



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:30.05.2017

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	YARGI KARARI
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.05.2017 tarihli toplantısında önerge verilip gündemin 159. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Kemer İlçesi sınırları içerisinde yer alan, Kuzdere Mahallesi 51 ada 1 parsel ve 62 ada 1 parsel arasındaki 10m. genişliğindeki yolun kaldırılarak ticaret alanının bütünleştirilmesi ve doğusunda otopark alanı ayrılmasına yönelik hazırlanan plan değişikliğinin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2015 tarih ve 621 sayılı ret kararının Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2015/1243E., 2017/477K. Sayılı kararı ile iptal edilmesine ilişkin konu.
KOMİSYON RAPORU:	Kemer İlçesi sınırları içerisinde yer alan, Kuzdere Mahallesi 51 ada 1 parsel ve 62 ada 1 parsel arasındaki 10m. genişliğindeki yolun kaldırılarak ticaret alanının bütünleştirilmesi ve doğusunda otopark alanı ayrılmasına yönelik hazırlanan plan değişikliğinin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.07.2015 tarih ve 621 sayılı ret kararının Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2015/1243E., 2017/477K. Sayılı kararı ile iptal edilmesine ilişkin konu Komisyonumuzca incelenmiş, yargı kararına esas hazırlanan plan değişikliğinin uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Kerim BAŞKAPTAN
İmar Kom. Başkanı

Esat GÖYÜK
İmar Kom. Üyesi

Cenk Halil BAYAZ
İmar Kom. Üyesi

Ahmet BÜYÜKAKÇA
İmar Kom. Üyesi

Hasan Ali İRBAN
İmar Kom. Üyesi

Abdurrahman YILMAZ
İmar Kom. Üyesi

Erkan DEMİRCİ
İmar Kom. Üyesi

Oytun Eylem DOĞMUŞ
İmar Kom. Üyesi

Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

KEMER - KUZDERE
51 ADA 1 VE 62 ADA 1 PARSEL
İLAVE UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ
ÖLÇEK: 1/1000

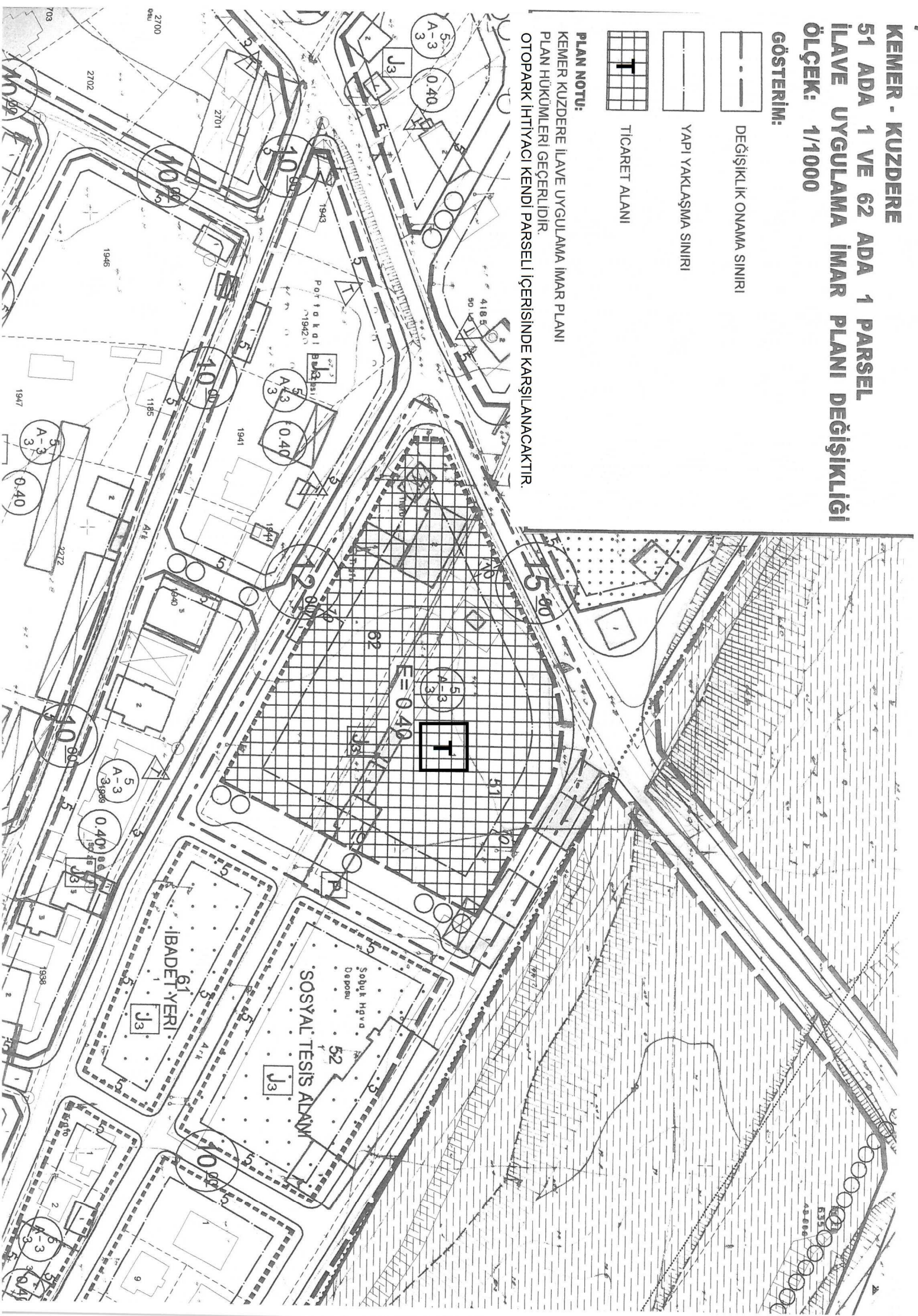
GÖSTERİM:

— · — · — DEĞİŞİKLİK ONAMA SINIRI

— — — — — YAPI YAKLAŞMA SINIRI

T TİCARET ALANI

PLAN NOTU:
KEMER KUZDERE İLAVE UYGULAMA İMAR PLANI
PLAN HÜKÜMLERİ GEÇERLİDİR.
OTOPARK İHTİYACI KENDİ PARSELİ İÇERİSİNDE KARŞILANACAKTIR.



T.C.
ANTALYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1243

KARAR NO : 2017/477

DAVACI : KEMER BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. TAYYAR ASILTÜRK

Aslanbucak Mah. Cumhuriyet Blv. Ünsal Apt. No:4/5
Kemer/ANTALYA

DAVALI : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. SEVAL KARABULUT SERDAR

Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Servisi /ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Kemer Belediye Meclisi'nin 05/05/2015 tarih ve 34 sayılı kararıyla kabul edilen, Antalya İli, Kemer İlçesi, Kuzdere Mahallesi, 51 ada 1 parsel ve 62 ada 1 parsel arasındaki 10 metrelik yolun kaldırılarak ticaret alanının bütünleştirilmesi ve doğusunda otopark alanı ayrılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin reddedilmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10/07/2015 tarih ve 621 sayılı kararının, büyükşehir belediye meclisinin, ilçe belediyesinin imara ilişkin kararlarını reddetme yetkisi bulunmadığı, sadece üst ölçekli planlara uygunluğunu sağlamak bakımından değiştirmeye yetkili olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Alınan meclis kararının, 5216 sayılı Kanunla verilen yetkiye dayanılarak alındığı, hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Kemer Belediye Meclisi'nin 05/05/2015 tarih ve 34 sayılı kararıyla kabul edilen, Antalya İli, Kemer İlçesi, Kuzdere Mahallesi, 51 ada 1 parsel ve 62 ada 1 parsel arasındaki 10 metrelik yolun kaldırılarak ticaret alanının bütünleştirilmesi ve doğusunda otopark alanı ayrılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin reddedilmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10/07/2015 tarih ve 621 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun "Büyükşehir, ilçe ve ilk kademe belediyelerinin görev ve sorumlulukları" başlıklı 7. Maddesinin 1. Fıkrasının (b) bendinde "Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye ve mücavir alan sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar plânını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plâna uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar plânlarını, bu plânlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon plânlarını ve imar ıslah plânlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar plânının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmayan ilçe ve ilk kademe belediyelerinin uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmak veya yaptırmak." hükmü, "Meclis kararlarının kesinleşmesi" başlıklı 14. Maddesinin son fıkrasında ise "Büyükşehir kapsamındaki ilçe ve ilk kademe belediye meclisleri tarafından alınan imara ilişkin kararlar, kararın gelişinden itibaren üç ay içinde büyükşehir belediye meclisi tarafından nazım imar plânına uygunluğu yönünden



T.C.
ANTALYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1243

KARAR NO : 2017/477

incelenerek aynen veya değiştirilerek kabul edildikten sonra büyükşehir belediye başkanına gönderilir." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun "tanımlar" başlıklı 5.maddesinde, "Uygulama imar planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar plan esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını,bunların yoğunluk düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgilerini ayrıntıları ile gösteren planlardır" tanımı yapılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca çıkarılmış bulunan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin Tanımlar başlığı altında düzenlenen 4. maddesinde; Uygulama İmar Planı: Nazım imar planı ilke ve esaslarına uygun olarak yörenin koşulları ve planlama alanının genel özellikleri, yapının kullanım amacı ve ihtiyacı, erişilebilirlik, sürdürülebilirlik ve çevreye etkisi dikkate alınarak; yapılaşmaya ilişkin yapı adaları, kullanımları, yapı nizamı, bina yüksekliği, taban alanı katsayısı, kat alanı kat sayısı veya emsal, yapı yaklaşma mesafesi, ön cephe hattı, ifraz hattı, kademe hattı, ada ayırım çizgisi, taşıt, yaya ve bisiklet yolları, ulaşım ilişkileri, parkları, meydanları, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, gerektiğinde; parsel büyüklükleri, parsel cephesi ve derinliği, arka cephe hattı, yol kotu ve bu kotun altındaki kat adedi, bağımsız bölüm sayısı gibi yapılaşma ve uygulamaya ilişkin kararları, uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren ve varsa kadastral durumu işlenmiş olarak 1/1.000 ölçekte onaylı halihazır haritalar üzerinde, plan notları ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan planı" olarak tanımlanmakta olup, 26. maddesinde de, "imar planı değişikliğinin, plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, sosyal ve teknik altyapı dengesini bozmayacak nitelikte, kamu yararı amaçlı, teknik ve nesnel gerekçelere dayanılarak yapılacağı" hüküm altına alınmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Antalya İli, Kemer İlçesi, Kuzdere Mahallesi, 51 ada 1 parsel ve 62 ada 1 parsel arasındaki 10 metrelik yolun kaldırılarak ticaret alanının bütünlleştirilmesi ve doğusunda otopark alanı ayrılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin, Kemer Belediye Meclisinin 05/05/2015 tarih ve 34 sayılı kararıyla kabul edilerek onaylanmak üzere Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na gönderildiği, anılan plan değişikliğinin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10/07/2015 tarih ve 621 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine, büyükşehir belediye meclisinin, ilçe belediyesinin imara ilişkin kararlarını reddetme yetkisi bulunmadığı, sadece üst ölçekli planlara uygunluğunu sağlamak bakımından değiştirmeye yetkili olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen 5216 sayılı Kanun hükümleri uyarınca, büyükşehir belediyelerine, ilçe belediyesinin hazırlayacağı 1/1.000 ölçekli uygulama imar planını aynen veya değiştirerek onama yetkisi verildiğinden, 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği isteminin kabulüne ilişkin ilçe belediye meclisi kararının kaldırılarak sözü edilen plan değişikliği isteminin reddine karar verilmesinin de büyükşehir belediyesine tanınan yetki kapsamında olduğu, diğer bir anlatımla değiştirerek onama yetkisinin, plan değişikliği isteminin kabulüne yönelik ilçe belediye meclisi kararının reddini de içerdiği açıktır.

Uyuşmazlıkta, dava konusu plan değişikliğinin önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği ve bu bölge açısından nasıl sonuçlar doğurduğu, üst ölçekli imar planlarına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olup olmadığı hususlarında yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde düzenlenen 07/02/2017 kayıt tarihli bilirkişi raporunda özetle; "Bölgenin genel yerleşme yön ve büyüklüklerini düzenleyen mevcut 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsellerin "Ticaret Merkezi" kullanımında kaldığı, söz konusu plan doğrultusunda hazırlanan mevcut 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında dava konusu parsellerin "E:0.40 yapılaşma koşuluna sahip Ticaret Alanı" kullanımında kaldığı, ayrıca



2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1243

KARAR NO : 2017/477

dava konusu parseller arasında 10 m.lik imar yolu düzenlendiği, Kemer Belediye Meclisinin 05.05.2015 tarih ve 34 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile 51 ada, 1 parsel ve 62 ada, 1 parsel arasındaki 10 m.lik imar yolunun parsel miktarı aynı kalacak şekilde kaldırıldığı ve iki parselin doğusunda yol üzerinde otopark alanı düzenlendiği, ayrıca mevcut plandaki E:0.40 olan yapılaşma koşullarının korunduğu, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2015 tarih ve 621 sayılı kararı ile Kemer Belediye Meclisi'nin 05.05.2015 tarih ve 34 sayılı kararı ile uygun görülen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin reddedildiği, dava konusu plan değişikliğine konu olan parsellerin mevcutta ticaret alanı olarak düzenlendiği, söz konusu bölge çevresindeki sosyal donatı alanlarıyla birlikte yerleşim alanlarına hizmet edecek bir ticari ve donatı merkezi olarak düzenlendiği, dava konusu plan değişikliği ile ticaret alanı olarak düzenlenen parsellerin kullanım kararında herhangi bir değişiklik yapılmayıp parsel yerine ada bazlı yapılaşmaya imkan tanındığı, proje bütünlüğü sağlamak ve trafik güvenliği gerekçesiyle dava konusu parsellerin plan değişikliğine konu edilebileceği, bu bölgeye ilişkin planlama süreci incelendiğinde; mevcut planlarda dava konusu parsellerin "E:0.40 yapılaşma koşuluna sahip Ticaret Alanı" olarak düzenlendikleri, ayrıca dava konusu parseller arasında 10 m.lik imar yolu düzenlendiği, mevcut planların genel kurgusu incelendiğinde; bölgenin ana ulaşım aksları olan kuzey-güney doğrultulu 15 m.lik imar yolu ile bu yola dik bağlanan doğu-batı doğrultulu 12 m.lik imar yolunun kesiştiği bölgenin, bölgeye hizmet edecek sosyal donatı alanlarının bulunduğu bir donatı merkezi olarak kurgulandığı, donatı alanlarının aynı yol üzerinde bir bütün halinde, kolay erişilebilir ve birbirleriyle ilişkili bir biçimde kurgulanmasının şehircilik ilkeleri ve planlama esasları açısından doğru bir yaklaşım olduğu, İmar planlarında öngörülen ulaşım sisteminin bir parçası olan imar yollarının güzergahının belirlenmesi sırasında yolun devamlılığının ve diğer yollarla bağlantısının gözönünde bulundurulmasının zorunlu olduğu, planlama alanında ulaşım sisteminin belli bir hiyerarşi içinde ve bütünlük sağlayacak şekilde oluşturulması gerektiği, dava konusu planlama alanında 15 ve 12 m.lik imar yolları ana ulaşım aksları olarak, 10 m.lik imar yolları ise ana yollar arasında bağlantıyı sağlayan ve ana yollar arasındaki kullanımlara servis imkanı sağlayan toplayıcı ve servis nitelikli yollar olarak düzenlendiği, bu kapsamda 51 ada, 1 parsel ile 62 ada, 1 parsel arasındaki 10 m.lik imar yolu da ticaret alanı kullanımına hizmet edecek servis yolu olarak düzenlendiği, söz konusu yolun batısında 15 m.lik imar yolundan başlayıp doğuya doğru düzenlendiği, dava konusu plan değişikliği ile söz konusu 10 m.lik imar yolunun dava konusu parseller arasındaki kısmı kaldırıldığı, ancak söz konusu yolun servis niteliğinde bir yol olması ve söz konusu yolun diğer önemli ulaşım aksı olan 12 m.lik imar yolu bağlantısının korunması dikkate alındığında, söz konusu yolun dava konusu parseller arasındaki kısmının kaldırılarak iki parselin tek bir yapı adası olarak değerlendirilmesinin bölgenin ulaşım sisteminin sürekliliği ve bütünlüğüne olumsuz etkisinin olmayacağı, dava konusu plan değişikliğinin ulaşım sisteminin güvenliği ve kavşak düzeni açısından da olumlu olduğu, Plan değişikliği önerisi ile bir kısmı kaldırılan 10 m.lik imar yolu servis yolu niteliğinde olması nedeniyle 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ölçeğinde düzenlendiği, dolayısıyla, söz konusu yola ilişkin yapılacak değişikliğin de 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ölçeğinde yapılması gerektiği, söz konusu 10 m.lik imar yolu düzenlemesinin, üst ölçekli plan hükümlerine uygun olmak koşuluyla alt ölçekli planda değişiklik yapılabilmesi hükmü kapsamında olması nedeniyle 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ölçeğinde yapılan değişikliklerin dayanak 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına aktarılmasına gerek bulunmadığı, bu kapsamda Kemer Belediye Meclisinin 05.05.2015 tarih ve 34 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin dayanak 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı hükümlerine aykırılığı bulunmadığı, ölçeğinin gerektirdiği ayrıntıda hazırlandığı, dava konusu plan değişikliği ile teknik altyapı kullanımı olan imar yolu kaldırılarak yerine otopark düzenlemesi yapıldığı, bu tür plan değişikliklerinde getirilen düzenlemenin



2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1243

KARAR NO : 2017/477

teknik ve sosyal donatı dengesine olumsuz etkisinin olmamasının önem taşıdığı, dava konusu plan değişikliği ile iki ayrı parsel arasındaki 10 m.lik imar yolunun kaldırılarak tek bir yapı adası oluşturulduğu, oluşan yeni imar adasının büyüklüğünde ise herhangi bir değişiklik yapılmadığı, kaldırılan 10 m.lik imar yolu kadar alanın ise otopark alanı olarak düzenlendiği, ayrıca ticaret alanı kullanımı için mevcut planda öngörülen E:0.40 yapılaşma yoğunluğunun korunduğu, dolayısıyla, dava konusu plan değişikliği ticaret alanı miktarında herhangi bir artış meydana gelmediği, toplam parsel büyüklüğü ve yapılaşma yoğunluğundan herhangi bir değişiklik yapılmadığından bölge genelinde öngörülen yapılaşma yoğunluğunda da bir değişiklik olmadığı, mevcut planda ticaret alanı kullanımının iki farklı parselde düzenlendiği, ancak ticaret alanı kullanımının iki ayrı parselde bölünmesi sonucu parsellerde çekme mesafeleri de dikkate alındığında küçük ticari üniteler yapılmasına imkan bulunduğu, nitekim keşif sırasında da, bölgedeki ticari kullanımların küçük üniteler şeklinde yapılaştığının tespit edildiği, söz konusu alanın bölgeye hizmet edecek ticari ve donatı merkezi olarak kurgulanması dikkate alındığında, ticari alan kullanımının tek bir yapı adası bazında düzenlenmesinin daha nitelikli uygulamalara imkan tanıyacağı, dava konusu plan değişikliği ile bölgedeki donatı miktarının sabit tutularak kaldırılan 10 m.lik imar yolu kadar alan yerine otopark alanı düzenlenmesinin bölge için öngörülen teknik ve sosyal donatı dengesine olumsuz etkisinin olmayacağı, ulaşım talepleri nedeniyle ihtiyaç duyulan otopark düzenlemesi sonucu ulaşım sisteminin olumsuz etkilenmeyeceği, usul açısından otopark düzenlemesine ilişkin otopark ibaresinin lejantta da konulması gerektiği, Proje bütünlüğü sağlamak ve trafik güvenliği gerekçesiyle dava konusu parsellerin plan değişikliğine konu edilebileceği, ancak yapılan değişikliğin mevcut plan kararlarını, arazi kullanımlarının fonksiyonel dağılımını ve donatı dengesini olumsuz etkilememesi gerektiği, sonuç olarak;

-Söz konusu 10 m.lik imar yolu düzenlemesinin, üst ölçekli plan hükümlerine uygun olmak koşuluyla alt ölçekli planda değişiklik yapılabilmesi hükmü kapsamında olması nedeniyle 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ölçeğinde yapılan değişikliklerin dayanak 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına aktarılmasına gerek bulunmadığı, bu kapsamda Kemer Belediye Meclisinin 05.05.2015 tarih ve 34 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin dayanak 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı hükümlerine aykırılığı bulunmadığı, ölçeğinin gerektirdiği ayrıntıda hazırlandığı,

-Bir kısmı kaldırılan 10 m.lik imar yolunun servis niteliğinde bir yol olması ve söz konusu yolun diğer önemli ulaşım aksı olan 12 m.lik imar yolu bağlantısının korunması dikkate alındığında, söz konusu yolun dava konusu parseller arasındaki kısmının kaldırılarak iki parselin tek bir yapı adası olarak değerlendirilmesinin bölgenin ulaşım sisteminin sürekliliği ve bütünlüğüne olumsuz etkisinin olmayacağı,

-15 ve 12 m.lik imar yollarının birbirleriyle kesiştiği noktaya çok yakın bir mesafede 10 m.lik imar yolunun da 15 m.lik imar yoluna bağlanmasının ulaşım güvenliğine olumsuz etkisi olacağı, 15 m.lik imar yoluna bağlanan 12 ve 10 m.lik imar yolları bir süreklilik de oluşturmamaktadır. Bu açıdan dava konusu plan değişikliğinin ulaşım sisteminin güvenliği ve kavşak düzeni açısından da olumlu olduğu,

-Ticaret alanı kullanımının iki ayrı parselde bölünmesi sonucu parsellerde çekme mesafeleri de dikkate alındığında küçük ticari üniteler yapılmasına imkan bulunmaktadır. Nitekim keşif sırasında da, bölgedeki ticari kullanımların küçük üniteler şeklinde yapılaştığı tespit edilmiştir. Söz konusu alanın bölgeye hizmet edecek ticari ve donatı merkezi olarak kurgulanması dikkate alındığında, ticari alan kullanımının tek bir yapı adası bazında düzenlenmesinin daha nitelikli uygulamalara imkan tanıyacağı,

-Kemer Belediye Meclisinin 05.05.2015 tarih ve 34 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin ulaşım sisteminin güvenliği ve kavşak



2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1243

KARAR NO : 2017/477

düzeni açısından olumlu olduğu, bölge için öngörülen teknik ve sosyal donatı dengesine olumsuz etkisinin olmayacağı, ulaşım talepleri nedeniyle ihtiyaç duyulan otopark düzenlemesi sonucu ulaşım sisteminin olumsuz etkilenmeyeceği ve ticari alan kullanımının tek bir yapı adası bazında düzenlenmesinin daha nitelikli uygulamalara imkan tanıdığı değerlendirildiğinden herhangi bir gerekçe veya teknik değerlendirme yapılmaksızın reddedildiği Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2015 tarih ve 621 sayılı kararının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı ilkesine aykırı olduğu, ancak; dava konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği plan paftasında otopark kullanımı bulunmasına rağmen lejantta otopark ibaresi bulunmadığı, bu durumun pafta ile lejantı arasında çelişki ortaya çıkardığı, bu nedenle usul açısından otopark düzenlemesine ilişkin otopark ibaresinin lejantta da konulması gerektiği," sonuç ve kanaati belirtilmiştir.

Taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna davalı idarece yapılan itiraz yerinde görülmemiş, rapor dayandığı gerekçe itibariyle hükme esas alınabilecek mahiyette bulunmuştur.

Bu durumda, dava doyasında mevcut bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen bilirkişi raporu uyarınca, Kemer Belediye Meclisi'nin 05/05/2015 tarih ve 34 sayılı kararıyla kabul edilen, Antalya İli, Kemer İlçesi, Kuzdere Mahallesi, 51 ada 1 parsel ve 62 ada 1 parsel arasındaki 10 metrelik yolun kaldırılarak ticaret alanının bütünleştirilmesi ve doğusunda otopark alanı ayrılmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin reddedilmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10/07/2015 tarih ve 621 sayılı kararının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı ilkesine aykırı olması sebebiyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 2.312,40 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan keşif ve bilirkişi avansının istemi halinde, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 29/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
CİHAN MEZKİT
37798

Üye
SABRİ BURÇİN ARSEVEN
118455

Üye
EMRAH BÜYÜK
182204

YARGILAMA GİDERİ :

Başvurma Harcı	: 27,70 TL
Karar Harcı	: 27,70 TL
YD Harcı	: 45,60 TL
YD İtiraz Harcı	: 75,50 TL
Keşif Harcı	: 206,30 TL
Keş.- Bil. Gideri	: 1.750,00 TL
Dosya Ücreti	: 0,60 TL
Posta Gideri	: 179,00 TL
TOPLAM	: 2.312,40 TL

ASLI GİBİDİR
BAŞKAN

