



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:08.03.2017

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	YARGI KARARI
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 06.03.2017 tarihli toplantısında önerge verilip gündemin 133. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Konyaaltı Belediye Meclisinin 02.03.2017 tarih ve 41 sayılı kararı ile uygun bulunan, Antalya 3. İdare Mahkemesinin E:2015/1087, K:2017/59 sayılı kararı ile iptal edilen Mollayusuf Mahallesi Karamersin Bölgesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı.
KOMİSYON RAPORU:	Konyaaltı Belediye Meclisinin 02.03.2017 tarih ve 41 sayılı kararı ile uygun bulunan, Antalya 3. İdare Mahkemesinin E:2015/1087, K:2017/59 sayılı kararı ile iptal edilen Mollayusuf Mahallesi Karamersin Bölgesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Komisyonumuzca incelenmiş, 15 metrelik yollara verilen yolboyu ticaret kararının kaldırılması kaydıyla değiştirilerek uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Can KASAPOĞLU
İmar Kom. Başkanı

Esat GÖYÜK
İmar Kom. Üyesi
Toplantıya Katılmadı.

Kerim BAŞKAPTAN
İmar Kom. Üyesi

Cenk Halil BAYAZ
İmar Kom. Üyesi
Toplantıya Katılmadı.

Hasan Ali İRBAN
İmar Kom. Üyesi

Erkan DEMİRCİ
İmar Kom. Üyesi

Zafer YÖRÜK
İmar Kom. Üyesi

Selçuk SENİRLİ
İmar Kom. Üyesi

İrfan YILMAZ
İmar Kom. Üyesi

T.C.
KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

MECLİS BAŞKANI: Muhittin BÖCEK DİVAN KATİBİ : Buket DAĞLI DİVAN KATİBİ : Hacet KAVAK	DÖNEMİ	MART/2017	
	TARİHİ	02/03/2017	
	BİRLEŞİM	1	
	OTURUM	2	
	KATILAN ÜYE SAYISI	32/28	
MÜDÜRLÜĞÜ	Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 27/02/2017 tarih ve 452 sayılı yazısı.		
ÖZÜ	Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin E:2015/1087, K:2017/59 sayılı kararı ile iptal edilen Mollayusuf Mahallesi Karamersin Mevkii için yeniden hazırlanan uygulama imar planı değişikliği, İmar Komisyonundan geldiği şekliyle; oy birliği ile kabul edilmiştir.		
GÜNDEM NO	13	KARAR NO	41

ANTALYA KONYAALTI BELEDİYE MECLİSİ'NİN 02/03/2017 TARİH,
41 SAYILI KARARIDIR

“Başkanlık Makamına;

İlgi : Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün 02.02.2017 gün ve 2145-193 nolu yazısı,

İlgi yazı ile belediyemiz aleyhine Antalya 3.İdare Mahkemesi'nin E,2015/1087 K,2017/59 sayılı dosyası ile görülen davada, mahkeme tarafından Konyaaltı Belediye Meclisi'nin 02.06.2010 gün ve 49 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planının iptal edildiği bildirilmiştir.

İdare mahkemesinin iptal kararına göre 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği hazırlanmıştır. Konunun görüşülmek üzere Meclise havalesini arz ederim.” İfadedi, Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 27/02/2017 tarih ve 45279 sayılı yazısı.

İMAR KOMİSYONU RAPORU

KOMİSYONA HAVALE EDEN MECLİS KARARININ		KOMİSYON TOPLANTISININ	
Karar Tarihi	02.03.2017	Karar Tarihi	02.03.2017
Karar No	39	Karar No	08
Müdürlüğü	Emlak ve İstimlak Müdürlüğü		
ÖZÜ	Karamersin Bölgesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği.		

KARAR :

Konyaaltı Belediye Meclisinin 02.06.2010 gün ve 49 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.07.2010 gün ve 324 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren Molla Yusuf Mahallesi Karamersin Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği, Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin E,2015/1087 ve K,2017/59 sayılı kararı ile “Belediye Meclis kararı ile tesis edilen davaya konu imar planı değişikliği işleminde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır” gerekçesi ile iptal edilmiştir.

Mustafa GÜRBÜZ
Başkan Yardımcısı



ASLI GİBİDİR

İdare mahkemesinin iptal kararı incelendiğinde, iptal kararının dava konusu imar planına ilişkin planlama teknikleri ve planlama esaslarına yönelik olmadığı, imar planının “yetki” yönünden iptal edilmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Konuya ilişkin Hukuki İşleri Müdürlüğü’nün 01.03.2017 gün ve 47692927-622.02-291 sayılı görüşü ile söz konusu mahkeme kararı ile dava konusu işlem olan imar planının yetki yönünden iptal edildiği bildirilerek, plansız kalan bölgede yeniden imar planı yapmak ve mahkeme kararını uygulamanın mevzuat gereği zorunluluk olduğu ve mahkeme kararı ile plansız kalan bölgede yeniden uygulama imar planı işlemi yapılmasının hukuken uygun olacağı bildirildiği görülmüştür.

Hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile İdare mahkemesinin iptal kararı neticesinde plansız kalan bölgenin yeniden planlanması ile bölgede oluşacak mahalle ölçeğindeki perakende ticaret ihtiyacına cevap verebilecek şekilde yolboyu ticaret alanlarının oluşturulmasının amaçlandığı görülmüş,

Komisyonumuzca konu incelenerek uygun bulunmuş olup Meclisin takdirine sunulmuştur. İfadeli; Komisyon Başkanı Av. Cansel TUNCER (imzalı), Komisyon Başkanı V. Onur DURUK (imzalı), Sözcü Fatma DURMUŞ (imzalı), Üye Hacet KAVAK (imzalı), Üye Elif İSTEK (imzalı) İmar Komisyonu raporu.

Meclis Başkanı Muhittin BÖCEK; konuyu müzakereye açtı. Yapılan müzakereler sonunda oylamaya geçildi.

Yapılan oylama sonucunda;

Antalya 3. İdare Mahkemesi’nin E:2015/1087, K:2017/59 sayılı kararı ile iptal edilen Mollayusuf Mahallesi Karamersin Mevkii için yeniden hazırlanan uygulama imar planı değişikliği, İmar Komisyonundan geldiği şekliyle; oy birliği ile kabul edilmiştir.

Muhittin BÖCEK
Belediye Başkanı
Meclis Başkanı

Buket DAĞLI
Divan Kâtibi

Hacet KAVAK
Divan Kâtibi


Mustafa GÜRBÜZ
Başkan Yardımcısı

ASLI GİBİDİR

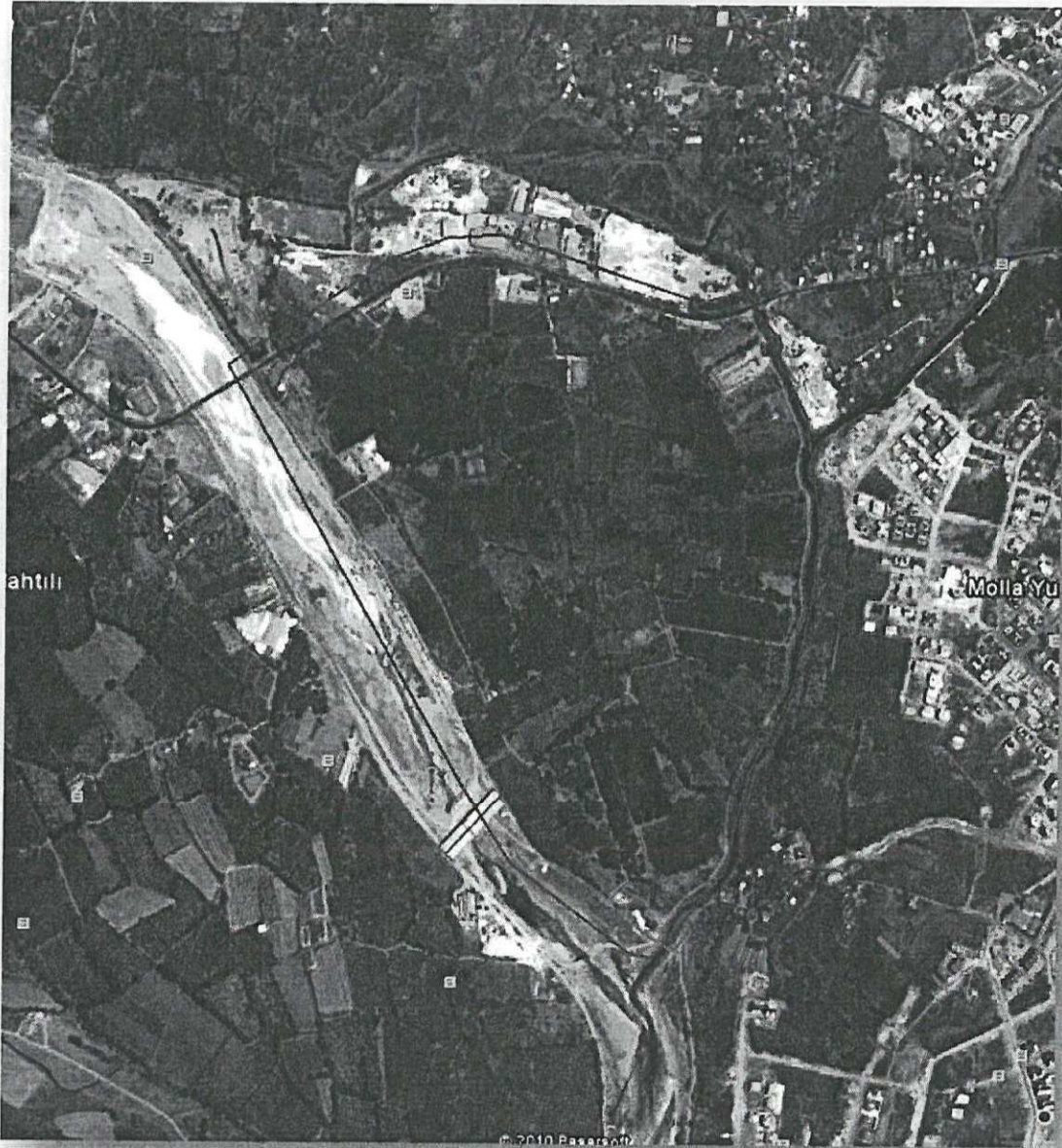
MEUCUT PLAN



**ANTALYA KONYAALTI BELEDİYESİ
KARAMERSİN
1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI RAPORU**

1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI

Konyaaltı Belediyesi sınırları dahilindeki; Kuzeyde Bahtılı-Çakırlar yolu, batıda ve güneyinde Karamançayı, doğuda Göksu deresi ile sınırlandırılmış Mollayusuf Mahallesi dahilindeki kısmı içeren bölge planlama alanını oluşturmaktadır. Ayrıca planlama alanının dahilinde 60 metre genişliğindeki Antalya Batı Çevre Yolu bağlantısının bir kısmı ve Orman Fidanlığı yer almaktadır.



Şekil 1. Hava Fotoğrafı

2. PLANLAMANIN AMAÇ VE KAPSAMI

Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/1087 Esas ve 2017/59 numaralı kararı ile iptal edilen dava konusu (02.06.2010 tarih ve 49 sayılı Konyaaltı Belediyesi Meclis kararı) işlemin iptali sebebi ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı yeniden ele alınmaktadır.

3. BUGÜNKÜ ARAZİ KULLANIMI VE KADASTRAL DURUM

02.06.2010 tarih ve 49 sayılı Konyaaltı Belediyesi Meclis kararı ile onaylanan imar planlarının ardından 3194 sayılı yasanın 18. Maddesi uyarınca imar uygulaması yapılarak imar parselleri tescil edilmiştir. Alan genelinde yoğun bir yapılaşma ve imar faaliyeti gözlenmektedir.



Şekil 2. Halihazır ve Kadastral Durum

4. PLANLAMA KARARLARI

Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin 2005/2021 Esas ve 2007/876 nolu kararında "...Dava konusu olayda, imar planında tamamen yapı yapılamayacak bir alanda kalan ve plan paftasında görüldüğü üzere başka bir parselasyon alanı sınırına girmesi mümkün olmayan davacıya ait taşınmazın yalnızca zayıt oranının yüksek olması gerekçesiyle imar planı düzenleme sınırı dışında bırakılmasının eşitlik ilkesi ve hukuka uymadığı..." gerekçesi ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Son olarak hüküm veren, Antalya 3. İdare Mahkemesi, 2015/1087 Esas ve 2017/59 numaralı kararında yukarıda belirtilen Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin kararını da dile getirerek "... Danıştay 6. İdaresi'nin 28/11/2008 gün ve E:2007/5904, K:2008/8408 sayılı kararıyla, parselasyon sınırı tespitinde belediye encümeninin yetkili olduğu, belediye meclisi'nce tesis edilen işlemde yetki yönünden uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemin iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarı ile isabetsizlik görülmediği belirtilerek anılan gerekçe ile mahkeme kararının onanmasına karar verildiği, söz konusu kararın idareye tebliği üzerine de karar gereğinin yerine getirilmesi amacı ile davaya konu imar planı değişikliğinin kabul edilmesine ilişkin 02/06/2010 gün ve 49 sayılı Konyaaltı belediye meclisi kararının tesis edildiği ve davacı tarafından anılan meclis kararının iptali istemi ile de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır..." denilmekte, Kararın son paragrafında **"... yargı kararı gereğini yerine getirmekten başka bir seçeneği bulunmayan davalı idarece, Belediye Meclis kararı ile tesis edilen davaya konu imar planı değişikliği işleminde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır..."** denilmektedir.

Ancak; 02/06/2010 gün ve 49 sayılı Konyaaltı belediye meclisi kararı ile onaylanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği onama sınırı dahilinde veya alan genelinde imar uygulaması (parselasyon sınırı) tespitine ilişkin herhangi bir ibare veya belirlemenin yapılmadığı görülmektedir.

Diğer taraftan ilgili mahkeme kararında dava konusu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine ilişkin teknik bir eleştiri, planlama ilkeleri, planlama esasları vb. ile ilgili herhangi bir aksaklık ve/veya hata dile getirilmemiştir. Bu durumda; dava konusu 02/06/2010 gün ve 49 sayılı Konyaaltı belediye meclisi kararının iptaline ilişkin Antalya 3. İdare Mahkemesi, 2015/1087 Esas ve 2017/59 sayılı kararının planın esasına yönelik olmadığı, plan onamasının usulüne ilişkin olduğu **"...Belediye Meclis kararı ile tesis edilen davaya konu imar planı değişikliği işleminde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır..."** ibaresinden anlaşılmaktadır.

Buna göre; mevcut imar planlarının iptal edilmesi ile alt bölge genelinde imar faaliyetlerinin durması ile inşaatı bitmiş ve iskan edilmiş binalarda yaşayan bölge sakinleri ve parsel malikleri yönünden mağduriyetlerin önüne geçilebilmesi ayrıca, e Antalya Batı Çevre yolu bağlantısının bir kısmını da içeren alt bölge bütünü plansız kalmaması amacı ile mahkeme kararı ile iptale konu imar planının eski onama sınırı esas olmak üzere alt bölge genelinde 1/1000 Ölçekli Uygulama imar planının yeniden yürürlüğe sokulması gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

Bu kapsama ek olarak; yoğun bir yapılaşma ve imar faaliyetine konu alan Karamersin bölgesinde yapılaşma faaliyetlerine olan talep ve iskan edilen dairelerin artması ile mahalle ölçeğinde ihtiyaç gösteren küçük ölçekli ticari faaliyetlerin yer almasına imkan sağlayacak gösterim ve plan notlarının eklenmesi ilgili idare tarafından öngörülmektedir. Bu kapsamda önerilen ticaret alanlarına ilişkin

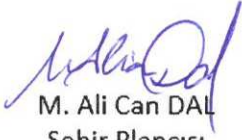
Yolboyu (Tercihli) Ticaret Alanları; bölgedeki nüfusun günlük ve genel ihtiyaçlarını karşılayamaya yönelik kullanımların yer alacağı ve konut alanları içerisinde teşekkül edecek alanlar olarak tanımlanmıştır. Yol cephelerinde ticari tarama ile gösterilen "Tercihli Yol Boyu Ticaret" alanlarında 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında Konut Alanları için belirlenen kat adedi, yoğunluk, TAKS, KAKS vb yapılaşma koşullarına uyulması kaydı ile; isteğe bağlı olarak ± 0.00 kotu üzerinde giriş katı veya asma katlı yüksek zemin kat kotuna kadar bu fonksiyonlar teşekkül edebilecektir. Tercihli Yol Boyu ticaret tanımı yapılan parsellerin planda ticaret taraması ile gösterilen hat boyunca cephe alan blokların dışında ticari kullanım yapılmayacaktır.

yapılaşma koşulları uygulanacaktır.

Bu amaçla hazırlanan imar planı kapsamında;

1. Planlama bölgesinde yer alan ve iptale konu uygulama imar planındaki Konut Alanları, Ticaret Alanları, Günübirlik Tesis Alanları, Donatı Alanları, Yeşil Alanlar, Teknik Altyapı Alanları ve Ulaşım Kademelenmesi ile ilgili plan kararları korunmuştur. Söz konusu iptal kararında bu hususlar ile ilgili herhangi bir olumsuzluktan bahsedilmemektedir.
2. Plan sınırları içerisinde yer alan donatı alanlarının gösterimleri Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği gösterim tekniğine uygun olacak şekilde düzenlenmiştir.
3. Bölgedeki yapılaşma faaliyetlerinin artması ile mahalle ölçeğinde ihtiyaç gösteren küçük ölçekli ticari faaliyetlerin yer almasına imkan sağlayacak yolboyu ticaret alanları önerilmektedir.

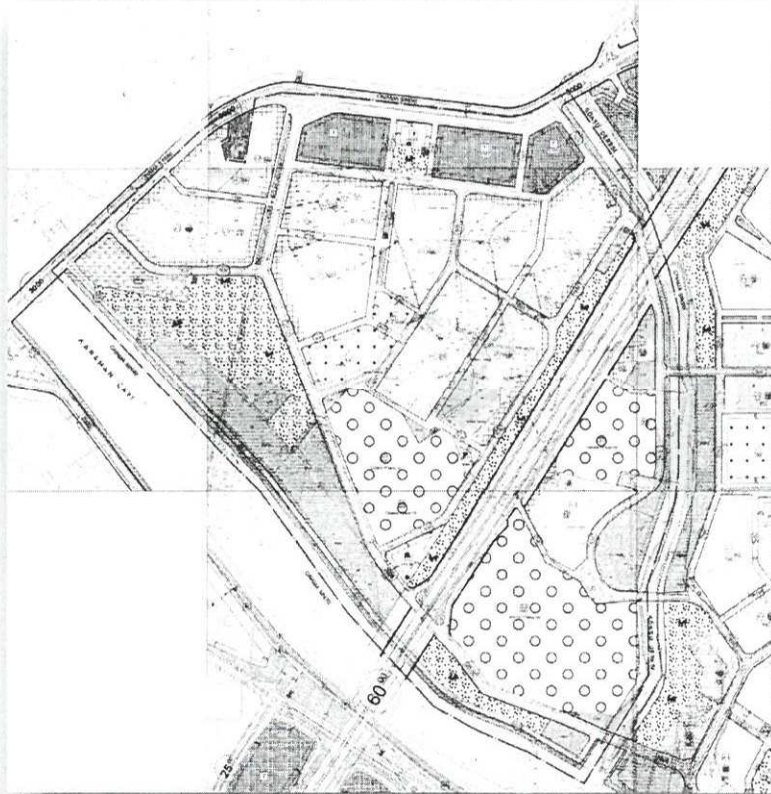
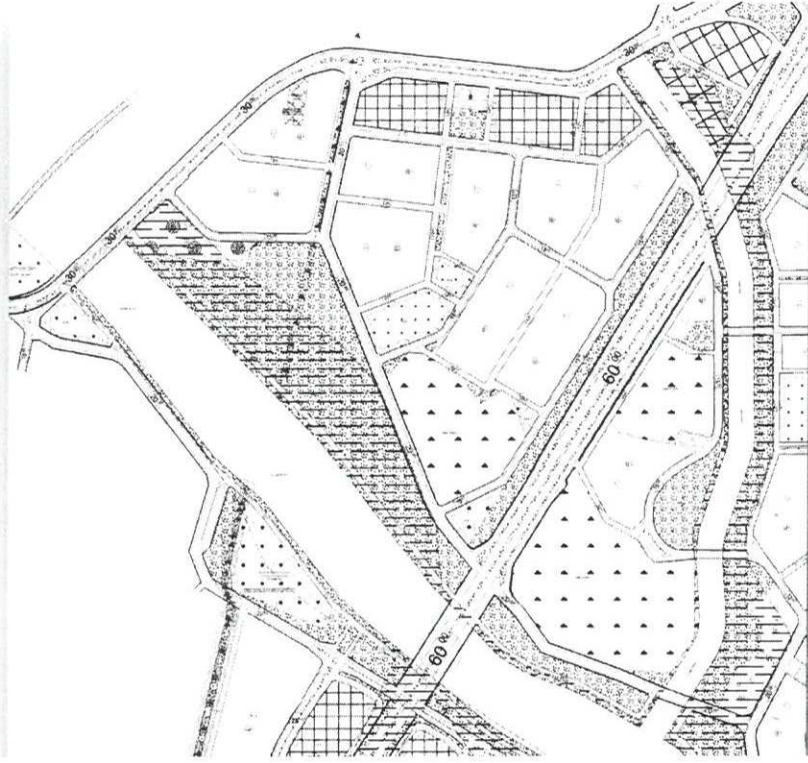
Yukarıda açıklanan gerekçe ve kapsamda hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ekte sunulmaktadır.



M. Ali Can DAL
Şehir Plancısı
D.No:2B12913 Oda S.N:5948



Y. Alper GÖKÇAY
Şehir Plancısı
A Grubu İmar Planı
Yet.S.No:0816 D.No:1535



Mevcut ve Öneri 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı (Ölçeksiz)

DAVACILAR : 1- KENAN PALA,
2- ŞÜKRÜ PALA
VEKİLİ : AV. FATİH ABAY
Öğretmenevleri M. Atatürk Blv. 84/2 K:1 -Konyaaltı/ANTALYA
DAVALI : KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. NESRİN DOĞAN
Kuşkavağı Mah.Belediye Cad.N:77 -Konyaaltı/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Konyaaltı İlçesi Duraliler Mahallesi 20270 ada 1 parsel sayılı taşınmazı da kapsayan alanda plan tadilatı yapılmasına ilişkin 02.06.2010 tarih 49 sayılı Konyaaltı Belediye Meclisi kararının; kendilerinin bilgisi ve muvafakati dışında yapılan plan tadilatıyla yapı haklarının daraltıldığı, yapılan parselasyon işlemi ile parsel sınırında kayma olduğu ve ruhsatlı olan yapılarının bir kısmının komşu parsel içinde kaldığı, yapının bu haliyle korunması imkanının ortadan kaldırıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Duraliler Mahallesi 20270 ada, 1 parselin (yeni 20400 ada 4 nolu parsel) içinde bulunduğu alanında davacıya 1999 yılında 150 m² prefabrik lokanta yapma izni verildiği, izin verilenin çok üzerinde bir yapılaşmada bulunduğu, ayrıca yapının başka bir parselde de tecavüzünün olduğunun yapılan denetimle tespit edildiği, söz konusu yapının iddia edildiği üzere ruhsatlı olmadığı, ruhsatlı olmasının da mümkün bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Antalya İli, Konyaaltı İlçesi Duraliler Mahallesi 20270 ada 1 parsel sayılı taşınmazı da kapsayan alanda plan tadilatı yapılmasına ilişkin 02.06.2010 tarih 49 sayılı Konyaaltı Belediye Meclisi kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin hukuk devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 4001 sayılı Yasayla değişik 1. fıkrasının birinci tümcesi de "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez" şeklindeki kuralıyla Anayasanın 2. maddesinde yer alan "hukuk devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir. Söz konusu ilke karşısında, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

3194 sayılı Elmar Kanunun 19. maddesinde imar planlarına göre parselasyon planları yapılıp belediye ve mücavir alan içinde belediye encümeni, dışında ise il idare kurulunun onayından sonra yürürlüğe gireceği düzenlenmiştir.

İmar Kanunun 18. maddesi uyarınca Yapılacak Arazi ve Arsa Düzenlemesi İle İlgili Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinin b fıkrasında, "düzenleme sınırı, düzenlenecek imar adalarının imar planına göre yol, meydan, park, genel otopark, yeşil saha gibi umumi hizmetlere ayrılan ve tescile tabi olmayan alanlar ile ibadet yeri ve karakol yerlerini çevreleyen sınırdır." tanımına yer verilmiştir.

Yukarıda anılan Yasa maddesinin değerlendirilmesinden belediye ve mücavir alan sınırları içinde parselasyon işleminin bir parçası olan parselasyon sınırının tespitinde de belediye encümeninin yetkili olduğu sonucuna varılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davaya konu Antalya İli, Konyaaltı İlçesi Duraliler

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1087

KARAR NO : 2017/59

Mahallesi 20270 ada 1 parsel sayılı taşınmazı da kapsayan alanda 06/02/2001 tarih ve 58 sayılı Konyaaltı Belediye Meclis kararıyla onaylanan 1/1000 ölçekli imar planına karşı 2717 sayılı parselin maliki Abit Kaya tarafından parselin düzenleme sınırı dışında bırakıldığından bahisle söz konusu meclis kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda, Antalya 1. İdare Mahkemesinin 14/06/2007 gün ve E:2005/2021, K:2007/876 sayılı kararıyla tamamen yapı yapılamayacak bir alanda kalan, başka bir parsellasyon alanı sınırına girmesi de mümkün olmayan davacıya ait taşınmazın yalnızca zayıat oranının yüksek olması gerekçesiyle imar planında düzenleme sınırı dışında bırakılmasında eşitlik ilkesine ve hukuka uyarlık bulunmadığı belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, söz konusu kararın temyizi üzerine Danıştay 6. Dairesinin 28/11/2008 gün ve E:2007/5904, K:2008/8408 sayılı kararıyla, parsellasyon sınırının tespitinde belediye encümeninin yetkili olduğu, belediye meclisince tesis edilen işlemde yetki yönünden uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemin iptali yolunda verilen idare mahkemesi kararında sonucu itibarıyla isabetsizlik görülmediği belirtilerek anılan gerekçeyle mahkeme kararının onanmasına karar verildiği, söz konusu kararın İdareye tebliği üzerine de karar gereğinin yerine getirilmesi amacıyla davaya konu imar planı değişikliğinin kabul edilmesine ilişkin 02/06/2010 gün ve 49 sayılı Konyaaltı Belediye Meclis kararının tesis edildiği ve davacı tarafından anılan meclis kararının iptali istemiyle de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleri gereğince Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu ve mahkeme kararlarının gerekçesi gözönünde bulundurularak işlem tesis edilmesi gerektiği göz önüne alındığında, Danıştay 6. Dairesinin 28/11/2008 gün ve E:2007/5904, K:2008/8408 sayılı kararıyla, **parsellasyon sınırının tespitinde belediye encümeninin yetkili olduğu, belediye meclisince tesis edilen işlemde yetki yönünden uyarlık bulunmadığından** dava konusu işlemin iptali yolunda verilen idare mahkemesi kararında sonucu itibarıyla isabetsizlik görülmediği belirtilerek anılan gerekçeyle mahkeme kararının onanmasına karar verildiği anlaşılmakta olup, yargı kararı gereğini yerine getirmekten başka bir seçeneği bulunmayan davalı İdarece, belediye meclis kararıyla tesis edilen davaya konu imar planı değişikliği işleminde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 449,60 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 900,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 11/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KAMİL ERGÜN
27485

Üye
RABİA ÖZTÜRK
101801

Üye
MEHMET ERDİNÇ ERGEN
195080

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
YD İtiraz Harcı :	75,50 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	84,00 TL

TOPLAM : 449,60 TL

Y/Ç 16/01/2017