



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı

120

Sayı : 90852262-301.03-E.339
Konu : Muratpaşa 12076 ada 1 parsel UİP

01.02.2017

BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.03.2016 tarih ve 331 sayılı kararı ile onaylanan, Gebizli Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 12076 ada 1 parsel ile ilgili Antalya 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/762 E. 2016/1524 K. sayılı İptal Kararının yerine getirilmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin incelenerek, karara bağlanmak üzere Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.

e-imzalıdır

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Ek : -Antalya 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/762 E. 2016/1524 K. Sayılı Kararı

Uygun görüşle arz ederim.

01.02.2017

e-imzalıdır

Bedrullah ERÇİN

Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE

01.02.2017

e-imzalıdır

Birol EKİCİ

Genel Sekreter



T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/762
KARAR NO : 2016/1524

DAVACI : ŞEHİR PLANCILARI ODASI (ANTALYA ŞUBESİ)
VEKİLİ : AV. KORAY CENGİZ
Mustafa Kemal Mh. 2120. Cd. No:6/4 Söğütözü
-Çankaya/ANKARA

DAVALI : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
VEKİLİ : AV. ZELİHA TUNCER ORUÇ
Tahıl pazarı M. Kazım Özalp C.Sarılar İşhanı N:15 K:5
-Muratpaşa/ANTALYA

MÜDAHİLLER (Davacı Yanında) : 1- OSMAN KOLKURDU
Gebizli M. 1107 Sk. N:9 İç Kapı N:3
-Muratpaşa/ANTALYA
2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
-Muratpaşa/ANTALYA
VEKİLİ : AV. ARZU OK -Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 11/03/2016 tarih ve 331 sayılı kararları ile onaylanan 12076 ada 1 parsel ile ilişkin hazırlanan 5398,57 Plan İşlem Numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin; kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından söz konusu plana askı süresi içinde bir itirazda bulunulmadığı, davanın süresinde açılmadığı, ilgili Kurum olan Akdeniz Elektrik Dağıtım A.Ş. tarafından ihtiyacının olmadığı şeklinde görüş belirtildiği, davacı tarafca ileri sürülen tüm iddiaların haksız ve yasal dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL OSMAN KOLKURDU'NUN İSTEM ÖZETİ: Ticari alana çevrilen alanda 30 yıllık ağaçlarının bulunduğu, uyuşmazlık konusu alanın Muratpaşa Belediye Başkanlığı ile ilgili olduğu ve Muratpaşa Belediye Başkanlığınca da itiraz edildiği, hukuka aykırı olduğu belirtilmektedir.

MÜDAHİL MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI İSTEM ÖZETİ: Davaya konu 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itirazın haksız ve hukuka aykırı olarak reddedildiği, trafo alanı olarak ayrılan dava konusu alanın eş değer alan ayrılmadan ticaret alanına dönüştürüldüğü, jeolojik etüd raporunun bulunmadığı, 1/1000 ölçekli imar planı yapma yetkisinin kendilerinde olduğu belirtilerek dava konusu işlemin iptali gerektiği ileri sürülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce davalı İdarenin süreye ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi:

Dava; davacı tarafından, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 11/03/2016 tarih ve 331 sayılı kararları ile onaylanan 12076 Ada 1 Parselle ilişkin hazırlanan 5398,57 Plan İşlem Numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
ANTALYA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016 762

KARAR NO : 2016 1524

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 7.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Çevre düzeni plânına uygun olmak kaydıyla, büyükşehir belediye ve mücavir sınırları içinde 1/5.000 ile 1/25.000 arasındaki her ölçekte nazım imar plânını yapmak, yaptırmak ve onaylayarak uygulamak; büyükşehir içindeki belediyelerin nazım plâna uygun olarak hazırlayacakları uygulama imar plânlarını, bu plânlarda yapılacak değişiklikleri, parselasyon plânlarını ve imar ıslah plânlarını aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek; nazım imar plânının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar plânlarını ve parselasyon plânlarını yapmayan ilçe ilk kademe belediyelerinin görev ve yetkileri arasında olduğu belirtilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun belediye meclisinin görev yetkilerini düzenleyen 18.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ise "Belediyenin imar plânlarını görüşmek ve onaylamak, büyükşehir ve il belediyelerinde il çevre düzeni plânını kabul etmek. (Ek cümle : 01/07/2006 - 5538 S.K./29/b.mad) Belediye sınırları il sınıırı olan Büyükşehir Belediyelerinde il çevre düzeni planı ilgili Büyükşehir Belediyeleri tarafından yapılır veya yaptırılır ve doğrudan Belediye Meclisi tarafından onaylanır." hükmüne yer verilmiştir.

İdare hukukunda, aynı tüzel kişilik içerisinde geçerli olan ve astlık-üstlük münasebeti olarak karşımıza çıkan hiyerarşi kurumunda dahi, üstün hiyerarşik yetkilerinin, asta emir verme, astın işlemlerini denetleme vb.geniş yetkileri kapsamakta, ancak üstün, kural olarak, astın yerine geçerek işlem tesis etme yetkisi bulunmamaktadır. Bu bakımdan farklı tüzel kişiliklere haiz yerinden yönetim kuruluşları olan büyükşehir belediyeleri ile ilçe ve ilk kademe belediyeleri arasında, yukarıda tanımlanan türde sıkı bir altlık, üstlük ilişkisi bulunmamakla birlikte, 5216 sayılı Büyükşehir Belediye kanunu hükümleri uyakınca, adını aldıkları büyükşehirlerin belediye sınırları dahilinde geniş bir denetim yetkisine de sahip olan büyükşehir belediyeleri, kimi durumlarda, Kanunda öngörülen koşulların gerçekleşmesi halinde esasen ilçe ve ilk kademe belediyelerinin görev ve yetki sahasında olan birtakım işlemleri tesis etme yetkisine de ortak kılınmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde; belediyelerin, imar planlarını görüşmek ve onaylamak yetkisinin kural olarak belediye meclisine ait olduğu,büyükşehirlerde, büyükşehir belediyesi tarafından, **büyükşehir belediye ve mücavir alan sınırları içinde 1/5000 ile 1/25000 arasında her ölçekte yapılacak nazım imar planına uygun olarak, ilçe ve ilk kademe belediyelerince hazırlanacak imar planlarını ya da imar plan değişikliklerini aynen veya değiştirerek onaylamak ve uygulanmasını denetlemek yetkilerinin büyükşehir belediyelerine verildiği**, nazım imar planının yürürlüğü girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde uygulama imar planlarını ve parselasyon planlarını yapmayan, bir diğer deyişle, uygulama imar planları ve parselasyon planlarını nazım imar planına uygun hale getirmeyen ilçe ve ilk kademe belediyeleri için, uygulama imar planlarını ve parselasyon planlarını yapmak veya yaptırmak yetkisinin büyükşehir belediyeleri tarafından da kullanılabilceği ancak, nazım imar planının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl geçmedikçe, ilçe ve ilk kademe belediyelerine ait olan uygulama imar planı ve parselasyon planı yapmak veya yaptırmak yetkisinin büyükşehir belediyesi tarafından kullanılma imkanı bulunmadığı, bu süre içerisinde, büyükşehir belediyesinin, yalnızca ilçe ve ilk kademe belediyeleri tarafından yapılacak uygulama imar planı ve parselasyon planını aynen ya da değiştirerek onaylama yetkisinden söz edilebileceği sonucuna varılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, mülkiyeti davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığına ait Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Gebizli Mahallesi, 12076 ada, 1 sayılı parselin yürürlükteki 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığı, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında ise trafo alanında kaldığı, söz konusu alanın trafo alanı olarak kullanılıp kullanılmayacağı hususunda Akdeniz Elektrik Dağıtım Ananım Şirketinden görüş istenilmesi üzerine adı geçen Kurumca trafo yapıma planının bulunmadığı ve plan değişikliği yapılmasında sakınca olmadığı belirtilmesi üzerine davaya konu 11/03/2016 gün ve 331 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis kararıyla anılan parselin trafo alanından kuzeyden ve doğudan 3 m, batıdan ve güneyden 5 m yapı yaklaşma mesafeli E:0,80 emsalli Yençok=4 kat yapılaşma koşullu ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 5398.57 Plan İşlem

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/762

KARAR NO : 2016/1524

Numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin kabul edildiği, 17/03/2016-17/04/2016 tarihleri arasında askıya çıkarıldığı ve yapılan 4 adet itirazın reddi üzerine davacı tarafından, 12076 ada 1 parsel ile ilişkin hazırlanan 5398.57 Plan İşlem Numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin kabul edilmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 11/03/2016 tarih ve 331 sayılı kararının iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

" Uyuşmazlık konusu olayda, yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleri gereğince büyükşehir belediyesi ve mücavir alan sınırları içinde 1/5000 ile 1/25000 arasında her ölçekte yapılacak nazım imar planına uygun olarak, uygulama imar planlarını ya da uygulama imar plan değişikliklerini yapmak görev ve yetkisinin ilçe ve ilk kademe belediyelerinde olduğu, büyükşehir belediyesinin, yalnızca ilçe ve ilk kademe belediyeleri tarafından yapılacak uygulama imar planını aynen ya da değiştirerek onaylama yetkisinin bulunduğu anlaşıldığından, Antalya Büyükşehir Belediyesince tesis edilen davaya konu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 185.00-TL yargılama giderinin davalı İdareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil Osman Kokurdu tarafından yapılan 66.70-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından **müdahil Osman Kolkurduna ödenmesine**, müdahil Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 71.00-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından **müdahil Muratpaşa Belediye Başkanlığı'na ödenmesine**, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 900.00-TL avukatlık ücretinin davalı İdareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra yatıran taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 30/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KAMİL ERGÜN
27485

Üye
RABİA ÖZTÜRK
101801

Üye
BAHRİ BAHAR
195016

YARGILAMA GİDERLERİ	:	
Başvurma Harcı :	29,20 TL	
Karar Harcı :	29,20 TL	
Vekalet Harcı :	4,30 TL	
YD Harcı :	48,10 TL	
Posta Gideri :	74,20 TL	
TOPLAM :	185,00 TL	

MÜDAHİL OSMAN KOLKURDU	:	
YARGILAMA GİDERİ	:	
Başvurma Harcı :	29,20-TL	
Posta Gideri :	37,50-TL	
TOPLAM :	66,70-TL	

MÜDAHİL MURATPAŞA BLD.BŞK.LİĞİ	:	
YARGILAMA GİDERİ	:	
Başvurma Harcı :	29,20-TL	
Vekalet Harcı :	4,30-TL	
Posta Gideri :	37,50-TL	
TOPLAM :	71,00-TL	