



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : 90852262-105.03-E.33068

03/05/2018

Konu : Gazipaşa İlçesi, Kahyalar Mahallesi 219 Ada 33 Parsel Nip.

BAŞKANLIK MAKAMINA

Gazipaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Kahyalar Mahallesinde 219 ada 33 parselle yönelik istinaf talebinin 1/5000 ölçekli nazım imar planı revizyonunda 25 m'lik yola ilişkin kısmının kabulüne ilişkin Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2017/1840 E. ve 2018/270 K. sayılı kararının yerine getirilmesi konusunun incelenerek, karara bağlanmak üzere Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Ek: - Mahkeme Kararı

Uygun görüşle arz ederim.
03/05/2018

Bedrullah ERÇİN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
03/05/2018

Birol EKİCİ
Genel Sekreter

*Bu belge elektronik imzalıdır. İmzalı suretinin aslını görmek için
<https://uygulama.belediye.gov.tr/GeneleAcikSayfalar/Evrak/EvrakDogrulama/EvrakDogrulama.aspx> adresine
girerek (nxvT3D-VV3P6c-WR1LdK-HH/VyQ-hxMrrM4a) kodunu yazınız.



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği



Sayı : 99313561-641.04-E.31857
Konu : Mehmet BAŞARAN

DAĞITIMLI
30/04/2018

İlgi : 27/02/2017 tarihli 1472 sayılı yazımız.

İlgi yazımız ile davacı Mehmet BAŞARAN tarafından İdaremiz aleyhine, Antalya 4.İdare Mahkemesinin 2016/559 E. sayılı dosyası ile, Gazipaşa-Kahyalar /Sarıağaç Mah. 219 ada 33 parsel sayılı taşınmazın kısmen 25 metrelik yol; kısmen de havaalanı özel güvenlik alanı olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 Ölçekli İlave Revizyon Nazım İmar Planının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada;

Mahkemenin 2016/559 E. 2017/27 K. sayılı kararıyla "... davanın reddine" karar verildiğini bildirmiştik.

Söz konusu davada karara karşı davacı tarafından istinaf kanun yoluna gidilmiş olup, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdari Dava Dairesinin 2017/1840 E. 2018/270 K. sayılı kararıyla "... Somut olayda; uyuşmazlığa konu 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı hakkında yukarıda yer verilen (ek) bilirkişi görüşleri yanında yine ek bilirkişi raporunda yer verildiği üzere, bahse konu sahada dava konusu 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planıyla planlanmış olan 25 metrelik yolun üst ölçekli plan olan 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında önerilmemesinin plan hiyerarşisine aykırı bir durum olduğu, özel güvenlik bölgesinden geçen yolun havaalanı güvenliği açısından tedbir alınmasını güçleştireceği, 25 m'lik bu yolun zorunlu olmadığı ve alternatif çözümün mümkün olduğu, bölgenin halen tarım amaçlı kullanılmasına devam edilmesi nedeniyle söz konusu yolun kullanım bütünlüğünü bozduğu, yolun trafik güvenliği açısından da uygun olmadığı hususları dikkate alındığında, davaya konu planın planlama ilkelerine ve dolayısıyla imar mevzuatına ve hukuka da aykırılık teşkil ettiği sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle **davacı istinaf talebinin dava konusu işlemin 25 metrelik yola ilişkin kısmının KABULÜNE, Antalya 4.İdare Mahkemesince verilen 12/01/2017 gün ve E:2016/559, K:2017/27 sayılı kararın 25 metrelik yola ilişkin kısmının KALDIRILMASINA, davaya konu işlemin bu kısmının İPTALİNE, diğer kısma (özel güvenlik bölgesine) ilişkin istinaf isteminin REDDİNE,** karar verilmiştir.

*Bu belge elektronik imzalıdır. İmzalı suretinin aslını görmek için
<https://uygulama.belediye.gov.tr/GeneleAcikSayfalar/Evrak/EvrakDogrulama/EvrakDogrulama.aspx> adresine
girerek (Xj uacu-qmD3Rc-QbNoYE-BAtGE1-8KRXBxkt) kodunu yazınız.

İdari Yargılama Usulü Kanununun 28.maddesi gereğince iptal kararlarının 30 gün içinde uygulanması gerekmektedir. (Tebliğ tarihi:27/04/2018)

Karar tarafımızca temyiz edileceğinden, temyize esas teşkil edecek bilgi ve belgelerin açıklamalar ile birlikte **işin süreli olması nedeni ile** 08/05/2018 tarihine kadar Müşavirliğimize gönderilmesi hususunda gereğini bilgilerinize arz ve rica ederim.

Av.İbrahim KURT
1.Hukuk Müşaviri

Ek: Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdari Dava Dairesinin
2017/1840 E. 2018/270 K. sayılı kararı

Dağıtım :

Gereği:

İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ
BAŞKANLIĞI
EMLAK VE İSTİMLAK DAİRESİ
BAŞKANLIĞI

Bilgi:

GENEL SEKRETERLİK

*Bu belge elektronik imzalıdır. İmzalı suretinin aslını görmek için
<https://uygulama.belediye.gov.tr/GeneleAcikSayfalar/Evrak/EvrakDogrulama/EvrakDogrulama.aspx> adresine
girerek (Xjuacu-qmD3Rc-QbNoYE-BAtGE1-8KRXBxkt) kodunu yazınız.

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2017/1840

Karar No : 2018/270

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (DAVACI) : MEHMET BAŞARAN
VEKİLİ : AV. ABDURRAHMAN ALPAY ORUÇ
Etiler Mah. Adnan Menderes Blv. Sami Kaya İş
Mrk. No:47 K:1 D:7 Muratpaşa/ANTALYA

KARŞI TARAF (DAVALI) : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. GÜLŞAH GÜZEL GÜRSOY
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müdürlüğü
Kazım Özalp Cad. Sarılar İşh. No:15/5
Muratpaşa/ANTALYA

MÜDAHİL (Davalı idare yanında) : GAZİPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MEHMET ÇELİK
Belediye İş Merkezi K:1 No:110
Gazipaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacıya ait Antalya İli, Gazipaşa İlçesi, Kahyalar/Sarıağaç Mahallesi, 219 ada, 33 nolu parselin kısmen 25 metrelik yol, kısmen de 'Havaalanı Özel Güvenlik Alanı' olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli ilave revizyon nazım imar planının iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Antalya İli, Gazipaşa İlçesi, Kahyalar Mahallesi'ne ilişkin yürürlükte bulunan 1/100000 ölçekli 1/25000 ölçekli çevre düzeni planları doğrultusunda Gazipaşa Havaalanı'nı barındıran ve davacının da 33 parsel sayılı taşınmazını kapsayan bölgede dava konusu 1/5000 ölçekli ilave revizyon nazım imar planının hazırlanarak, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.12.2015 tarihli, 1103 sayılı kararıyla onaylandığı, planda dava konusu 219 ada, 33 parselin 'Havaalanı' olarak (iç geçiş yoluyla beraber) planlandığı, bu tahsis biçiminin üst ölçekli planlara uygun yapıldığı ve üst ölçekli planların dava konusu edilmediği, tabi olduğu üst ölçekli planlara uyumlu şekilde ve Gazipaşa Havaalanı'nın gereksinimleri gözetilerek yapılan planlamaya dair meclis kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 12/01/2017 gün ve E:2016/559, K:2017/27 sayılı kararın; davacı tarafından; davaya konu edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve değişiklikleri eşitlik, kamu yararı, şehircilik ve plan gereklerini gözetilmeden gerçekleştirilmiş olduğu, planda belirtilen 25 metrelik yolun müvekkilinin maliki olduğu 219 ada, 33 parsel numaralı taşınmazı fiili olarak ikiye böldüğü, dava konusu taşınmazın fiilen tarla olarak kullanılmakta olduğu, Antalya-Burdur-Isparta planlama bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı onay tarihinden sonra Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince yeni bir 1/25.000 ölçekli çevre düzeni



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2017/1840

Karar No : 2018/270

planı yapması ve onaylaması gerekirken, 24/12/2013 tarihli Antalya-Gazipaşa Kahyalar 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı esas alınarak, 1/5.000 ölçekli ilave revizyon nazım imar planının onaylanmasının İmar Mevzuatı hükümlerine aykırılık teşkil ettiği ileri sürülerek istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

DAVALI İDARE SAVUNMASININ ÖZETİ : Planlamanın bölgenin ihtiyaçları doğrultusunda yapıldığı, havaalanlarının gelecekte oluşması muhtemel trafik projeksiyonları göz önünde bulundurularak, sürekli büyüyen havacılık sektöründeki gelişmelere hazır olması hedeflenerek, zaman içerisinde değişen ihtiyaçlara karşılık verebilecek düzeyde esnek ve geliştirilebilir olması gerektiği, bu kapsamda yapılmış olan davaya konu plan değişikliğinin kamu yararına, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine uygun olduğu, verilen mahkeme kararının doğru olduğu, davacı itirazlarının yerinde olmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü;

Dava, davacıya ait Antalya İli, Gazipaşa İlçesi, Kahyalar/Sarıağaç Mahallesi, 219 ada, 33 nolu parselin kısmen 25 metrelik yol, kısmen de 'Havaalanı Özel Güvenlik Alanı' olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli ilave revizyon nazım imar planına dair Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 08.12.2015 tarih ve 1109 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

ÖZEL GÜVENLİK BÖLGESİ AÇISINDAN;

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf yolu ile incelenerek kaldırılabilmesi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

İstinafa konu edilen Mahkeme kararında; "2910 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanunu'nun 47/4. maddesinde, "Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü, ilgili kuruluşların da görüşlerini alarak havaalanları için yukarıda değinilen hususları kapsayan planları ve kuralları hazırlar ve yayımlar..." kuralı bulunmakta olduğu, olayda Gazipaşa İlçesi Kahyalar Mahallesi'ne ilişkin yürürlükte bulunan 1/100000 ölçekli 1/25000 ölçekli çevre düzeni planları doğrultusunda Gazipaşa Havaalanı'nı barındıran ve davacının da 33 parsel sayılı taşınmazını kapsayan bölgede dava konusu 1/5000



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2017/1840

Karar No : 2018/270

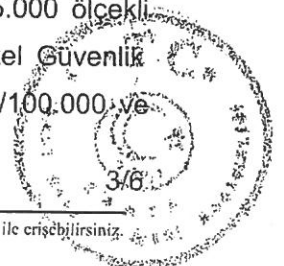
ölçekli ilave revizyon nazım imar planının hazırlanarak, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.12.2015 tarihli, 1103 sayılı kararıyla onaylandığı; planda dava konusu 219 ada 33 parselin 'Havaalanı' olarak (iç geçiş yoluyla beraber) planlandığı; bu tahsis biçiminin üst ölçekli planlara uygun yapıldığı ve üst ölçekli planların dava konusu edilmediği hususları dikkate alındığında, tabi olduğu üst ölçekli planlara uyumlu şekilde ve Gazipaşa Havaalanı'nın gereksinimleri gözetilerek yapılan planlamaya dair meclis kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş olup, dayandığı gerekçe ve sonucu itibarıyla Mahkeme kararının bu kısmı (Özel güvenlik bölgesi açısından) hukuka uygun bulunmuş olup, bu kısma yapılan istinaf başvurusunun reddi gerekmiştir.

25 METRELİK YOL AÇISINDAN;

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan, uygulama imar planı ise; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmış, aynı Kanun'un 8. maddesinin (b) fıkrasında ise, imar planlarının nazım imar planı ve uygulama imar planından meydana geldiği, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planlarının mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni planı kararlarına uygun olarak belediyelerce yapılacağı veya yaptırılacağı, belediye meclisince onaylanacak değişikliklerin de aynı usule tabi olduğu hükme bağlanmıştır.

İmar planlarının yargısal denetimi sırasında şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı kriterinin yanısıra özelliği itibarıyla planda belli bir amaca ayrılmış taşınmazların yeri, konumu, büyüklüğü, çevresi ile olan ilişkisi, plan bütünlüğü içindeki yeri ve ulaşım sistemiyle olan bağlantısı göz önüne alınmak suretiyle irdeleme yapılarak maddi olayın açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıya ait parselin davaya konu 1/5.000 ölçekli ilave revizyon nazım imar planında kısmen 25 m² lik yol, kısmen de "Havaalanı Özel Güvenlik Alanı"nda kaldığı, mahkemesince yapılan değerlendirmede; davaya konu parselin 1/100.000 ölçekli



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2017/1840

Karar No : 2018/270

1/25.000 ölçekli çevre düzeni planları doğrultusunda "Havaalanı" olarak (iç geçiş yoluyla beraber planlandığı, bu tahsis biçiminin üst ölçekli planlara uygun yapıldığı ve üst ölçekli planların dava konusu edilmediği, bu duruma göre de planlamaya dair dava konusu belediye meclis kararında hukuka aykırılık bulunmadığı kanaatine varılarak açılan davanın reddedildiği, ancak aynı bölgede bulunan komşu 219 ada 31 parselle ilişkin olarak aynı Nazım Revizyon İmar Planının iptali talebiyle açılan ve Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 2016/562 esasına kayıtlı davada mahkemece yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde yürütmenin durdurulması talebinin reddi yolundaki mahkeme kararına yapılan itiraz neticesinde Dairemizin 25/10/2017 tarih ve YD İtiraz No:2017/700 sayılı kararıyla; ulaşım konusunda uzman olan bir bilirkişinin bulunduğu yeni bir bilirkişi kuruluna keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesi gerektiğine hükmedildiği, söz konusu karar üzerine Antalya 3. İdare Mahkemesince daha önceki bilirkişilerden ek sorular kapsamında değerlendirme yapılarak bir ek bilirkişi raporunun düzenlenmesinin istendiği, bunun üzerine mahkemesine sunulan ek bilirkişi raporunda özetle;

-Üst-ölçekli (1-100.000 ve 1/25000 ölçekli) çevre düzeni planlarında; davaya konu 219 ada 31 parsel sayılı taşınmazın bulunduğu bölgenin "Havaalanı" olarak belirlendiği, planlar arası kademeli birliktelik gereği bu üst-ölçekli planlarda davaya konu alana ilişkin alınan plan kararlarının birbirleri ile çelişmediği ve 1/25.000 ölçekli planda 1/100.000 ölçekli planın ana ilkelerine ve kararlarına aykırı husus bulunmadığı,

-Plan açıklama raporunda; söz konusu 25m'lik yolun önerilme gerekçelerine ilişkin detaylı açıklamaların bulunmadığı, 1/25.000 ölçekli Gazipaşa-Kahyalar Çevre Düzeni Planında da söz konusu yolun önerilmediği, ancak planlama alanı bütününe ilişkin ulaşım sisteminde 25 m'lik yolun da önemli arterlerden biri olduğu ve dolayısıyla alt-ölçekli planlara esas olmak üzere 1/25.000 ölçekli planda da gösterilmesi gerektiği, bu bağlamda davaya konu 1/5000 ölçekli planın, üst-ölçekli (1/25.000 ölçekli) çevre düzeni planına uygun olmadığı,

-Stratejik değere sahip havaalanı yeri, konumu ve tesislerinin dış sınırlarından itibaren uygulanan 400 m genişlikte Özel Güvenlik Bölgesinde kamuya açık 25 m'lik yolun yer almasının uygun olmadığı, şöyle ki; 5949 sayılı Askeri Yasaklı Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Yönetmeliği'nin 21. Maddesinde "özel güvenlik bölgeleri kurma esasları" tanımlandığı, 21/15A maddesinde bu bölgelerde güvenliğinin sağlanması amacıyla alınması gereken tedbirlerin açıklandığı ve ilave diğer tedbirlerin de alınabileceğinin belirtildiği, ancak özel güvenlik bölgesinden geçen yolun havaalanının güvenliğini açısından söz konusu tedbirlerin alınmasını güçleştireceği ve ayrıca havaalanı içerisindeki konumu itibarıyla de bu 25 m'lik yolun önerilmesinin zorunlu olmadığı ve yerinde yapılan incelemelerde de alternatif çözümlerin mümkün olduğunun görüldüğü,



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2017/1840

Karar No : 2018/270

-Davaya konu plan incelendiğinde, D-400 karayolundan havaalanına giriş alanında hemzemin kavşak çözümü yapıldığı, ancak planlama alanı bütününde ve havaalanı içerisindeki konumu itibariyle, davaya konu taşınmazın güneyinden geçerek özel güvenlik bölgesini ikiye bölen 25 m'lik yolun önerilmesinin zorunlu olmadığı, şöyle ki; yerinde ve dosyasında yapılan tespitler ile incelemeler birlikte dikkate alındığında, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri açısından, söz konusu 25 m'lik yolun güzergahı ve yönünün belirlenmesinde ve netleştirilmesinde alan bütününe yönelik öneri ulaşım ağının alan kullanım kararlarıyla birlikte ele alınmadığının belirlendiği, özel güvenlik bölgesini ikiye bölen yolun planlama açısından olumsuz olduğu ve bu olumsuzluğun genel itibariyle yol güzergahı ve yönü ile ilgili uyumsuzluktan kaynaklanığının değerlendirildiği,

-Ayrıca imar planlarında, hem planlama alanı bütününde, hem de davayı konu parselin bulunduğu bölge düzeyindeki alan kullanım kararlarına ait düzenlemelerde, bireylerin faydaları ile kamu yararı açısından bir denge kurulmasının esas olduğu, ancak söz konusu 25 m'lik taşıt yolu güzergahının belirlenmesinde bireylerin faydaları ile kamu yararı açısından bir denge kurulamadığı, ayrıca bölgenin halen tarım amaçlı kullanımının devam ettiği düşünüldüğünde, söz konusu yolun alan kullanım bütünlüğünü bozacağı ve alınması gereken güvenlik tedbirlerinin uygulanmasında yasal ve teknik zorlukların oluşacağı ve dolayısıyla planın sürdürülebilirliğini olumsuz etkileyeceği,

-Buna göre planlama alanı bütününe ilişkin ulaşım sistemi ve mevcut plan kararlarının sürekliliği esas alınmadan önerilen yolun, hem havaalanı güvenliği hem de trafik güvenliği açısından uygun bulunmadığı ve ayrıca yolların kamusal alanlar olduğu düşünüldüğünde, özel güvenlik bölgesi içerisinden geçen söz konusu kamusal bir yolun şehircilik ilkeleri ve planlama teknikleri açısından olumlu bir planlama kararı olmadığı,

Dolayısıyla Antalya İli, Gazipaşa İlçesi, Kahyalar/Sarıağaç Mahallesi, 219 ada 31 no'lu parselin de bulunduğu 864 hektarlık alanda yapılan 1/5000 ölçekli ilave-revizyon nazım imar planının imar mevzuatına, planlama tekniklerine, belde ihtiyaçlarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı ortak görüş ve kanaatine varıldığı görülmektedir.

Somut olayda; uyuşmazlığa konu 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı hakkında yukarıda yer verilen (ek) bilirkişi görüşleri yanında yine ek bilirkişi raporunda yer verildiği üzere, bahse konu sahada dava konusu 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planıyla planlanmış olan 25 metrelik yolun üst ölçekli plan olan 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında önerilmemesinin plan hiyerarşisine aykırı bir durum olduğu, özel güvenlik bölgesinden geçen yolun havaalanı güvenliği açısından tedbir alınmasını güçleştireceği, 25 m'lik bu yolun zorunlu olmadığı ve alternatif



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2017/1840

Karar No : 2018/270

çözümünün mümkün olduğu, bölgenin halen tarım amaçlı kullanılmasına devam edilmesi nedeniyle söz konusu yolun kullanım bütünlüğünü bozduğu, yolun trafik güvenliği açısından da uygun olmadığı hususları dikkate alındığında, davaya konu planın planlama ilkelerine ve dolayısıyla imar mevzuatına ve hukuka da aykırılık teşkil ettiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davacı istinaf talebinin dava konusu işlemin 25 metrelik yola ilişkin kısmının KABULÜNE**, Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 12/01/2017 gün ve E:2016/559, K:2017/27 sayılı kararın **25 metrelik yola ilişkin kısmının KALDIRILMASINA**, **davaya konu işlemin bu kısmının İPTALİNE**, diğer kısma (özel güvenlik bölgesine) ilişkin istinaf isteminin ise **REDDİNE**, istinaf aşamasında yapılan **174,00.-TL yargılama giderinin, 87,00.-TL'sinin yine ilk aşamaya ait 198,80.-TL yargılama giderinden 99,400.-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine**, kalan kısımların davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT. tarifi uyarınca 1.090,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, ilk derece Mahkeme kararında davalı idare lehine vekalet ücretine hükmedildiğinden yeniden vekalet ücretine hükmedilmemesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 21/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA NAFİZ ACAR
37853

Üye
MESUT AKPINAR
37905

Üye
İSMAİL OKAN ÖNDER
101103

YARGILAMA GİDERLERİ		:
DAVA AŞAMASI		:
Başvurma Harcı	: 29,20.-TL	
Karar Harcı	: 29,20.-TL	
YD. Harcı	: 48,10.-TL	
Vekalet Harcı	: 4,30.-TL	
Posta Gideri	: 106,00.-TL	
TOPLAM	: 198,80.-TL	

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:	
İstinaf Başvuru Harcı	: 85,70.-TL
Posta Ücreti	: 88,30.-TL
TOPLAM	: 174,00.-TL



M.K.28/02/2018

