



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : 90852262-105.03-E.53844

04/07/2018

Konu : Gazipaşa İlçesi, Yeni Mah 138 ada 53 parsel, 392 ada 1 parsel NİP.değ.

BAŞKANLIK MAKAMINA

Gazipaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Yeni Mahalle 138 ada 53 parsel, 392 ada 1 parseli kapsayan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine yönelik Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2017/103 E. Sayılı yürütmenin durdurulması kararının yerine getirilmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Ek:

- Mahkeme Kararı
- 1/5000 ölç. NİP. değ. fot.
- Açıklama raporu.

Uygun görüşle arz ederim.
03/07/2018

Bedrullah ERÇİN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE

04/07/2018

Birol EKİCİ
Genel Sekreter

*Bu belge elektronik imzalıdır. İmzalı suretinin aslını görmek için
<https://uygulama.belediye.gov.tr/GeneleAcikSayfalar/Evrak/EvrakDogrulama/EvrakDogrulama.aspx> adresine
girerek (0aUKS5-In92g1-6I3VbN-z6+Uml-dKCssyws) kodunu yazınız.

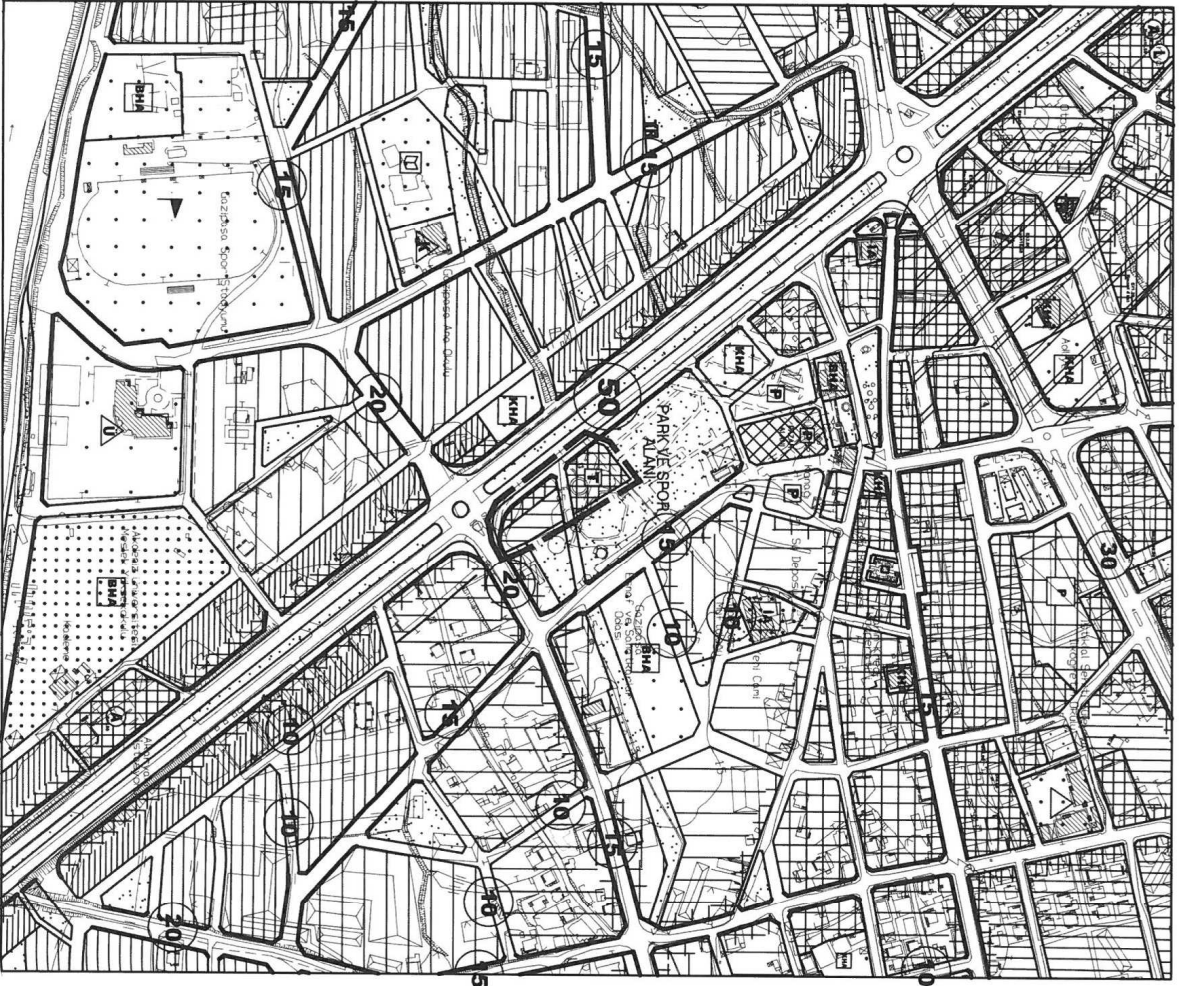
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

(GAZİPAŞA BELEDİYESİ)

ADA/PARSEL NO: 138 ADA 53 PARSEL, 392 ADA 1 PARSEL

PAFTA NO: P28B-22D

MEVCUT PLAN

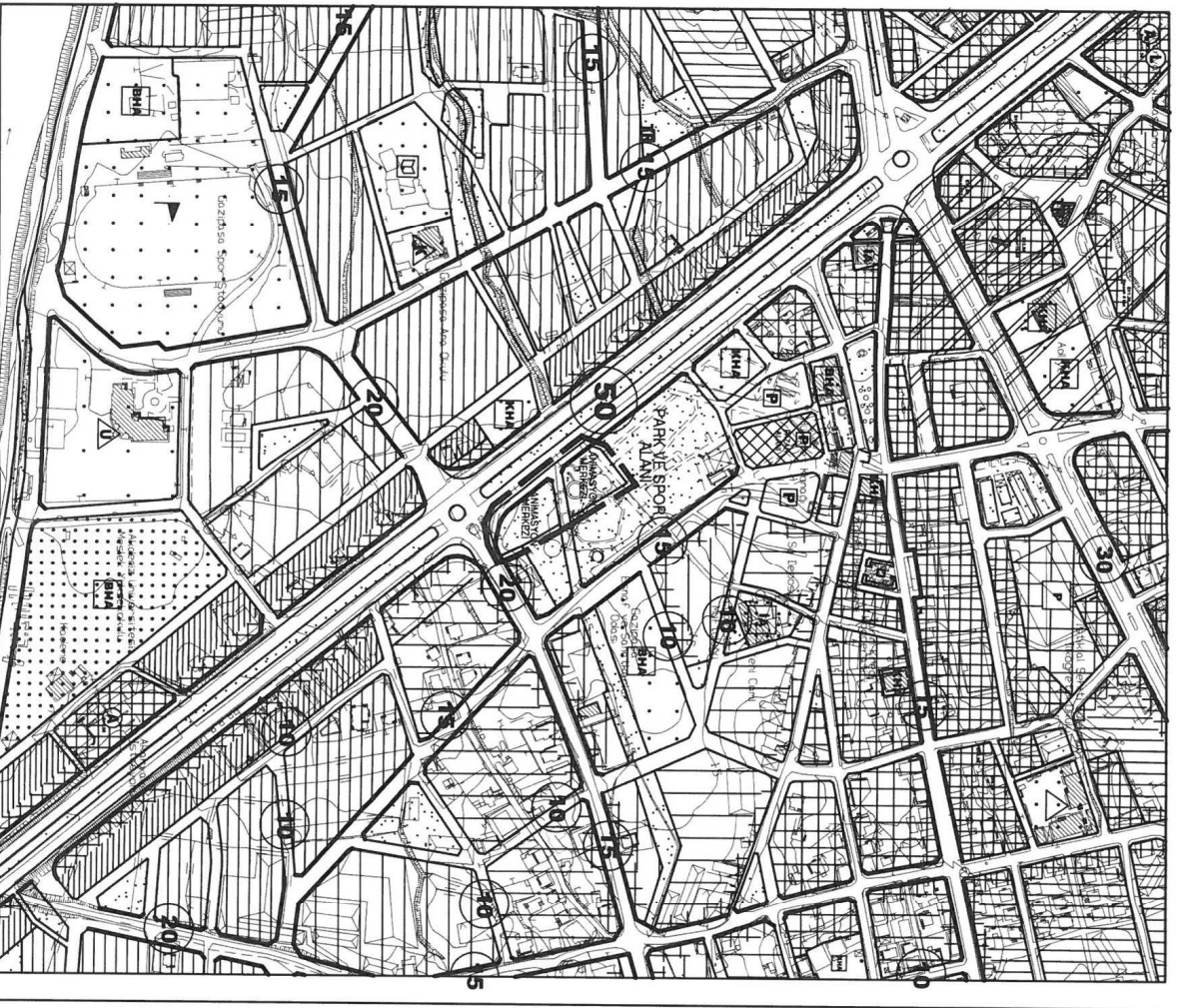


NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ GÖSTERİM

PLAN DEĞİŞİKLİĞİ ONAMA SINIRI

ÖLÇEK: 1/5000

ÖNERİ PLAN



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
(GAZİPAŞA BELEDİYESİ)**

**KONU: 138 ADA 53 PARSEL, 392 ADA 1 PARSEL
1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ AÇIKLAMA RAPORU**

1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI

Antalya İli Gazipaşa İlçesi sınırları içerisinde P28B-22D nolu 1/5000 ölçekli nazım imar planı paftalarında yer almaktadır.



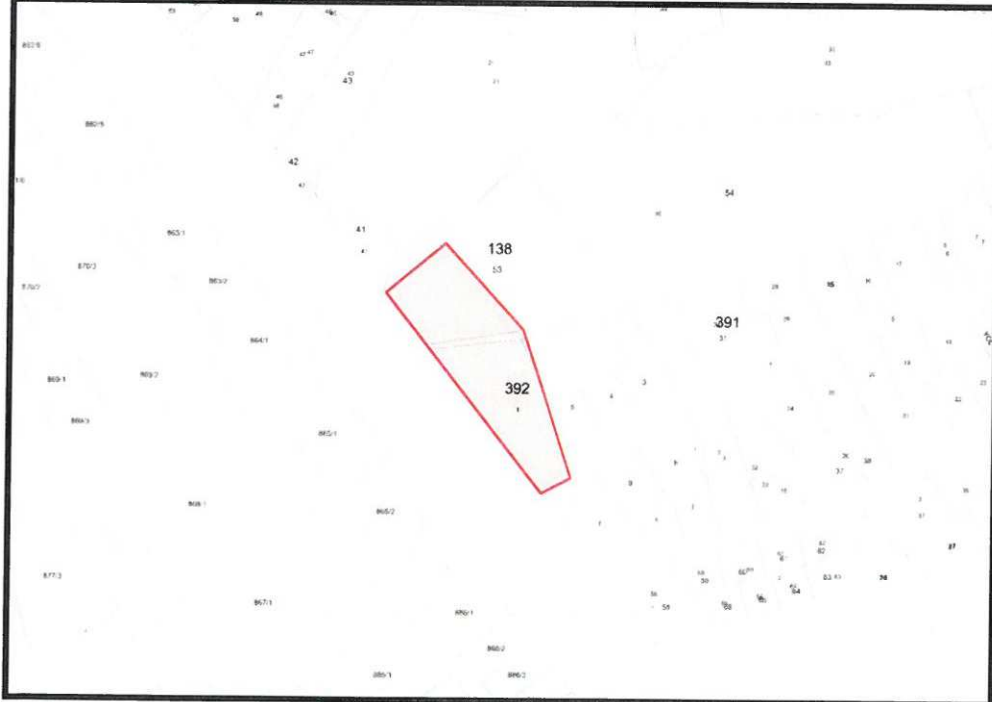
Şekil 1. Hava Fotoğrafi

2. PLANLAMANIN AMAÇ VE KAPSAMI

Plan değişikliği amacı; Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2017/103 esas numaralı mahkeme kararı doğrultusunda ticaret alanlarının eski haline getirilmesini sağlamaktır.

3. BUGÜNKÜ ARAZİ KULLANIMI VE KADASTRAL DURUM

138 ada 53 parsel ile 392 ada 1 parsel, Gazipaşa İlçesi Yenimahalle sınırları içerisinde yer almaktadır.

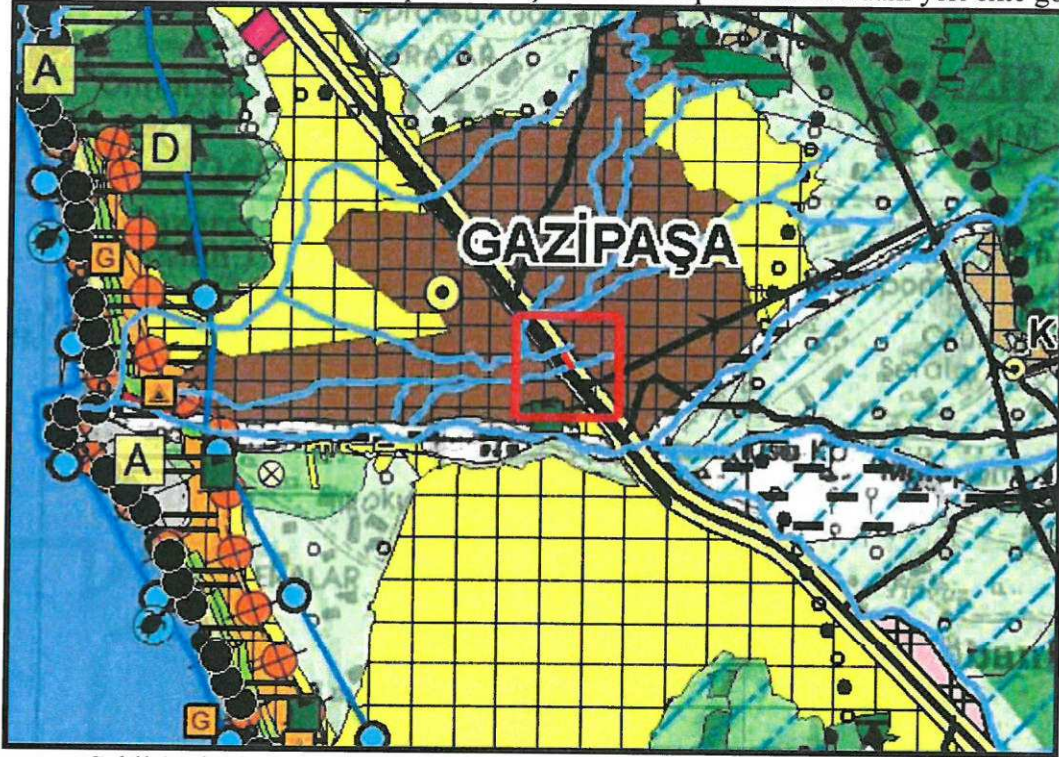


Şekil 2. Kadastral Durum

4. ÜST ÖLÇEKLİ PLANLAMA KARARLARI

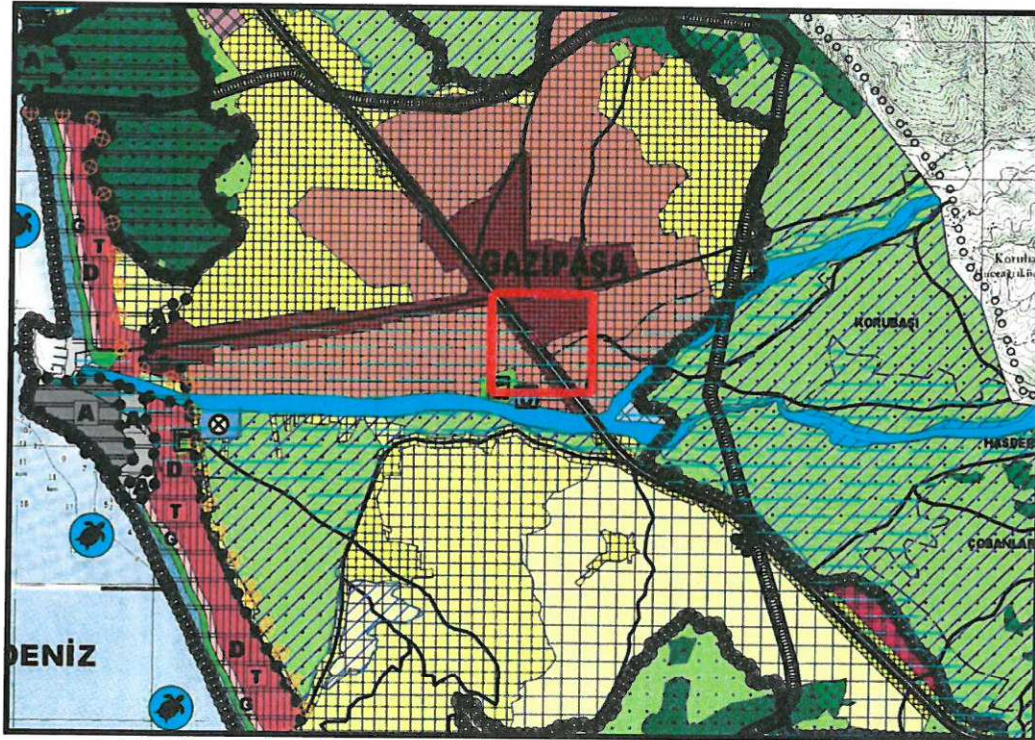
4.1. ÇEVRE DÜZENİ PLANI

- 138 ada 53 parsel ile 392 ada 1 parsel 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Kentsel Yerleşik Alan olarak planlıdır. Çevre düzeni planında alandaki yeri ekte gösterilmiştir.



Şekil 3: Planlama alanını Antalya-Burdur-Isparta 1/100.000 ölçekli ÇDP'deki yeri

- 138 ada 53 parsel ile 392 ada 1 parsel 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Kentsel Yerleşik Alan olarak planlıdır. Çevre düzeni planında alandaki yeri ekte gösterilmiştir.



Şekil 4: Planlama alanının 1/25.000 ölçekli ÇDP'deki yeri

5. PLANLAMA KARARLARI

Plan değişikliği amacı; Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2017/103 esas numaralı mahkeme kararı doğrultusunda ticaret alanlarının eski haline getirilmesini sağlamaktır.

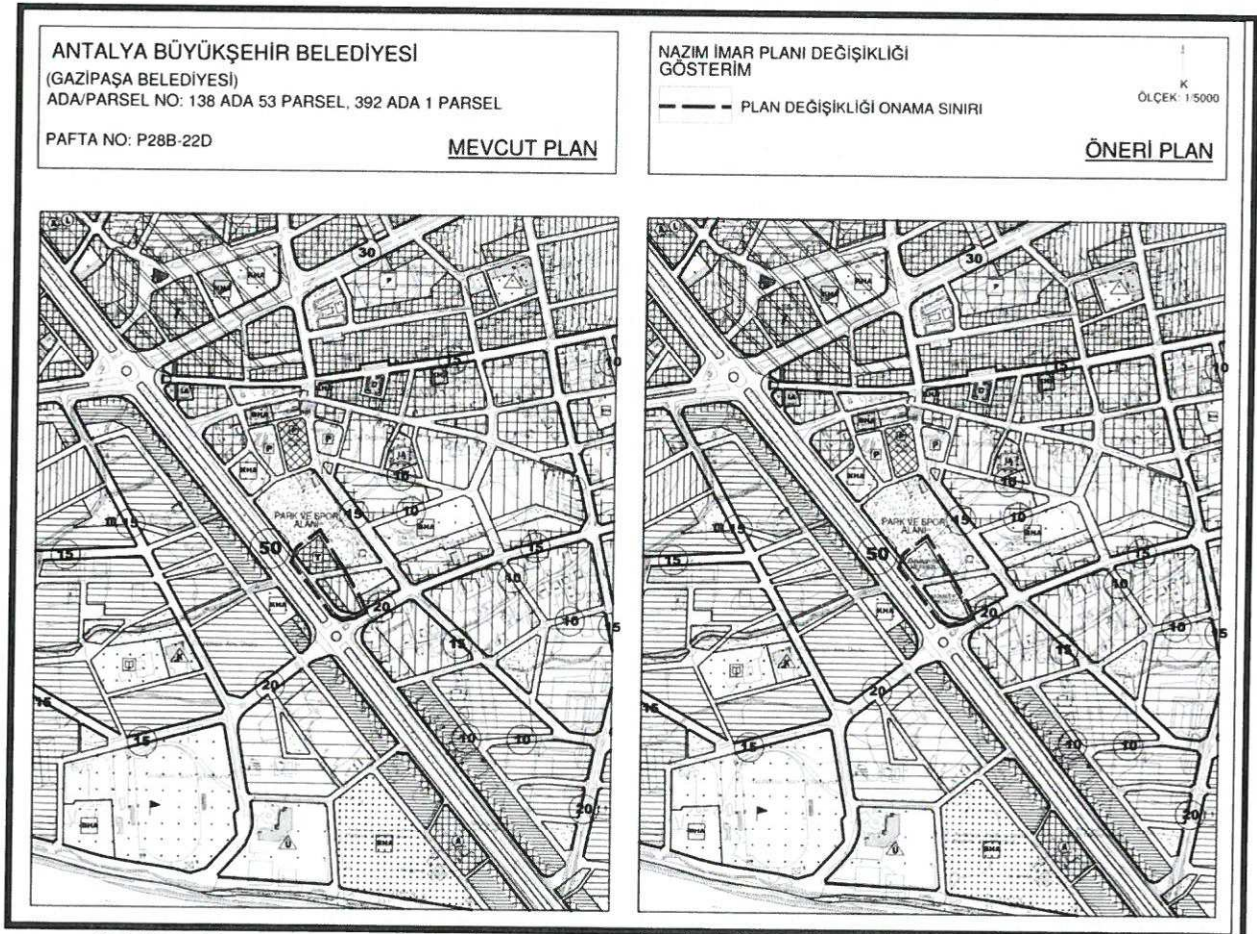
Mevcut planda belediyeye ait olan 138 ada 53 parselin yaklaşık 2000 m2 lik kısmı Ticaret Alanı, 392 ada 1 parselin yaklaşık 2200 m2 lik kısmı konut-ticaret alanı olarak planlıdır.

Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 21.11.2016 tarih ve 1299 sayılı kararı ile yapılan plan tadilatı yönetmeliğin 26 maddesinin 1.,2. Ve 3. Bentlerinde belirtilen hükümlerine aykırı olduğu iddia edilerek planın iptali istenilmektedir.

Plan tadilatında 1997 yılında ayrılmış olan animasyon alanının küçülmesi, zamanla nüfus artışı ile bu alanlarda daha fazla alan ihtiyaç olacağından alansal anlamda küçülmesi ve daraltılmasının kentsel yoğunluğun artışıyla kamu yararı açısından olumlu bir gelişme olmaması, animasyon merkezi olarak onaylanmış olan alanının açık alan ayrılması açısından gerekli bir kamusal alan olması, ancak bu alanın konut ticaret alanına dönüştürüldüğü ve belediyenin animasyon merkezine rastlayan 2000 m2lik alanında plan tadilatı yapılarak ticaret alanına dönüştürülmesi ile animasyon alanının küçülmesi ve başka bir fonksiyona dönüştürülmesinin 3194 sayılı imar kanunun plan yapımı ve değişikliklerine dair yönetmelik hükümlerine aykırı olması ve kamu yararı bakımından uygun olmadığı gerekçesiyle plan iptal edilmiştir.

Bu nedenle 18. Madde uygulamasına yönelik daha önceden onaylanmış olan bu plan değişikliği ile söz konusu ticaret ve konut-ticaret alanları mahkeme kararı doğrultusunda iptal edilmiştir. Bu nedenle planın ilk hali olan animasyon haline dönüştürülmesi gerekmektedir. 138 ada 53 parseldeki ticaret alanı ile 392 ada 1 parseldeki konut-ticaret alanı animasyon merkezi olarak planlanmıştır.

Hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği önerisi ekte sunulmaktadır.



Şekil 5: 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/103

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : MÜMÜNE ÇOBANOĞLU
VEKİLİ : AV. ALİ UYSAL
Hacet Mah.Cezaevi Cd.No:16 Hukukçular İşh. Kat:4
Alanya/ANTALYA

KARŞI TARAF (DAVALI) : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI
VEKİLLERİ : AV. ZELİHA TUNCER ORUÇ
Antalya Büyükşehir Belediyesi 1.Hukuk Müdürlüğü
Tahıl pazarı Mah. Kazım Özalp Cad.Sarılar İşhanı
No:15 K:5 Muratpaşa/ANTALYA
AV. GÜLŞAH GÜZEL GÜR SOY
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müdürlüğü
Kazım Özalp Cad. Sarılar İşh. No:15/5
Muratpaşa/ANTALYA

MÜDAHİL : YUSUF ERDAL GÜVEN (Davalı)
VEKİLLERİ : AV. BUĞRA ÖZÇELİK
Meltem Mah. Eski Adliye Yanı Basın Sitesi A Blok
K:5 D:15 Muratpaşa/ANTALYA
AV. DUDU ALP
Meltem Mah. Basın Sit. A Blok K:5 D:15 (48)
Muratpaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, 1/2 hissesine sahip olduğu, Gazipaşa İlçesi, Yeni Mahalle, Soğukpınar Mevkii, 3027 K pafta, 138 ada, 21 parselde kayıtlı taşınmazı içine alan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 21/11/2016 gün ve 1299 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin; yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planına itirazlarının 01.08.2016 tarih ve 85-86 sayılı meclis kararı ile reddedildiği, ancak plana yapılan itirazlardan bazılarının ise plandaki konumu aynı olmasına rağmen Konut-Ticaret alanına dönüştürüldüğü, iptalini istedikleri planın kamu yararı, planlama prensipleri ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu, davacının maliki olduğu parselin civardaki en büyük parsel olması sebebi ile her türlü kesintinin bu parselden yapılabileceği düşüncesinin hakim olduğu, terklerden sonra kalan kısmının değerini düşüreceği, kamusal alanda terk yapılacaksa bunun diğer parsellerin hisseleri oranında yapılması gerektiği, davacıya yapılan uygulamanın diğer parsellere uygulanmadığı, bir tür cezalandırma yöntemine dönüştüğü, plan değişikliği ile animasyon merkezi ile kamusal alana ayrılan parseldeki bölümler nedeni ile Anayasal bir hak olan mülkiyet hakkının ortadan kaldırılmış olduğu, aynı alanda yer alan 392 ada ve 1 parsel ile ilgili itiraz kabul edildiği ve konut+ ticaret alanına dönüştüğü, yine Gazipaşa Belediyesine ait 2000 m2'lik alanın da 0.80 emsalli ticaret alanına dönüştürüldüğü, davacının itirazının ise 3194/18. Madde uygulaması ya da

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/103

kamulaştırma nedeniyle red edildiği, davacı ve hissedarlarından %61 civarında kesinti yapıldığı, animasyon alanının 1/5000 ölçekli plan hükümlerinde “animasyon merkezi alanında park, dinlenme alanları, çay bahçeleri, oyun alanları, spor tesisleri, lunapark, fuar, sosyal-kültürel rekreasyonel tesisler, ticari üniteler yapılabileceği, vaziyet planının belediyesince onaylanmadan uygulama yapılamayacağı, zemin ve zemin altında otopark alanları düzenlenebileceği, bu alanlarda E:0.10, Yükseklik en çok:6.50 m.dir” ibaresinin yer aldığı ve 23192 m²’lik bir alanın animasyon merkezinin daha çok açık alan olarak kullanılmak üzere içinde ticari ve sosyal alanlar barındıran kentte yaşayanların kullanımına ayrıldığı, Antalya Büyükşehir Belediyesi meclisinin 21.11.2016 tarih ve 1299 sayılı kararı ile Gazipaşa Belediyesine ait 2000 m²’lik alanın da 0.80 emsalli ticaret alanına dönüştürüldüğü, yine özel şahsa ait 2200m²’lik kısmın 1.75 emsalli konut ve ticaret alanına, yaklaşık 2910 m²’lik kısmın ise pazar alanına, kalan kısmın ise park ve spor alanına dönüştürüldüğü, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile animasyon alanının kaldırıldığı, oluşturulan konut ve ticaret alanları ile alanın kentsel sosyal alan niteliğinin ortadan kaldırıldığı ve kişi ve kurumlara menfaat sağlandığı, alan içerisinde yer alan kişilerin itirazlarının ise 3194/18. madde uygulaması ile ortadan kaldırılacağı ileri sürülürken bazı itirazlar kabul edilerek çelişkili kararlar verilmiş olduğu, imar planlarındaki değişikliklerin nasıl gerçekleştirileceğinin 14.06.2014 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan mekânsal planlar yapım yönetmeliğinde 26. Maddesinde belirlenmiş olduğu, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 21.11.2016 tarih ve 1299 sayılı kararı ile yapılan plan tadilatının yönetmeliğin 26 maddesinin 1., 2. ve 3. bentlerinde belirtilen hükümlerine aykırı olduğu iddia edilerek planın iptali istenilmektedir.

DAVALI ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMA ÖZETİ:

Davalı tarafından, davaya konu parsel alanının plan değişikliği yapılmadan önceki planda “Yol, Animasyon merkezi, Orta yoğun Meskun konut alanı, Orta yoğun Konut alanı, ticaret alanı ve park” olarak planlı iken Antalya Büyükşehir Belediyesi meclisinin 12.06.2015 tarih ve 480 sayılı kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinde “yol, animasyon merkezi, orta yoğun meskun konut alanı, orta yoğun gelişme konut alanı, zemin kat ticaret kullanım alanı ve park” olarak planlandığı ve askıya çıkarıldığı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına uygun olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun Antalya Büyükşehir Belediyesi meclisinin 09.10.2015 tarih ve 884 sayılı kararı ile onaylandığı, Planın askı döneminde itirazlar olduğu ve itirazların 1/5000 ölçekli planda yeniden değerlendirilerek değişikliğin 21.11.2016 tarih ve 1299 sayılı kararı ile kabul edildiği, bu onaylanan planda da 138 ada 21 nolu parsel alanının “yol, park ve spor alanı, orta yoğun meskun ticaret alanı, orta yoğun gelişme konut alanı, ticaret ve park” olarak yeniden düzenlendiği, 1/5000 plan onayından sonra askıda herhangi bir itiraz olmadığı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının da Antalya Büyükşehir Belediyesi meclisinin 21.11.2016 tarih ve 1300 sayılı kararı ile “trafik yolu, park ve spor alanı, konut alanları, zemin kat ticaret kullanımı getirilen konut alanı, park ve pazar alanı” olarak planlandığı, planların kamu yararına, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL (Davalı) YUSUF ERDAL GÜVEN SAVUNMA ÖZETİ:İptali istenilen imar planının, maliki olduğu Antalya ili, Gazipaşa ilçesi, Yeni mah. 392 ada, 1 sayılı parsel üzerinde bulunan gayrimenkulü içerdiği, dava sonucunda verilecek kararın müdahil olan maliki de etkileyeceği, davacının açmış olduğu davanın reddi gerektiği bildirilmiştir.

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/103

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 3. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesindeki "İdari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur." hükmüne yer verilmiştir.

İmar planı insan, toplum ve çevre ilişkilerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağın koruma kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır.

İmar planlarının yargısal denetimlerinde de yukarıda yer alan hususlarla birlikte, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı açısından plan veya plan tadilatının hukuki ve teknik yönden imar mevzuatına uygun olup olmadığının incelenmesi söz konusu olacaktır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 5.maddesinde, "Nazım İmar Planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır.Uygulama İmar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır." tanımları yapılmıştır.

Bu çerçevede imar planlarının gücünü yasalardan alan ve imar hukuku alanında yasa gücünde genel düzenleyici hukuksal düzenlemeler olduğu açıktır. Her imar planı kendisine özgü bir hukuksal normlar bütünü oluşturur. Dolayısıyla yukarıda anılan planların içerdiği kurallar sıra dizgisel kurallardır; bilinen hukuk ilkeleri ve planlama gerekleri ile uygulama imar planlarının içerdiği düzenlemeler üst imar planlarına uygun olmak zorundadır.

Aynı Yasanın 20.maddesi yapıların imar planı, yönetmelik, ruhsat ve eklerine uygun olarak yapılabilecekleri hükmüne yer vermiştir.

Bu haliyle bakıldığında; yasakoyucu farklı ölçek ve işlevlerde; üst ölçekli planların alt ölçekli planlara yönelik daha genel ve bağlayıcı işlev ve kullanımlar getirdiği ve üst ölçekli planlarla;gerektirdiği kullanım ve işlevlerin daha detaylı gösterildiği alt ölçekli planlar

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/103

arasında sıradizgisel normatif bir ilişki öngördüğü ve kural olarak alt ölçekli planların, üst ölçekli planların ana kararlarına aykırı işlev ve kullanımlarının ise plan sıradizgisine aykırılık nedeniyle planlama ilkelerine aykırılık oluşturacağı tartışmasızdır.

Dosyanın İncelenmesinden; davacının 1/2 hissesine sahip olduğu, Gazipaşa İlçesi, Yeni Mahalle, Soğukpınar Mevkii, 3027 K pafta, 138 ada, 21 parselde kayıtlı taşınmazı içine alan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 21/11/2016 gün ve 1299 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, uyuşmazlığın çözümü için yürütmenin durdurulması isteminin değerlendirilmesi aşamasında Mahkememizin 21.03.2017 tarihli kararı ile bilirkişilerden davanın durumuna göre dava konusu imar planı değişikliğinin imar mevzuatına, planlama tekniğine, belde ihtiyaçlarına şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun olup olmadığının saptanması amacıyla 25.05.2017 tarihinde mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda Şehir Plancısı Mine TAK, Şehir Plancısı Doç.Dr Hilal Erkuş Öztürk ve Harita Mühendisi Öğr. Gör.Osman Örsen tarafından düzenlenen bilirkişi raporundaki eksikler nedeniyle son düzenlenen 22.12.2017 tarihli raporda özetle; Antalya İli, Gazipaşa İlçesi, Yenimahalle, Soğukpınar mevkiinde 3027K pafta, 138 ada 21 nolu parselin bulunduğu alanı da içine alan 21.11.2016 tarih ve 1299 sayılı kararı ile "yol, park ve spor alanı, orta yoğun meskûn ticaret alanı, orta yoğun gelişme konut alanı, ticaret ve park" olarak planlanan 3194/18 madde uygulamasına esas 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin üst ölçekli 1/25000 ölçekli plana uygun olduğu, davacının parselinin zayıflığının fazla olduğu iddiasının, henüz planların uygulamasına yönelik 3194 sayılı imar kanunun 18. madde uygulanmasının yapılmamış olması nedeni ile bu aşamada yersiz ve dayanaksız olduğu, ancak ikinci dilekçesinde konu edilen iddialar açısından değerlendirildiğinde; aynı plan üzerinde tadilatla birlikte 1997 yılında ayrılmış olan animasyon alanının küçültülmekte olduğunun gözlemlendiği, zamanla nüfus artışı ile artan nüfus yoğunluğu ile bu tür alanlarda öncesine kıyasla daha fazla ihtiyaç olması gerekirken alansal anlamda küçülmesi ve daraltılmasının kentsel yoğunluğun artışıyla kamu yararı açısından olumlu bir gelişme olmadığı, 1997 yılında animasyon merkezi olarak onaylanmış olan alanın kent merkezi fonksiyonlarının yoğun olduğu bir alanda kamuya açık alanları yaratarak planlardaki doluluk boşluk oranlarının yani kamuya ait olsun olmasın toprağın yapılaşma ile doldurulmadan yeterli miktarda açık alanların ayrılması - dengelenmesi açısından gerekli bir kamusal alan olduğu, ancak bu alanın konut + ticaret alanına dönüştürüldüğü ve belediyenin animasyon merkezine rastlayan 2000 m2'lik alanında plan tadilatı yapılması suretiyle ticaret alanına dönüştürülmesi ile animasyon alanının küçültülmesine sebep verdiğinden, 3194 sayılı İmar Kanunun plan yapımı ve değişikliklerine dair yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu, hem de kamu yararı hem de şehircilik ilkeleri açısından animasyon merkezi olarak onaylanmış olan alanın kent merkezi fonksiyonların yoğun olduğu bir alanda kamuya açık alanların oluşmasına olanak sağlaması ve planlarda boşluk dengesini ve halkın kullanacağı açık kamusal alan sağlamak adına gerekli alanlar olmasından ve bunun daraltılarak rantsal fonksiyonu yüksek başka bir fonksiyonla tamamlanmasına yönelik bir değişikliğin farklı fonksiyonlar getirmesi açısından planlama prensiplerine aykırı olduğu, bu tadil edilen nazım imar planına göre şekillendirilmiş olan 1/5000 ölçekli planının da bu bağlamlar kapsamında kamu yararı ve şehircilik ilkeleri açısından uygun olmadığı kanaatine varılmıştır." şeklinde görüşe varıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; aynı plan üzerinde tadilatla birlikte 1997 yılında ayrılmış olan

T.C.
ANTALYA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/103

animasyon alanının küçülmekte olduğunun gözlemlendiği, zamanla nüfus artışı ile artan nüfus yoğunluğu ile bu tür alanlarda öncesine kıyasla daha fazla ihtiyaç olması gerekirken alansal anlamda küçülmesi ve daraltılması kentsel yoğunluğun artışıyla kamu yararı açısından olumlu bir gelişme olmadığı, 1997 yılında animasyon merkezî olarak onaylanmış olan alanın kent merkezi fonksiyonların yoğun olduğu bir alanda kamuya açık alanları yaratarak planlardaki doluluk boşluk oranlarının yani kamuya ait olsun olmasının toprağın yapılaşma ile doldurulmadan yeterli miktarda açık alanların ayrılması - dengelenmesi açısından gerekli bir kamusal alan olduğu, ancak bu alanın konut + ticaret alanına dönüştürüldüğü ve belediyenin animasyon merkezine rastlayan 2000 m2'lik alanında plan tadilatı yapılması sureti ticaret alanına dönüştürülmesi ile animasyon alanının küçültülmesine sebebiyet verdiği anlaşıldığından, Gazipaşa İlçesi, Yeni Mahalle, Soğukpınar Mevkii, 3027 K pafta, 138 ada, 21 parselde kayıtlı taşınmazı içine alanda Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 21/11/2016 gün ve 1299 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği yönünde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Öte yandan tesis edilen işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve dava konusu planın uygulama ve yürürlüğünün devam etmesi şehircilik ve yapılaşmaya yol açabileceğinden halinde telafisi güç veya imkansız zarar oluşacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, **kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 02/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
ABDULLAH AYGÜN
37802

Üye
RABİA ÖZTÜRK
101801

Üye
ADEM ERARSLAN
19188