



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı
Planlama Şube Müdürlüğü

Sayı : 90852262-301.03- 72348

04/05/2019

Konu: Konyaaltı İlçesi, Arapsuyu Mah. Sağlık İl Müdürlüğü Kavşağı
NİP.

BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Arapsuyu Mahallesi Atatürk Bulvarı ile 14. Cadde kesişiminde ve İl Sağlık Müdürlüğü Kavşağında hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin Antalya 2. İdare Mahkemesinin 2018/359E. 2019/501K. sayılı iptal kararı doğrultusunda yeniden planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının incelenerek, karara bağlanmak üzere **Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüşle arz ederim.

04/05/2019

Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

Uygun görüşle arz ederim.

04/05/2019

Mustafa GÜRBÜZ
Genel Sekreter V.

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE

.../.../2019

Muhittin BÖCEK
Büyükşehir Belediye Başkanı

Ek: Yargı Kararı



Adres: Yüksekalan mah. Adnan Menderes Bulvarı No:20 Muratpaşa/ANTALYA

Ayrıntılı bilgi için irtibat: Menekşe ALKAN

Tel : 0 242 241 28 66

Web: www.antalya.bel.tr

Fax : 0 242 243 06 28

E-posta: info@antalya-bld.gov.tr planlama@antalya.bel.tr

T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/359
KARAR NO : 2019/501

DAVACI : KONYAALTI BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. NESRİN DOĞAN
Konyaaltı Belediye Başkanlığı Hukuk İşleri Müdürlüğü Kuşkavağı
Mah.Belediye Cad.No:77 Konyaaltı/ANTALYA

DAVALI : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. ZEYNEP BETÜL UÇAR-AV. AYŞE ERSOYOĞLU
Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müş. Kazım Özalp Cad. Sarılar İş Hanı
Kat:5 Muratpaşa/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Arapsuyu Mahallesi Atatürk Bulvarı ile 14. Cadde kesişiminde ve İl Sağlık Müdürlüğü kavşağında bulunan bölgede ağaçların korunabilmesi ve taşıtların kavşak alanına katılma/ayrılma "loop" mesafelerinin uzatılması amacıyla yapıldığı belirtilen Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.11.2017 tarih 1092 sayılı kararı ile yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 14.11.2017 tarih 1093 sayılı kararı ile yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin ve bu değişikliklere yapılan itirazların reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.01.2018 tarih 106, 107 sayılı kararlarının; imar planı değişiklikleri yapılırken ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının görüşü alınmadığı, değişiklik kapsamı içindeki önceden idarelerince düzenlemesi yapılan park alanına (Mevlana Parkı) ilişkin Belediyelerinden görüş alınmadığı, 10 metre olarak oluşturulan yolun, dere yatağına, tahliye kanalına ve bölgenin en önemli menfezine kadar genişleyecek şekilde planlandığı, yol, 10 metre olacak şekilde oluşturulduğu takdirde, mevcut imalatı yapılan dere yatağının zemininin temizlenmesi, iyileştirilmesi ve dere yatağı güzergâhının yeniden imal edilmesi gerektiği, bunun için maliyet analizi yapılması gerektiği, aksi halde kamu zararının oluşacağı, imar planı değişiklikleri, ulaşım master planının temeline aykırı olduğu, master planıyla bütünlük arz etmediği, değişiklik ile ulaşım verimliliğinin azalacağı, yakıt tüketiminin artacağı, gerekli teknik altyapı etki raporu, trafik etütleri ve araç sayımlarına ilişkin analizler yapılmadan ve gerekli raporlar hazırlanmadan değişikliğe gidildiği, park alanının (Mevlana Parkı) yüzölçümünün azaltıldığı, azalan yüzölçüme karşılık eşdeğer miktarda park alanı ayrılmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; plan değişiklikleriyle Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde Arapsuyu Mahallesi'nde mevcuttaki semt spor tesis alanı ile 4157 ada 1 sayılı parselde yer alan sağlık tesisi alanı arasında yer alan yaya yolunun taşıt yoluna dönüştürüldüğü, iddiaların haksız ve mesnetsiz olduğu, İl Sağlık Müdürlüğü kavşağının, mevcutta Atatürk Bulvarı üzerinde Konyaaltı İlçesinde giriş çıkış sağlayan ve yüksek trafik hacimlerine sahip bir kavşak olduğu, Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 09.06.2017 tarih 2017/478 sayılı UKOME Genel Kurulu'nun 07.06.2017 tarih 2017/06-367 sayılı kararı ile kabul edilen ulaşım ana planı kapsamında yapılan trafik etüt ve değerlendirmelerinde kentin merkezi alanında bulunan Atatürk Bulvarında kesintisiz akımın sağlanması, trafiğin hızlandırılması ve kent dokusunun/estetikliğinin bozulmaması adına kavşaklarda hemzemin düzenlemelerin yapılmasına karar verildiği, bu doğrultuda İl Sağlık Müdürlüğü kavşağında hemzemin geometrik düzenlemelerin yapıldığı, buna ek olarak da sinyal planı ve dönüş kısıtları düzenlemeleri getirildiği, mevcutta 4 fazlı sinyal işletmesi yapılmakta ve kavşakta uzun kuyruklanmalar görülmekte olduğu, öncelikli olarak kavşağın üç fazlı işletme senaryosu denendiği, ancak bunun da trafik talebi karşısında yetersiz kaldığı görülerek 2 fazlı sinyal işletmesine gidildiği, bu durumda Atatürk Bulvarında sola dönüşler erişim imkânlarını kısıtlamamak adına hemzeminde yonca dönüş imkanları yaratıldığı, yapılan değişiklik öncesinde idarece ulaşım Master planı kapsamında kent merkezinde 60 adet kavşakta trafik sayımı gerçekleştirildiği ve bu kavşaklara ilişkin analizler yapıldığı ve raporlar hazırlandığı, kuyruklanmaların ve dur-kalkların azalması ile yakıt tüketiminin %51 oranında azaldığı, yapılan trafik simülasyonlarında ise gecikmelerde %78 oranında azalma olduğu, kavşak hizmet seviyesinin E'den B

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/359

KARAR NO : 2019/501

hizmet düzeyine yükseldiğinin görüldüğü, bu kapsamda kavşaktaki gecikme, emisyon salınımı ve yakıt tüketiminin azaltılması ile kent ekonomisinde yaklaşık yıllık 20.8 milyon TL'lik bir kazanım sağlanacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü. Davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava; Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Arapsuyu Mahallesi Atatürk Bulvarı ile 14. Cadde kesişiminde ve İl Sağlık Müdürlüğü kavşağında bulunan bölgede ağaçların korunabilmesi ve taşıtların kavşak alanına katılma/ayrılma "loop" mesafelerinin uzatılması amacıyla yapıldığı belirtilen Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.11.2017 tarih 1092 sayılı kararı ile yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 14.11.2017 tarih 1093 sayılı kararı ile yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin ve bu değişikliklere yapılan itirazların reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.01.2018 tarih 106, 107 sayılı kararlarının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde; **nazım imar planı**, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan; **uygulama imar planı** ise, tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasa'nın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan yada sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Konyaaltı İlçesi, Arapsuyu Mahallesi Atatürk Bulvarı ile 14. Cadde kesişiminde ve İl Sağlık Müdürlüğü kavşağında bulunan bölgede ağaçların korunabilmesi ve taşıtların kavşak alanına katılma/ayrılma "loop" mesafelerinin uzatılması amacıyla yapıldığı belirtilen Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.11.2017 tarih 1092 sayılı kararı ile yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 14.11.2017 tarih 1093 sayılı kararı ile yapılan

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin ve bu değişikliklere yapılan itirazların reddine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.01.2018 tarih 106, 107 sayılı kararlarının iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; uyuşmazlığın çözümü için dava konusu imar planlarının önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, dava konusu bölge ve trafik açısından sonuç nasıl sonuçlar doğuracağı, varsa daha üst ölçekli planlara uygun olup olmadığı, plan değişikliklerini zorunlu kılan bir durum bulunup bulunmadığı, planların imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun biçimde yapılıp yapılmadığı hususlarının tespiti amacıyla Mahkememizin 24.01.2019 tarihli kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmesi üzerine 22.03.2019 tarihinde icra edilen keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu Şehir Plancıları Prof. Dr. Ali Türk, Doç. Dr. Duygu Gökce ve Harita ve Kadastro Mühendisi Şener Aydoğmuş tarafından hazırlanan 18.04.2019 kayıt tarihli bilirkişi raporunda özetle: "dava konusu ilk değişiklik, planda 5 metre yaya yolu olarak yer alan yolun 10 metrelik taşıt yoluna dönüştürüldüğü, park alanında yolun genişlemesine bağlı olarak kısmi alansal ve biçimsel değişiklikler olduğu, itirazlardan sonra yapılan değişiklik ile ise, yaya yolundan 10 metrelik taşıt yoluna dönüştürülen yolun güzergahının ve geometrisinin değiştirildiği, bölgede park alanı olarak planlı olan alanın (Mevlana Parkı'nın) söz konusu 10 metrelik taşıt yolu ile alansal bütünlüğünün bozulduğu ve park alanının alansal büyüklüğünde kısmen küçülme olduğu, davaya konu plan değişikliği kapsamında taşıtların kavşak alanına katılma/ayırılma "loop" mesafelerinin uzatılması şeklinde yapılan düzenlemenin, dava konusu alanın da bulunduğu bölge ve trafik açısından olumlu ve beklentileri karşılayacak nitelikte olmadığı, "loop" mesafelerinin uzatılması ile belli bölgede kuyruklanmaların ve dur-kalkların azalacağı düşünülmekle birlikte, bölgede yeni bir alanın taşıt trafiğine açılması ile birlikte bölgedeki genel trafik hacminde azalma olmadığı, bölge ve kent bütününde kayda değer bir fayda getirmediği, dahası keşif gününde de yapılan gözlem ve tespitlerde de davaya konu plan değişikliğine esas uygulama yapılmış olmasına rağmen yine İl Sağlık Müdürlüğü kavşağının Atatürk Bulvarı üzerinde Konyaaltı ilçesinde giriş çıkış sağlayan bölümünde yoğun trafiğin, kuyruklanmaların ve dur-kalkların devam ettiği, 1/1000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli planlar karşılaştırıldığında birbiriyle uyumlu olduğu, iki plan arasında farklı bir kullanım ve plan kararı bulunmadığı, 1/5000 ölçekli ve 1/25000 ölçekli planlar karşılaştırıldığında birbiri ile uyumlu olduğu, ölçeklerin gereği itibarıyla iki plan arasında dava konusu alan açısından farklı bir plan kararının bulunmadığı, davaya konu alanın da bulunduğu bölgede, İl Sağlık Müdürlüğü kavşağının Atatürk Bulvarı üzerinde Konyaaltı ilçesinde giriş çıkış sağlayan ve yüksek trafik hacimlerine sahip bir kavşak olduğu, özellikle günün belli saatlerinde yüksek trafik hacmine bağlı olarak kuyruklanmaların ve dur-kalkların olduğu, bölgede trafiğin hızlandırılması, kuyruklanmaların ve dur-kalkların minimuma indirilmesi için birtakım çalışmaların ve düzenlemelerin yapılmasının gerekli olduğu, ancak üretilecek çözümlerin ve yapılacak düzenlemelerin kentin genel ulaşım sistemi içinde kent ve plan bütününde parçacıl olarak değil bütüncül biçimde yapılması gerektiği, diğer alternatif çözümlerin (akıllı ulaşım, ulaşımı destekleyen gelişmiş bilgi ve iletişim teknoloji uygulamaları vb.) değerlendirilmesi gerektiği, davaya konu plan değişikliği bağlamında yapılan düzenlemelerin bu bağlamda uygun olmadığı, dolayısıyla plan değişikliği kapsamı itibarıyla plan değişikliğini zorunlu kılan nedenlerin bulunmadığı, yönetmelik gereği plan değişikliği kararları bağlamında ilgili kurum görüşlerinin alınmasının esas olduğu, ancak dava konusu alanda dere yatağı, tahliye kanalı ve menfez gibi direkt ilgili kurumları ilgilendiren kentsel altyapı alanlarının bulunması nedeniyle, davaya konu alanda yapılan plan değişikliklerine (1/5000 ve 1/1000) esas ilgili kurum (DSİ, ASAT vb.) görüşlerinin alınmadığı, bölgede bulunan ağaçların korunabilmesi ve taşıtların kavşak alanına katılma/ayırılma "loop" mesafelerinin uzatılması amacıyla hazırlandığı belirtilen davaya konu plan değişikliklerinin ağaçların korunabilmesi amacına hizmet etmediği, aksine alanda bir bütün olarak planlı halde bulunan parkın söz konusu 10 metrelik taşıt yolu ile ikiye bölünmesi ile alandaki ağaçların bütün halde korunmalarının ve park alanında bütün olarak yer almalarının engellenmiş olduğu, alan özelinde ulaşım ve kavşak düzenlemesi ile ilgili daha ayrıntılı analizler bilimsel ve teknik incelemelerin (teknik altyapı etki raporu, trafik etütleri ve araç sayılarına ilişkin analizler, alternatif



T.C.
ANTALYA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/359
KARAR NO : 2019/501

çözümler ve bunlar arasında çok ölçütlü değerlendirmeler vb.) yapılması gerektiği, bu haliyle plan değişikliklerinin Ulaşım Master Planı ile bütünlük arz etmediği, yaya ve taşıt trafiğinin güvenli ve akıcı olmasına hizmet etmediği, ulaşım da enerji verimliliğinin artırılmasına katkı sağlamadığı, davaya konu imar planı değişikliği ile park alanının (Mevlana Parkı) yüzölçümünün azaltıldığı, bu azalan yüzölçümüne karşılık eşdeğer miktarda park alanı ayrılmadığı, yönetmelik gereği azalan alana karşılık eşdeğer alan ayrılması gerektiği, davaya konu plan değişikliklerinin Ulaşım Master Planı ile bütünlük arz etmediği, yaya ve taşıt trafiğinin güvenli ve akıcı olmasına hizmet etmediği, ulaşım da enerji verimliliğinin artırılmasına katkı sağlamadığı, söz konusu düzenlemelere ilişkin daha rasyonel ve alternatif uygun çözümlerin bulunabileceği düşünüldüğünden davaya konu plan değişikliklerinin, bu haliyle kamu yararına uygun olmadığı, sonuç olarak 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin imar mevzuatına, planlama esaslarına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı" yönünde kanaat belirtilmiştir.

Bilirkişi raporunun taraflara tebliğ edilmesi üzerine, davalı idare vekili tarafından yapılan itiraz yerinde görülünceye kadar bilirkişi raporu gerek dayandığı gerekçeler ve gerekse de ulaştığı kesin sonuç itibarıyla hükme esas alınabilir nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi-belgelerin ve bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden, plan değişiklikleriyle dava konusu alanda 5 metre yaya yolu olarak yer alan yolun 10 metrelik taşıt yoluna dönüştürüldüğü, park alanında yolun genişlemesine bağlı olarak kısmi alansal ve biçimsel değişiklikler gerçekleştiği, bölgede park alanı olarak planlı alanın 10 metrelik taşıt yolu ile alansal bütünlüğü bozularak parkın küçüldüğü, azalan yüzölçümüne karşılık eşdeğer miktarda park alanı ayrılmadığı, düzenlemeyle bölgede yeni bir alanın taşıt trafiğine açılması ile birlikte genel trafik hacminde ve yakıt tüketiminde azalma olduğuna ilişkin verilerin davalı idarece somut olarak ortaya konulmadığı, dava konusu alanda dere yatağı, tahliye kanalı ve menfez gibi direkt ilgili kurumları ilgilendiren kentsel altyapı alanlarının bulunması nedeniyle yapılan plan değişikliklerine esas olmak üzere ilgili kurum görüşlerinin alınmadığı anlaşıldığından tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka uyarlılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 2.841,60 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı idareye verilmesine, artan avansların talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacı idareye iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 23/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET GÖKÇE
101113

Üye
EMRAH BÜYÜK
182204

Üye
DİLARA DOĞAN
192973

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 35,90 TL
Karar Harcı	: 35,90 TL
Y.D. Harcı	: 59,10 TL
Y.D. İtiraz Harcı	: 98,10 TL
Vekalet Harcı	: 5,20 TL
Keşif Harcı	: 314,00 TL
Keşif ve Bilirkişi Gideri	: 2.010,00 TL
Dosya Ücreti	: 1,00 TL
Posta Gideri	: 282,40 TL
TOPLAM	: 2.841,60 TL