



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih:10.09.2019

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
İTİRAZ SAHİBİ	TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANTALYA ŞUBESİ-ÖZEL ŞAHISLAR
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.09.2019 tarihli toplantısında gündemin 85. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 15.05.2019 tarih ve 156 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapılması konusunda Yetki ve Muvafakat verilmesi uygun bulunan ve Antalya 2.İdare Mahkemesinin 26.02.2019 tarih ve 2018/865 E. sayılı kararı gereğince Demircikara Mahallesi, 13022 ada 1 parsel (yeni 3 ve 4 parseller) ve çevresinin, E=0.20 Yençok=2 kat yapılaşma koşullu Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı, Semt Spor Alanı ile Park Alanı olarak planlanmasına yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itirazlara ilişkin konu.
KOMİSYON RAPORU:	Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 15.05.2019 tarih ve 156 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapılması konusunda Yetki ve Muvafakat verilmesi uygun bulunan ve Antalya 2.İdare Mahkemesinin 26.02.2019 tarih ve 2018/865 E. sayılı kararı gereğince Demircikara Mahallesi, 13022 ada 1 parsel (yeni 3 ve 4 parseller) ve çevresinin, E=0.20 Yençok=2 kat yapılaşma koşullu Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı, Semt Spor Alanı ile Park Alanı olarak planlanmasına yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plan Değişikliğine askı süresi içerisinde yapılan itirazlara ilişkin konu Komisyonumuzca incelenmiş, uygun olmadığı görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mehmet HACIARİFOĞLU
İmar Kom. Başkanı

Erkan DEMİRCİ
İmar Kom. Üyesi

Sıdika GÖKYAR KIZILCA
İmar Kom. Üyesi

Enver BARIŞ
İmar Kom. Üyesi

Ali ÇETİN
İmar Kom. Üyesi

Mehmet Ali KIRIŞ
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

Barış BULUT
İmar Kom. Üyesi

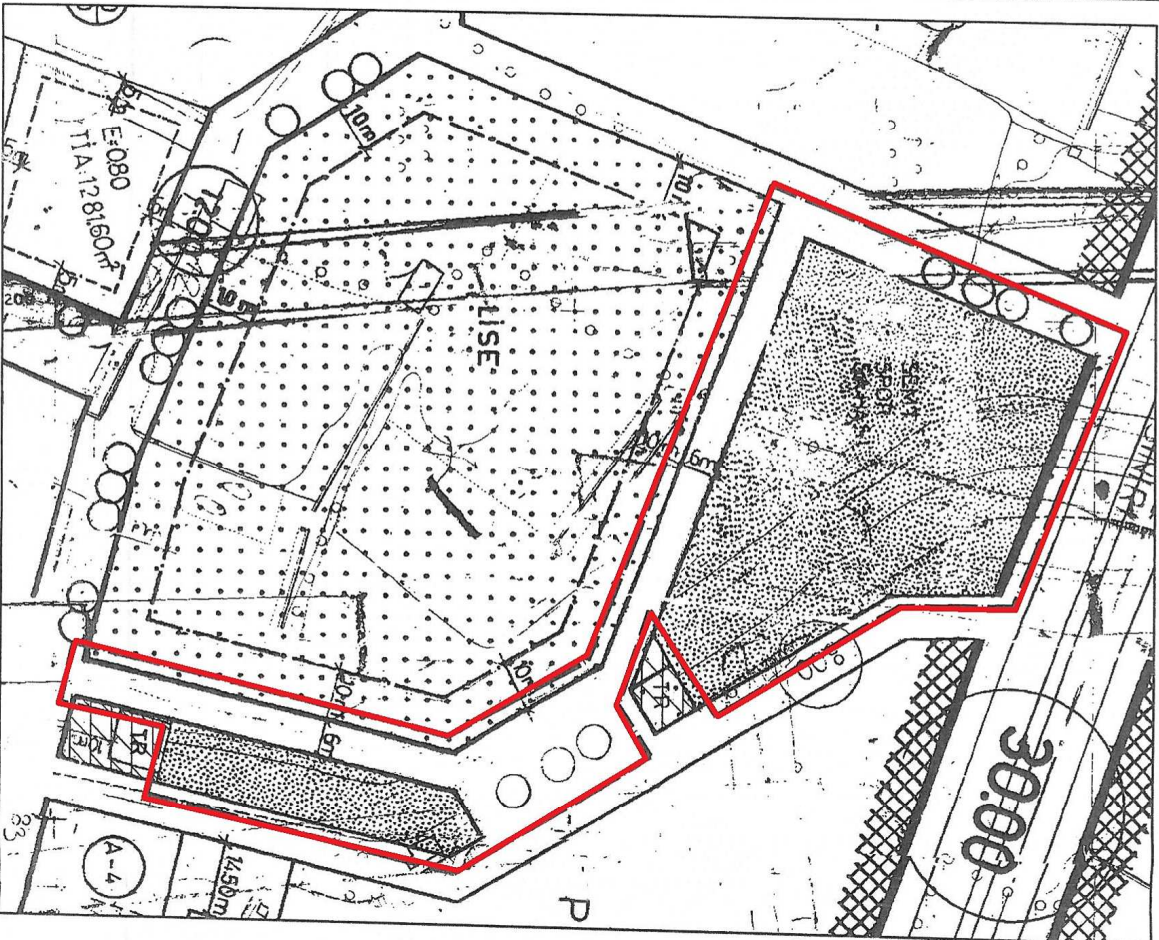
Adem ER
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.

MURATPAŞA BELEDİYESİ

PAFTA NO: 19L - 1A

MEVCUT PLAN



GÖSTERIM (LEJAND)

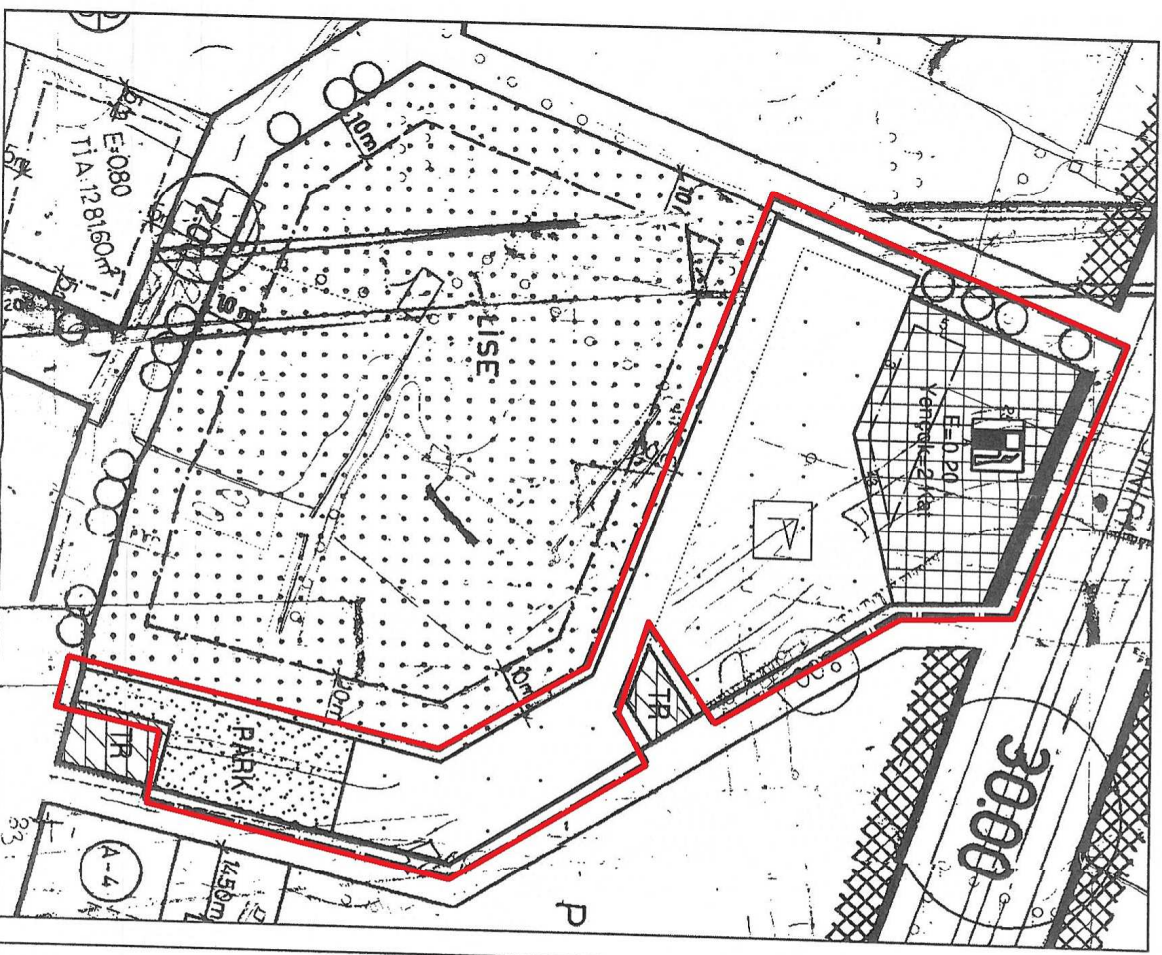
PLAN DEĞİŞİKLİĞİ ONAMA SINIRI

PARK

AKARYAKIT VE SERVİS İSTASYONU ALANI

SEMT SPOR ALANI

ÖNERİ PLAN



Sayı : 07.19.265

19.07.2019

Konu : Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi 13022 ada 1 parselde (yeni 3 ve 4 parsellerde) yapılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Hakkında

T.C.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA

Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi 13022 ada 1 parselde (yeni 3 ve 4 parsellerde) yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği Belediyenizde 20.06.2019-19.07.2019 tarihleri arasında askıya çıkartılmıştır.

Semt spor sahası olarak planlı olan 13022 ada 1 parsel;

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.05.2018 tarihli ve 575 sayılı kararıyla 13022/1 parsel ve çevresi; 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile Akaryakıt ve servis istasyonu, spor alanı ve park ve yeşil alan olarak planlanmıştır.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.05.2018 tarihli ve 576 sayılı kararıyla 13022/1 parsel ve çevresi; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği Akaryakıt ve servis istasyonu, semt spor alanı ve park alanı olarak planlanmıştır.

13022 ada 1 parsel; 13022 ada/3 parsel (akaryakıt istasyonu olan yer) ve 13022 ada/4 parsel (semt spor alanı olan yer) olarak parsel numarası almıştır.

Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2018/685 Esas Nolu 26.02.2019 günlü kararında; "Mahkemenin 03.01.2019 tarihli ara kararıyla Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.05.2018/576 sayılı kararıyla kabul edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin Antalya Büyükşehir Belediyesince yapılmasına dair Muratpaşa Belediye Başkanlığınca yetki devri yapıp yapılmadığının sorulduğu, ara karara Antalya Büyükşehir Belediyesi vekillerince verilen ve Mahkeme kayıtlarına 13.02.2019 tarihinde giren cevapta sözü edilen imar planı değişikliğine ilişkin herhangi bir yetki devrinin yapılmadığı anlaşılmaktadır." denilmekte olup, yine aynı kararda "Öte yandan dava konusu edilen imar planı değişikliği ile Muratpaşa İlçesi Demircikara Mahallesi 13022 ada 1 parsel ve çevresinin Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı, Semt Spor Alanı ve Park Alanı olarak planlandığı anlaşıldığından; satışa konu olabileceği ve kamu zararına sebebiyet verilebileceği dikkate alındığında telafisi güç ve imkansız zararların doğması muhtemeldir." denilmiş, açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yürütmeyi Durdurma kararları ileride telafisi güç veya imkansız durumlar yaratılmaması için nihai karar alınana kadar tüm idari işlemlerin durdurulmasına yöneliktir. Muratpaşa Belediyesinin 15.05.2019/156 sayılı bu yeni meclis kararında; "13022 ada 1 parsel ve çevresinde Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 26.02.2019 tarih ve 2018/865 E. Sayılı kararı gereği 13022 ada 1 parsel ve çevresinin E=0.20 yapılaşma koşullu Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı, Semt Spor Alanı ve Park kullanımı olarak planlanmasına ilişkin Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.05.2018 tarih

575 sayılı kararıyla onanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğine göre anılan Mahkeme kararı doğrultusunda Antalya Büyükşehir Belediyesince 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yapılması konusunda yetki ve muvafakat verilmesinin kabulüne" karar verilmiştir.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.06.2019 tarihli ve 389 sayılı kararı ile; Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 15.05.2019 tarih ve 156 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediyesince 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yapılması konusunda yetki ve muvafakat verilmesi uygun bulunan ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 26.02.2019 tarih ve 2018/865 E. sayılı kararı gereğince Demircikara Mahallesi 13022 ada 1 parsel (yeni 3 ve 4 parseller) ve çevresinin, E=0.20 Yencok=2 kat yapılaşma koşullu Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı, Semt Spor Alanı ile Park Alanı olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği kabul edilmiştir.

Ancak Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 26.02.2019 günlü 2018/865 Esas Nolu kararında; "Mahkemenin 03.01.2019 tarihli ara kararıyla Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.05.2018/576 sayılı kararıyla kabul edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin Antalya Büyükşehir Belediyesince yapılmasına dair Muratpaşa Belediye Başkanlığınca yetki devri yapıp yapılmadığının sorulduğu, ara karara Antalya Büyükşehir Belediyesi vekillerince verilen ve Mahkeme kayıtlarına 13.02.2019 tarihinde giren cevapta sözü edilen imar planı değişikliğine ilişkin herhangi bir yetki devrinin yapılmadığı anlaşılmaktadır." denilmektedir. Dolayısıyla burada mevcut durumun tespit edilmesine yönelik bir karar verilmiştir. Yeni bir işlem yapılması istenmeyip, ileride telafisi güç ve imkansız zararların önlenmesi için Yürütmeyi Durdurma Kararı verilmiştir.

Muratpaşa Belediye Meclisi'nin 15.05.2019 tarihli ve 156 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 14.06.2019 tarihli ve 389 sayılı kararları ile, Mahkemenin Yürütmeyi Durdurma Kararına uyulmadığı, plan değişikliğinin aynı şekilde meclis kararlarıyla onaylandığı görülmektedir.

Dolayısıyla Yürütmeyi durdurma kararı almış bir alan olduğu için askıdaki plan değişikliğine yönelik alınan Meclis Kararı, Mahkeme kararını hiçe sayarak alınmış yasal olmayan bir karar niteliğindedir.

Daha öncesinde Semt Spor Sahası olarak planlı olan ve Kop oranından karşılanan bir alanda eşdeğer ayrılması için okul alanının kuzeyindeki (okula hizmet eden) teknik altyapı niteliğindeki kamusal yolun kaldırılmasıyla yapılan plan değişikliğiyle; konut bölgesi içerisinde ve bitişğinde okul alanı planlı olan bir alanda "Akaryakıt İstasyonu" planlanması planlama tekniği ve şehircilik ilkelerine uygun bulunmamaktadır. Bu nedenle askıdaki imar planı değişikliği ile dayanağı 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptal edilmesini talep ediyoruz.

Funda YÖRÜK

Antalya Şube Sekreteri



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	
Kayıt Yapan Birim	Yazı İşleri Şube Müdürlüğü
Evrak Kayıt No	93667
Kayıt Tarihi	16.7.2019

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BA
İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'ne**

İTİRAZ EDEN

:Abdulkadir Ulaş (T.C. 18739420914)
Meltem Mahallesi Meltem Bulvarı Teke Sitesi
17/A2 Blok 2/3 Muratpaşa/Antalya

imar

KONU

: Muratpaşa Belediyesi Meclisinin 15.05.2019 tarih ve 156 sayılı Kararıyla Antalya Büyükşehir Belediyesince 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapılması konusunda yetki ve muvafakat Verilmesi uygun bulunan ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 26.02.2019 tarih ve 2018/865 E. Sayılı kararı gereğince Demircikara Mahallesi 13022 ada 1 parsel (Yeni 3 ve 4 Parseller) ve çevresinin E=0.20 Yençok=2 kat yapılaşma Koşullu Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı, Semt Spor Alanı İle Park Alanı olarak planlanmasına ilişkin 1/1000 ÖLÇEKLİ 389 numara ve 14.06.2019 tarihli UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ kararına itirazlarımızdan ibarettir.

AÇIKLAMALAR

:

Antalya Büyükşehir belediyesi Meclisinin 14.06.2019 tarihli meclis toplantısında; Narenciye caddesi üzerinde yer alan 13022 ada 1 parselin "Akaryakıt ve Servis İstasyonu" ve "Semt Spor Alanı"ve "Park Alanı" olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı oy birliği ile onanmıştır. İşbu imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine ve kamu menfaatine aykırı olarak tanzim edilen plan tadilatı20.06.2019 günü askıya çıkartılmıştır. İşbu askıya çıkarmış olduğunuz plan tadilatına askı süresinde itiraz ediyorum.

1. İtirazımıza konu imar tadilatının gerçekleştiği 13022 Ada 1 Parselin (Yeni 3 ve 4 parseller)"Akaryakıt ve Servis İstasyonu", "Semt Spor Alanı" ve "Park Alanı" olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı, Düzenleme Ortaklık Alanı, Kamu Ortaklık Alanı, Konut ve Ticari alan dengelerini tamamen bozmuştur.

Bölgede bulunan ve 80'li yıllardan bu yana 7 (Yedi) arıklar kollarından biri olan, kuzeyden güneye doğru yeşil alan aksında bulunan alan geçmiş yıllarda defalarca kez ve aktif yeşil alan olarak imar planına uygun parselasyon işlemi ile düzenlenmiştir. Her ne hikmetse imar sahası uygulama imar planıyla ve diğer imar yollarını kapatarak yeşil alan statüsünde olan semt spor alanının daha geriye atılması ve 30'luk yolun üzerinde Düzenleme Ortaklık Payı ile ayrılmış imar yollarının daha kuzeye yani 30'luk yola cephe olacak şekilde kaydırılarak Akaryakıt İstasyon Alanı oluşturulmuş ve ticari rant sağlanmıştır. Yapılan bu imar uygulamasıyla daha önce ifrazı gerçekleştirilen semt spor alanı, düzenleme ortaklık payından gelen imar yolunun semt spor alanına dahil edilmesiyle genişletilmiş daha sonra taşınmaz maliklerinin kullanıma tahsis edilen imar yolu yok edilerek bu yoldan elde edilen alan Akaryakıt istasyonu ve tesisi olarak düzenlenmiştir. Kaşla göz arasında taşınmaz maliklerinin hak sahibi olduğu bir alan yok edilerek birilerine peşkeş çekilmiştir. Düzenlemeye tabi tutulan yerlerin ihtiyacı olan yol, meydan, park, yeşil saha, genel otopark gibi umumi hizmetlere ayrılan ve tescile tâbi olmayan alan yok edilerek düzenleme cetveline aykırı bir işlem tesis edilmiştir. Sosyal ve teknik altyapı dengesi, TİCARİ VE AKTİF YEŞİL ALAN DENGESİ TAMAMEN BOZULMUŞTUR. Göz göre göre Antalya şehrine ihanet edilmiştir. Bir vatandaş olarak bu ihanetin hesabını sormak vatandaşlık borcudur. Ayrıca

bölgede gerçekleştirilen 1/5000 ölçekli nazım imar planının usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle açılan davaların yargılamaları devam etmektedir.

2. İmar tadilatı gerçekleştirilirken imar mevduatı ve planlama ilkelerine riayet edilmemiştir.

İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için ya imar planındaki durumu değiştirecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır. Herhangi bilimsel bir jeolojik etüt raporu, çevre etki raporu alınmadan imar tadilatı yapılmıştır. Usule aykırı yapılan tadilat açıkça yangından mal kaçırarak ticari rant elde etme amacı taşımaktadır.

3. İtiraz ettiğimiz plan tadilatı sebep, konu ve maksat yönünden hukuka aykırıdır. İmar tadilatının gerçekleştiği alanda yaşayanların menfaati ihlal edilmiştir.

İdare hukukunun temel ilkelerinden birisi eşitlik ilkesidir. İdare tarafından tesis edilen idari işlem herkese eşit bir şekilde uygulanmalıdır. Bunun yanı sıra idari işlemin maksadı kamu yararını gözeten işlem tesis etmektir. Lakin ilgili imar planının muhatabı kamu değil, birtakım kimselerin menfaat ve çıkarlarını tatmin etme amacı taşımaktadır. İdari işlemin maksadının dışına çıkılarak birtakım kimselerin cebi doldurulmak istenmektedir. İdari işlemin konusu olan uygulama imar planı değişikliği içerisinde yer alandüzenleme ortaklık payından gelen imar yolu üzerinde, imar uygulamasına tabi tutulan taşınmaz sahiplerinin tasarruf yetkisi vardır. Gerçekleştirilecek tadilatla muvafakat alınması gerekirken muvafakat alınmamış ve hak sahiplerinin menfaati ihlal edilmiştir.

4. İtiraz ettiğim plan tadilatı ile oluşturulan Ticari alan(faydalı Alan) yerine, yine düzenleme sahası içerisinde eş değer yer oluşturulması gerekirken oluşturulmamıştır.

Yapılan imar tadilatıyla düzenleme ortaklık payı içerisinde yer alan imar yolu hileli bir takım işlemlerle yok edilerek imar uygulaması içerisinde eşdeğer alan oluşturulmamıştır. Gerek İmar Kanunu ve Planlama İlkeleri gerekse Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin sair hükümleri açıktır. Usul ve yasaya aykırı hareket edilmektedir. Yapılan bu yanıştan bir an önce dönülmelidir.

5. İtiraz ettiğim plan tadilatına yönelik, yetki gaspından ötürü yürütmeyi durdurma kararı olduğu gibi, devam eden davalar vardır. Mahkeme kararlarını ve derdest davaların belediye tarafından yok sayılması kabul edilir olmadığı gibi, plan değişikliği işleminizde bir hukuki menfaat yoktur. Hakkaniyet yoktur. Eşitlik yoktur. Belediyecilik hizmet anlayışı YOKTUR.

6. Ama vatandaşın DONAT alanı adı altında alınan alanları (yolları) ihdasen ticari alana çevirerek ranta dönüştürmek VARDIR. Haksızlık vardır. Vatandaşa canı çıksın demek VARDIR.Şehircilik ilkelerine aykırılık VARDIR. İmar mevzuatına aykırılık VARDIR.

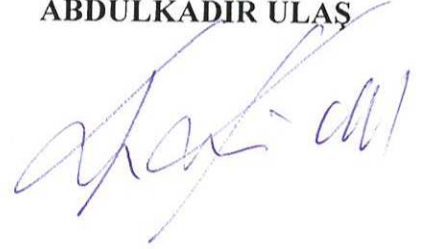
7. Geçen seçimlerde bu anlayışa dur dediğimizi düşünmüştük. Görüyoruz ki sadece kişiler ve partiler değişmiş fakat aynı belediyecilik yönetim anlayışı ve zihniyeti devam etmektedir. Bu itirazı yapmakta ki tek sebebim lütfen kendinize gelin demek içindir. Tüyü yetmemiş yetim hakkına el uzatılmasın, toplumun menfaatini yok sayıp zengine rant sağlama devri artık bitsin.

SONUÇ VE TALEP :

Yapılmak istenen değişikliğin hukuka uygun olmadığı, mülkiyet hakkını korunmadığı, faydalı alanları arttırmak gayesiyle kamu ortaklık paylarını azalttığından “Akaryakıt ve Servis İstasyonu”, “Semt Spor Alanı” ve “Park Alanı” olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına yasal süre içerisinde itiraz etmekteyim. İtirazımın değerlendirilmesini ve alınacak olan kararların gerekçeleri ile birlikte tarafımıza tebliğini talep ederim. Aynı zamanda itirazlarımın KABULÜ ile yapılan plan değişikliğin kaldırılarak eski hale getirilmesini talep ederim. 16.09.2019

Tlf: 0533 650 5129

İtiraz Eden
ABDULKADİR ULAŞ



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'ne

İTİRAZ EDEN

: Ebru Kuşun (T.C. 17917430912)
Burhanettin Onat Caddesi Ali Balta Apartmanı No: 57 D: 19
Muratpaşa/Antalya

KONU

: Muratpaşa Belediyesi Meclisinin 15.05.2019 tarih ve 156 sayılı Kararıyla Antalya Büyükşehir Belediyesince 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapılması konusunda yetki ve muvafakat Verilmesi uygun bulunan ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 26.02.2019 tarih ve 2018/865 E. Sayılı kararı gereğince Demircikara Mahallesi 13022 ada 1 parsel (Yeni 3 ve 4 Parseller) ve çevresinin E=0.20 Yençok=2 kat yapılaşma Koşullu Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı, Semt Spor Alanı İle Park Alanı olarak planlanmasına ilişkin 1/1000 ÖLÇEKLİ 389 numara ve 14.06.2019 tarihli UYGULAMA İMAR PLAN DEĞİŞİKLİĞİ kararına itirazlarımızdan ibarettir.

AÇIKLAMALAR

:

Antalya Büyükşehir belediyesi Meclisinin 14.06.2019 tarihli meclis toplantısında; Narenciye caddesi üzerinde yer alan 13022 ada 1 parselin "Akaryakıt ve Servis İstasyonu" ve "Semt Spor Alanı" ve "Park Alanı" olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı oy birliği ile onanmıştır. İşbu imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine ve kamu menfaatine aykırı olarak tanzim edilen plan tadilatı 20.06.2019 günü askıya çıkartılmıştır. İşbu askıya çıkarmış olduğunuz plan tadilatına askı süresinde itiraz ediyorum.

1. İtirazımıza konu imar tadilatının gerçekleştiği 13022 Ada 1 Parselin (Yeni 3 ve 4 parseller) "Akaryakıt ve Servis İstasyonu", "Semt Spor Alanı" ve "Park Alanı" olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı, Düzenleme Ortaklık Alanı, Kamu Ortaklık Alanı, Konut ve Ticari alan dengelerini tamamen bozmuştur.

Bölgede bulunan ve 80'li yıllardan bu yana 7 (Yedi) arıklar kollarından biri olan, kuzeyden güneye doğru yeşil alan aksında bulunan alan geçmiş yıllarda defalarca kez ve aktif yeşil alan olarak imar planına uygun parselasyon işlemi ile düzenlenmiştir. Her ne hikmetse imar sahası uygulama imar planıyla ve diğer imar yollarını kapatarak yeşil alan statüsünde olan semt spor alanının daha geriye atılması ve 30'luk yolun üzerinde Düzenleme Ortaklık Payı ile ayrılmış imar yollarının daha kuzey'e yani 30'luk yola cephe olacak şekilde kaydırılarak Akaryakıt İstasyon Alanı oluşturulmuş ve ticari rant sağlanmıştır. Yapılan bu imar uygulamasıyla daha önce ifrazı gerçekleştirilen semt spor alanı, düzenleme ortaklık payından gelen imar yolunun semt spor alanına dahil edilmesiyle genişletilmiş daha sonra taşınmaz maliklerinin kullanıma tahsis edilen imar yolu yok edilerek bu yoldan elde edilen alan Akaryakıt istasyonu ve tesisi olarak düzenlenmiştir. Kaşla göz arasında taşınmaz maliklerinin hak sahibi olduğu bir alan yok edilerek birilerine peşkeş çekilmiştir. Düzenlemeye tabi tutulan yerlerin ihtiyacı olan yol, meydan, park, yeşil saha, genel otopark gibi umumi hizmetlere ayrılan ve tescile tâbi olmayan alan yok edilerek düzenleme cetveline aykırı bir işlem tesis edilmiştir. Sosyal ve teknik altyapı dengesi, TİCARİ VE AKTİF YEŞİL ALAN DENGESİ TAMAMEN BOZULMUŞTUR. Göz göre göre Antalya şehrine ihanet edilmiştir. Bir vatandaş olarak bu ihanetin hesabını sormak vatandaşlık borcudur. Ayrıca bölgede gerçekleştirilen 1/5000 ölçekli



nazım imar planının usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle açılan davaların yargılamaları devam etmektedir.

2. İmar tadilatı gerçekleştirilirken imar mevduatı ve planlama ilkelerine riayet edilmemiştir.

İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için ya imar planındaki durumu değiştirecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık veya kuruluşların görüşü alınır. Herhangi bilimsel bir jeolojik etüt raporu, çevre etki raporu alınmadan imar tadilatı yapılmıştır. Usule aykırı yapılan tadilat açıkça yangından mal kaçırarak ticari rant elde etme amacı taşımaktadır.

3. İtiraz ettiğimiz plan tadilatı sebep, konu ve maksat yönünden hukuka aykırıdır. İmar tadilatının gerçekleştiği alanda yaşayanların menfaati ihlal edilmiştir.

İdare hukukunun temel ilkelerinden birisi eşitlik ilkesidir. İdare tarafından tesis edilen idari işlem herkese eşit bir şekilde uygulanmalıdır. Bunun yanı sıra idari işlemin maksadı kamu yararını gözetilen işlem tesis etmektir. Lakin ilgili imar planının muhatabı kamu değil, birtakım kimselerin menfaat ve çıkarlarını tatmin etme amacı taşımaktadır. İdari işlemin maksadının dışına çıkılarak birtakım kimselerin cebi doldurulmak istenmektedir. İdari işlemin konusu olan uygulama imar planı değişikliği içerisinde yer alan düzenleme ortaklık payından gelen imar yolu üzerinde, imar uygulamasına tabi tutulan taşınmaz sahiplerinin tasarruf yetkisi vardır. Gerçekleştirilecek tadilatla muvafakat alınması gerekirken muvafakat alınmamış ve hak sahiplerinin menfaati ihlal edilmiştir.

4. İtiraz ettiğim plan tadilatı ile oluşturulan Ticari alan(faydalı Alan) yerine, yine düzenleme sahası içerisinde eş değer yer oluşturulması gerekirken oluşturulmamıştır.

Yapılan imar tadilatıyla düzenleme ortaklık payı içerisinde yer alan imar yolu hileli bir takım işlemlerle yok edilerek imar uygulaması içerisinde eşdeğer alan oluşturulmamıştır. Gerek İmar Kanunu ve Planlama İlkeleri gerekse Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin sair hükümleri açıktır. Usul ve yasaya aykırı hareket edilmektedir. Yapılan bu yanıltan bir an önce dönülmelidir.

5. İtiraz ettiğim plan tadilatına yönelik, yetki gaspından ötürü yürütmeyi durdurma kararı olduğu gibi, devam eden davalar vardır. Mahkeme kararlarını ve derdest davaların belediye tarafından yok sayılması kabul edilir olmadığı gibi, plan değişikliği işleminizde bir hukuki menfaat yoktur. Hakkaniyet yoktur. Eşitlik yoktur. Belediyecilik hizmet anlayışı YOKTUR.

6. Ama vatandaşın DONAT alanı adı altında alınan alanları (yolları) ihdasen ticari alana çevirerek ranta dönüştürmek VARDIR. Haksızlık vardır. Vatandaşa canı çıksın demek VARDIR. Şehircilik ilkelerine aykırılık VARDIR. İmar mevzuatına aykırılık VARDIR.

7. Geçen seçimlerde bu anlayışa dur dediğimizi düşünmüştük. Görüyoruz ki sadece kişiler ve partiler değişmiş fakat aynı belediyecilik yönetim anlayışı ve zihniyeti devam etmektedir. Bu itirazı yapmakta ki tek sebebim lütfen kendinize gelin demek içindir. Tüyü yetmemiş yetim hakkına el uzatılmasın, toplumun menfaatini yok sayıp zengine rant sağlama devri artık bitsin.

SONUÇ VE TALEP :

Yapılmak istenen değişikliğin hukuka uygun olmadığı, mülkiyet hakkını korunmadığı, faydalı alanları arttırmak gayesiyle kamu ortaklık paylarını azalttığından "Akaryakıt ve Servis İstasyonu", "Semt Spor Alanı" ve "Park Alanı" olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına yasal süre içerisinde itiraz etmekteyim. İtirazımın değerlendirilmesini ve alınacak olan kararların gerekçeleri ile birlikte tarafımıza tebliğini talep ederim. Aynı zamanda itirazlarımın KABULÜ ile yapılan plan değişikliğin kaldırılarak eski hale getirilmesini talep ederim. 16.09.2017

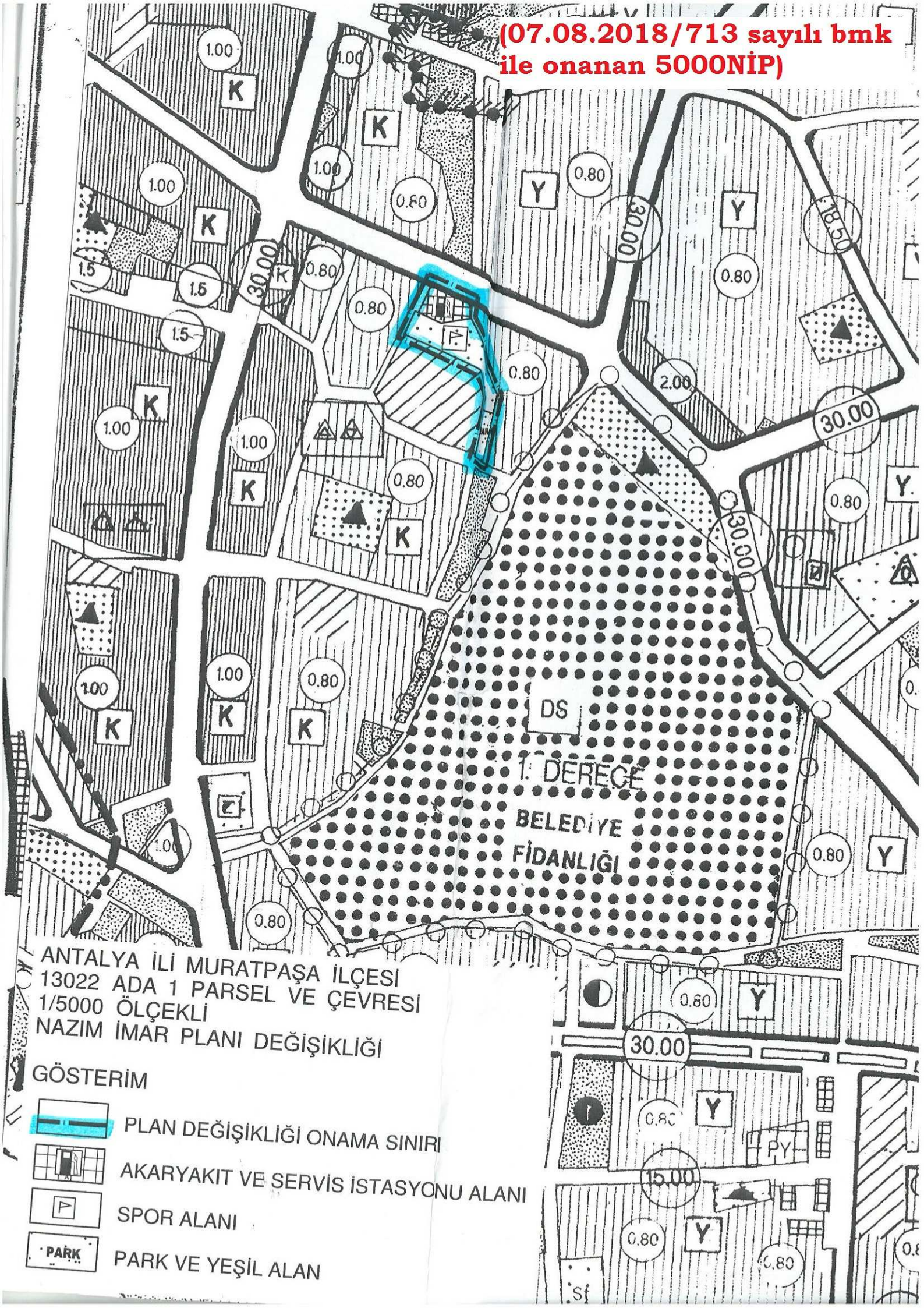
İtiraz Eden
Ebru KURŞUN



TEL: 545 499 57 76

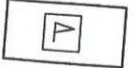


(07.08.2018/713 sayılı bmk
ile onanan 5000NİP)



ANTALYA İLİ MURATPAŞA İLÇESİ
13022 ADA 1 PARSEL VE ÇEVRESİ
1/5000 ÖLÇEKLİ
NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

GÖSTERİM

-  PLAN DEĞİŞİKLİĞİ ONAMA SINIRI
-  AKARYAKIT VE SERVİS İSTASYONU ALANI
-  SPOR ALANI
-  PARK VE YEŞİL ALAN