



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : 90852262-105.03-E.108625
Konu : Serik, Gebiz Mah. NİP.değ.

31/12/2018

BAŞKANLIK MAKAMINA

Serik Belediyesi sınırları içerisinde, Gebiz Mahallesi 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 adalar ile 373 ada 11 ve 19 parsellerin Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2017/1327 E. 2018/422 K. sayılı iptal kararı gereği “Tarım Alanı” olarak planlanmasına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Ek:

- 1/5000 ölç. NİP. değ. fot.
- Açıklama raporu.
- Mahkeme kararı.

Uygun görüşle arz ederim.
31/12/2018

Bedrullah ERÇİN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE

31/12/2018
(e-İmzalıdır)
Birol EKİCİ
Genel Sekreter

*Bu belge elektronik imzalıdır. İmzalı suretinin aslını görmek için
<https://uygulama.belediye.gov.tr/GenelAcikSayfalar/Evrak/EvrakDogrulama/EvrakDogrulama.aspx> adresine
girerek (/NXIT4-tyq0h8-RbRty5-CXQ/2X-SaQfpVsa) kodunu yazınız.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

(SERİK BELEDİYESİ)

ADA/PARSEL NO:119,120,121,122,123,124,125,126,127, 128,129 ADALAR İLE 373 ADA 11 VE 19 PARSELLER

PAFTA NO: N25C - 14C

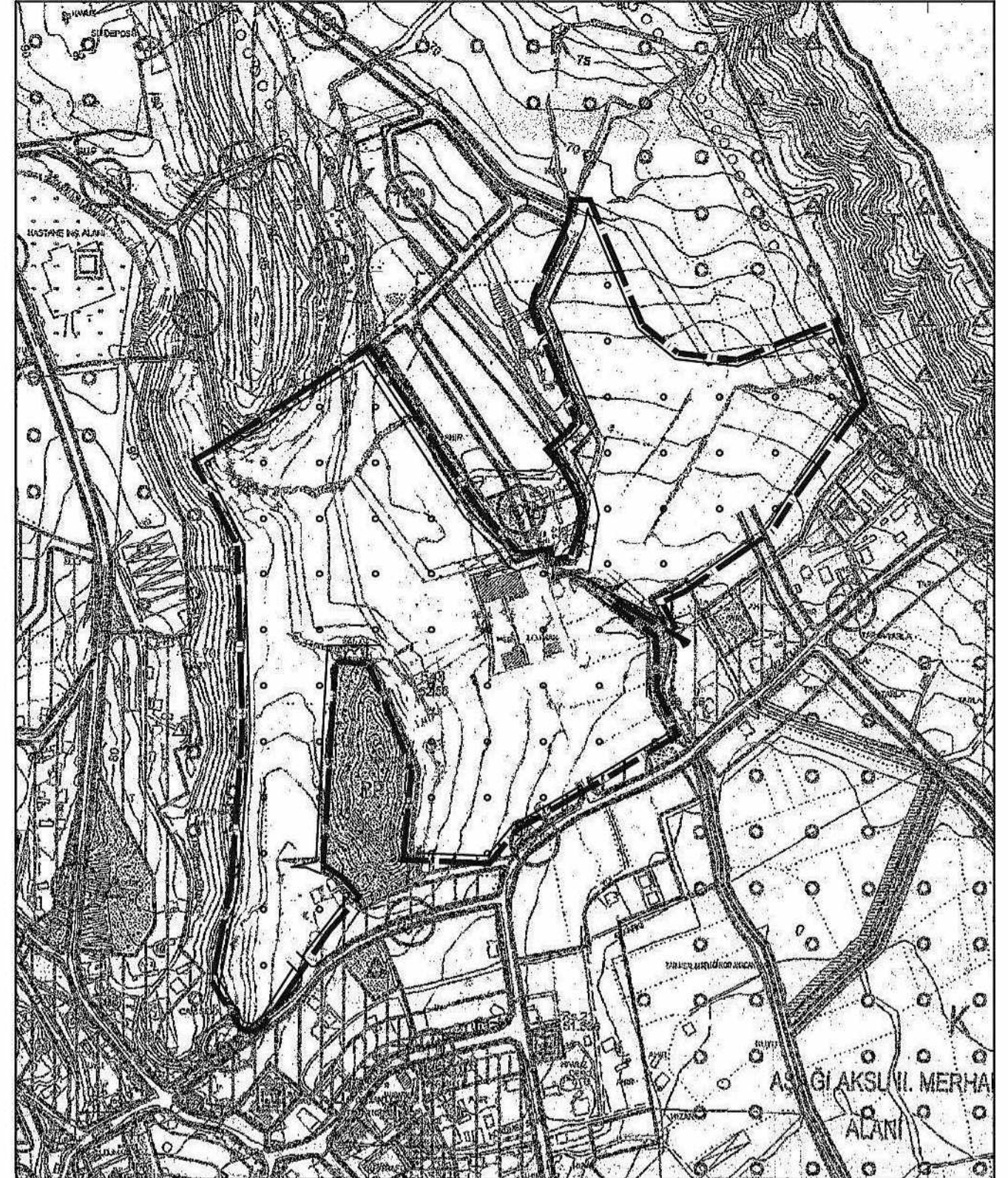
MEVCUT PLAN

NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ GÖSTERİM

- PLAN DEĞİŞİKLİĞİ ONAMA SINIRI
- TARIM ALANI

K
ÖLÇEK: 1/5000

ÖNERİ PLAN



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
(SERİK BELEDİYESİ)**

KONU : 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 ADALAR İLE 373 ADA 11 VE 19 PARSELLER

1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ AÇIKLAMA RAPORU

1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI

Antalya İli Serik İlçesi Gebiz Mahallesi sınırları içerisinde N25C-14C nolu 1/5000 ölçekli nazım imar planı paftasında yer almaktadır.



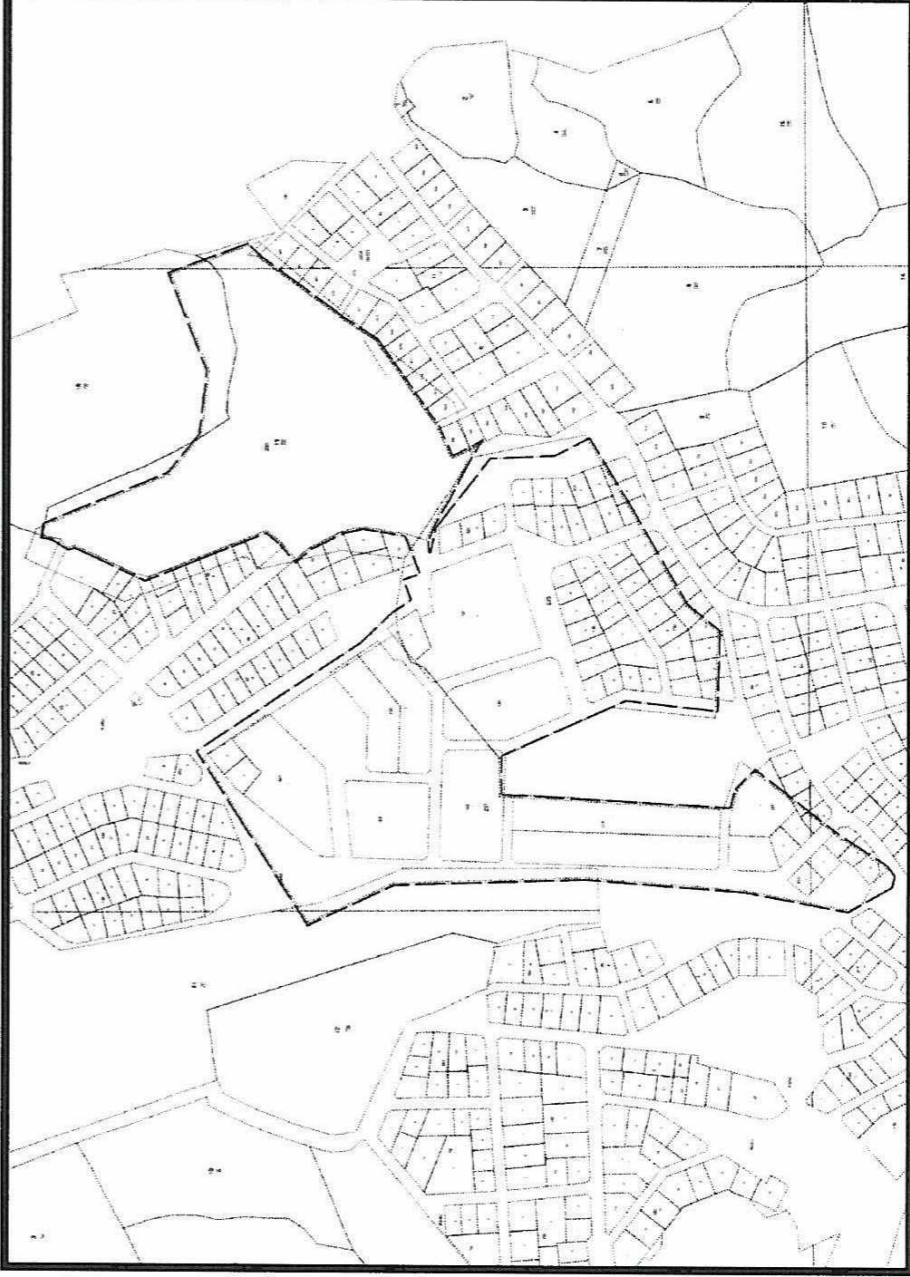
Şekil 1. Hava Fotoğrafi

2. PLANLAMANIN AMAÇ VE KAPSAMI

Plan değişikliği amacı; 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 adalar ile 373 ada 11 ve 19 parsellerin mevcut 1/5000 ölçekli mevcut nazım imar planının Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2017/1327 esas ve 2018/422 nolu kararı ile iptal edilmesinden dolayı söz konusu parsellerin Tarım Alanı olarak planlanmasını sağlamaktır.

3. BUGÜNKÜ ARAZİ KULLANIMI VE KADASTRAL DURUM

119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 adalar ile 373 ada 11 ve 19 parseller, Serik İlçesi Gebiz Mahallesi sınırları içerisinde yer almaktadır.

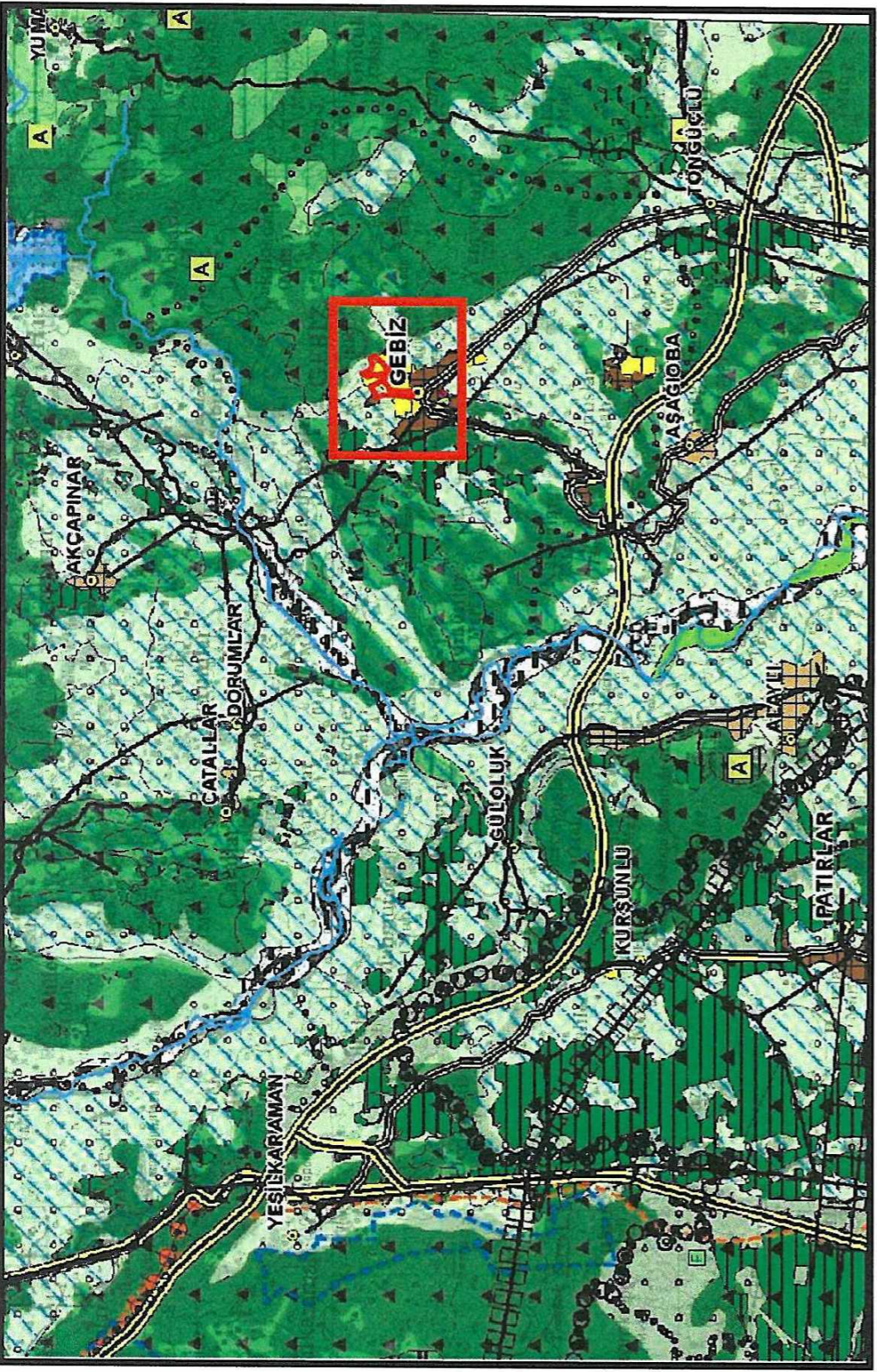


Şekil 2. Kadastral Durum

4. ÜST ÖLÇEKLİ PLANLAMA KARARLARI

4.1.ÇEVRE DÜZENİ PLANI

119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 adalar ile 373 ada 11 ve 19 parseller, Antalya-Burdur-Isparta 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Kentisel Gelişme Alanı olarak planlıdır.



Şekil 3:Planlama alanını Antalya-Burdur-Isparta 1/100.000 ölçekli ÇDP'deki yeri

4.2. NAZIM İMAR PLANI

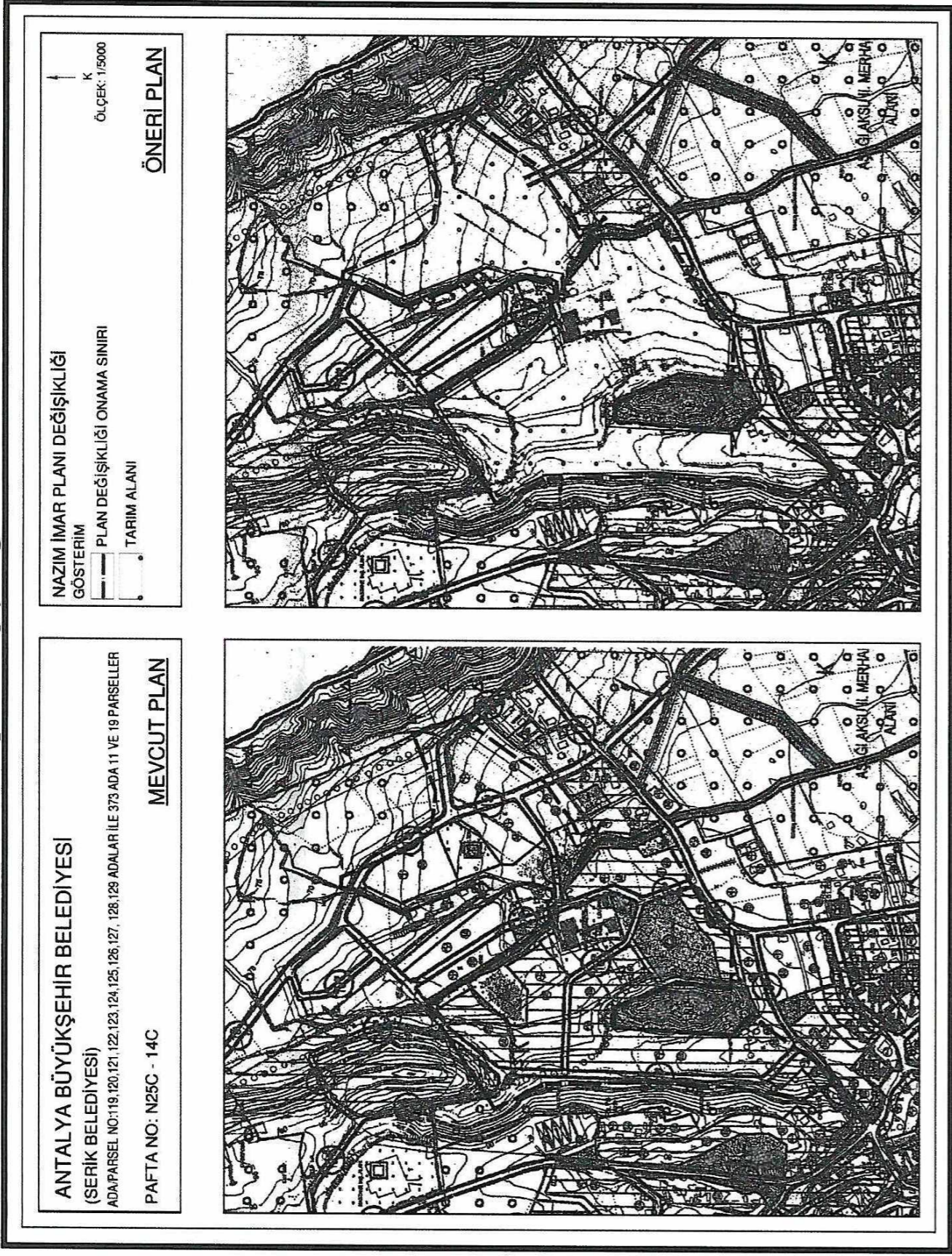
119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 adalar ile 373 ada 11 ve 19 parseller, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinde Tarım Alanı olarak planlıdır.

5. PLANLAMA KARARLARI

Plan değişikliği amacı; 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 adalar ile 373 ada 11 ve 19 parsellerin mevcut 1/5000 ölçekli mevcut nazım imar planının Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2017/1327 esas ve 2018/422 nolu kararı ile iptal edilmesinden dolayı söz konusu parsellerin Tarım Alanı olarak planlanmasını sağlamaktır.

Bu amaç doğrultusunda 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 adalar ile 373 ada 11 ve 19 parsellerin mevcut 1/5000 ölçekli mevcut nazım imar planının Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2017/1327 esas ve 2018/422 nolu kararı ile iptal edilmesinden dolayı söz konusu parseller Tarım Alanı olarak planlanmıştır.

Hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği önerisi ekte sunulmaktadır.



Şekil 4. 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği

Sayıt ÜLKER
Şehir Plancısı
Etiler Mh. Eviya Çelebi Cad. No:10/20 Muratpaşa/ANTALYA
Tel:0242 247 17 74 Gsm:0532 447 715 46

PLANEVİ ŞEHİRCİLİK SEYDİHAN ÇAMUR
PLANLAMA LTD. ŞTİ. Şehir Plancısı ŞPO : 599
TMMOB ŞEHİR PLANCILAR ODASI O.D.TÜ. 1986-23004
Büro Tescil No:106 40179
Meneviş Sk.72/1 A.Ayranç/ANKARA
Tel:0312 348 83 29-461 64 00 planev@planev.com.tr
HİTTİ K.D.: 730 004 22 10 T.Sicil: 03756

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/1327
KARAR NO : 2018/422

DAVACILAR

: 1- METİN GEBİZLİ 2- ALİ GEBİZLİ
3- GÜLAY ÇETİN 4- ASİM GEBİZLİ
5- ŞEVKET GEBİZLİ 6- HAVANA KÜÇÜKDEMİR
7- ESMA GEBİZLİ

VEKİLLERİ

: AV. MAHMUT KADIOĞLU - AV. EMİNE KOŞAR KADIOĞLU
Meltem Mah. 3842.Sk. Vatan Sit. B Blok No:4 K:1 D:2
Muratpaşa/ANTALYA

DAVALI

: 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. SEVAL KARABULUT SERDAR
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Servisi Merkez/ANTALYA

DAVALI

: 2- SERİK BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ

: AV. HASAN YILMAZ - AV. ÜMMÜ KOZAN YILMAZ
Orta Mah.Kızderesi Cad. Serik Belediyesi Binası Hukuk İşleri
Müdürlüğü Serik/ANTALYA

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Serik İlçesi, Gebiz Bucığı, Karapınar Mahallesinde tapunun 233, 235, 237 kadastral parsel sayısında kayıtlı bulunan taşınmazları kapsayan alanda, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca imar uygulaması (parselasyon) yapılmasına ilişkin Belediye Encümeninin 01.05.2008 gün ve 37 sayılı işlemin dayanağı olan 07.08.2001 gün ve 17 sayılı Belediye Meclis Kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planının ve onun dayanağı olan 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının iptali istenilmektedir.

SERİK BELEDİYESİNİN SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNİN SAVUNMA ÖZETİ : Serik Belediyesinin yetki alanında olan yerlerin büyükşehir belediyesi sınırları içine dahil olduğu 2014 yılından önce dava konusu 233,235,237 sayılı kadastro parselinin uygulama gördüğü, Büyükşehir Belediyesince hukuka aykırı işlem tesis edilmediği, husumetin kendilerine yöneltilmemesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü: 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, Nazım İmar Planının; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine ve yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/1327
KARAR NO : 2018/422

düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün plan olduğu, Uygulama İmar Planının ise; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durum işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olduğu tanımlanmış olup, 8. maddesinin (b) bendinde; nazım imar planı ve uygulama imar planlarının mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni planı kararlarına uygunluğu sağlanarak belediye sınırları içinde kalan yerlerde ilgili belediyece ...yapılacağı veya yaptırılacağı, belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe gireceği, onaylanmış planlarda yapılacak değişikliklerinde aynı usule tabi olduğu kurala bağlanmıştır.

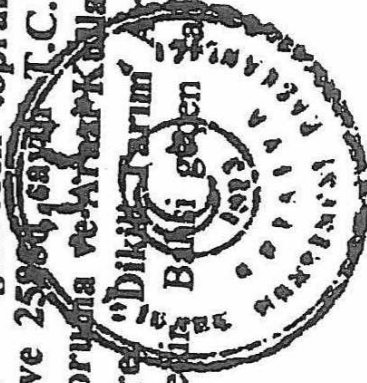
İmar planı, insan, toplum, çevre ilişkilerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum yaşamını yakından etkileyen, fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturarak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağın korunma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve ancak koşulların zorunlu kıldığı hallerde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir.

İmar planlarının gerek yapımında, gerekse değiştirilmesinde plan müellifi tarafından hazırlanan raporda planlama veya plan değişikliği nedenlerinin şehircilik ilkeleri, belde ihtiyaçları ve kamu yararı bakımından ortaya konulması imar mevzuatının gereği ve planlama teknikleri bakımından zorunludur.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Serik İlçesi, Gebiz Bucığı, Karapınar Mahallesi'nde tapunun 233, 235, 237 kadastral parsel sayısında kayıtlı bulunan taşınmazları kapsayan alanda, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca imar uygulaması (parselasyon) yapılmasına ilişkin Belediye Encümeninin 01.05.2008 gün ve 37 sayılı işlemin dayanağı olan 07.08.2001 gün ve 17 sayılı Belediye Meclis Kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planının ve onun dayanağı olan 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan raporda bilirkişiler Ziraat Yüksek Mühendisi Doç. Dr. Mehmet ZENGİN, Yüksek Şehir Plancısı Doç. Dr. M. Çağlar MEŞHUR, Yüksek Şehir Plancısı M. Akif SAĞ tarafından; " Mülk sahipleri taşınmaz sınırlarını tel çit ile çevirerek, sondaj kuyusu açtırıp damla sulama tesisi kurarak meyve bahçeleri (Fotolar) tesis edip aile ve yöre ekonomisine katkı sağlamaktadırlar. Ticari değer taşıyan bahçelerde yaşlı 800'den fazla verim çağındaki nar ağacı, 8-50 yaşlı ve 50 yaşından büyük olmak üzere 300 adet verim çağında zeytin ağacı, 8 yaşlı 200 adet verim çağında narenciye ağacı ile 6 yaşlı 70 adet verim çağında erik ağacı bulunmaktadır. Aile ihtiyacı için de 3'er-5'er adet şeftali, kayısı, incir ağacı ve üzüm asmaları mevcuttur. Toplam 58 dekarlık bahçelerde aktif tarım bilfiil sürdürülmektedir. 237 nolu parsel olan büyük bahçenin yarısında eğim %2, diğer yarısında ise %10 civarındadır.

Söz konusu bahçelerde beslenme ile ilgili bir sıkıntı yoktur. Bu durum gübre ambalajları ve ağaç sürgünlerinin gelişimi, yeterli yaprak iriliği ve rengi ile yeterli meyve büyüklüklerinden anlaşılmaktadır. Keşif gününde bahçe sahipleri toprak analiz sonuçlarına göre uzman tavsiyeleri doğrultusunda gübreleme yaptıklarını da ifade etmişlerdir. Bahçe topraklarının ilgili ağaçları taşıyamayacak/besleyemeyecek şekilde sorunları yoktur. Yeterli bakımla yüksek düzeyde tarımsal gelir getirecek topraklardır." denilerek dava konusu taşınmazın 19 Temmuz 2005 Tarih ve 25964 sayılı T.C. Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5403 sayılı Toprak Koruma ve Araştırma Kanunu'nun 3. Maddesinin (g) ve (j) bentlerinde belirtildiği üzere "Dikim Tarım Arazisi" grubuna giren sulu tarım arazisi olduğu tespitine yer verilmektedir. Bahsi geçen talorun devamında, "Dava konusu



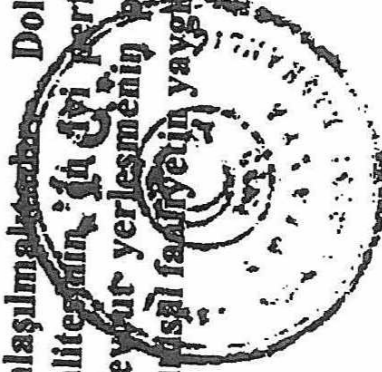
T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/1327
KARAR NO : 2018/422

taşınmazların bulunduğu alan yerleşmenin kuzey kesimini oluşturmaktadır. Alan topografik açıdan dalgalı arazi durumundadır. Mevcut baskın arazi kullanımı ise tarım arazileri ve ormanlık alanlardan ibarettir. Dava konusu 2001 tarihli İmar Planı Açıklama Raporunda tespit edilen bu duruma aynen verildiği ve giriş bölümünde "kasabanın batı, kuzey ve kuzeydoğusunun çok eğimli, güney ve güney doğusunun ise düz bir topografya üzerine kurulduğu, eğim dışındaki bir diğer önemli eşğin ise kasabanın neredeyse her tarafından değerli tarım arazileri ve ormanlık alanlarla çevrili olduğunun vurgulandığı" belirtildikten sonra "Ancak planlama süreci sonunda dava konusu taşınmazların da kapsayan kuzey bölgesinde, ormanlık alanlar hariç, dikili tarım arazilerinin yerleşime açıldığı ve 2015 hedef yılına kadar 40,87 hektarlık bir gelişme alanı oluşturulduğu görülmektedir. 2001 yılında 30,76 hektarlık mevcut yerleşim alanında 2255 kişinin yaşadığı, 2015 yılına gelindiğinde toplam 73,31 hektarlık planlama alanında toplam 5335 kişinin yaşayacağı öngörülmüştür" (İller Bankası/İmar Planı Açıklama Raporu, 2001) denilen İmar planı açıklama raporunun tespit ve öngörülerinin günümüzdeki durumla birlikte değerlendirilmesi sonucu; "Dava konusu 2001 yılı İmar planı öngörülerinin, özellikle yerleşmenin makroform gelişimi ve nüfus değişimi açısından hedef yıl olan 2015 tahminlerini tutturamadığı anlaşılmaktadır. Zira Uydu görüntüsü 1 üzerinden, yerleşmenin gelişme bölgesi olan ve davacıya ait taşınmazların bulunduğu alanda, yapılaşma sürecinden daha çok mevcut arazi kullanım deseni olan tarım ve orman arazilerinin varlığının devam ettiği görülmektedir. Diğer yandan TÜİK resmi web sitesinde yayınlanan 2013 yılı Adrese dayalı nüfus kayıt sistemi üzerinde Gebiz yerleşiminin nüfusunun 2340 kişi olduğu anlaşılmaktadır. 2001 yılı nüfusunun 2255 kişi olduğu hatırlanacak olursa hedef yıla kadar nüfus gelişiminin duran bir seyir izlediği ortaya çıkmaktadır.

Bu durum, sadece dava konusu yerleşmeye özgü bir planlama yanığı değildir. Ülkemizde kırsal yerleşim alanları, kentsel gelişme eğilimleri ve yöntemleri kullanarak, arsa üretme mantığı ile planlandığı için kırsal yaşamın gereklerine uygun bir gelişim senaryosu kurgulanmamaktadır. Gebiz örneğinde yaşanan ve geleceğe ilişkin öngürüler açısından yaşanan bu sorun, ülkemiz planlama pratiğinde kanıksanmış ve üzerinde durulmayam bir konu haline gelmiştir. Ancak kanıksanan bu durum kırsal yaşama zarar vermekte, tarım arazileri ve bu arazilerden elde edilecek tarımsal ekonomik değer, kısa vadeli arsa politikalarına feda edilmekte ve gelecek kuşaklara aktarımı sağlanamamaktadır.

Yukarıda tarih sırasına göre İmar planı verileri incelendiğinde, dava konusu taşınmazların 2001 yılındaki işlevleri genel olarak Ayrık nizam - 2 kat (A-2) düzeninde, 0.30/0,60 yapı yoğunluklu konut alanları ile yer yer ayrılmış donatı ve yeşil alanlar ile İmar yolları olarak belirlendiği görülmektedir. 2005 ve 2009 yıllarında yapılan revizyon işlemleri sonrasında da bu işlevsel dağılımın kendisini koruduğu söylenebilir. Verilen planlama kararlarının Gebiz kırsal yerleşimine herhangi bir avantaj sağladığını söylemek güçtür. Tek amaç konut gelişimini yönlendirme ve arsa üretme olduğu görülmektedir.

Kırsal yerleşim alanlarında mevcut arazi kullanım işlevlerinin etüdü son derece önemli bir aşamadır. Yavaş hatta duran bir yaşamın seyrettiği kırsal yerleşmelerde, hayatın hızlı bir değişim geçireceği öngörüsü önemli yatırım ve proje kararlarına dayalı olarak alınabilir. Ancak böyle bir proje veya yatırım kararının söz konusu olmadığı İmar planı açıklama raporundan da anlaşılmaktadır. Dolayısıyla mevcut yerleşmenin potansiyelleri doğrultusunda, yaşam kalitesinin iyi seviye performans ölçütlerine getirilmesi başlıca hedef olarak belirlenmelidir. Mevcut yerleşmenin potansiyelleri ise özellikle dava konusu alanda ormanlık arazilerin ve tarımsal faaliyetin yaygın olmasıdır.



T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/1327
KARAR NO : 2018/422

Bir diğer dikkat edilmesi gereken husus ise kırsal yerleşim alanlarında kadastral mülkiyet deseninin iyi etüt edilmesidir. Tarımsal faaliyetlerde küçük işletme büyüklüğünün verimi düşürdüğü, gereksiz maliyetlere neden olduğu bilinen bir gerçektir. Davacıya ait mülkiyet büyüklükleri incelendiğinde, birçok tarımsal işletme büyüklüğüne oranla daha büyük bir tarımsal alan olduğu görülmektedir. Bu mülkiyet büyüklüğü potansiyelinin tarımsal işlevine son vererek arsaya dönüştürülmesi planlama ilkeleri açısından sorunlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir.

Dava konusu alandaki kırsal yaşama ilişkin vurgulanması gereken son husus, Serik ilçe merkezi dışında kalan ve belde statüsü kazanmış yerleşme merkezlerinin kentsel merkezler olarak algılanmasıdır. Yukarıda da vurgulandığı üzere bu algı kentsel arsa üretme alışkanlığından kaynaklanmaktadır. Kırsal alanda yer alan bu yerleşmelerin, bütüncül bir kırsalın parçaları olarak değerlendirilmesi gerekmekte iken, her bir belde tekil bir planlama alanı olarak ele alınmakta ve böylece kır sisteminin dışında zorlama kararlara maruz kalmaktadır. 12/11/2012 tarihinde kabul edilen 6360 sayılı "On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" hükmü gereğince belde statüsü düşen bu yerleşmeler, 30/03/2014 tarihinden bu yana tek statüde birleştirilerek, bağlı oldukları merkez ilçenin mahalleleri durumuna gelmişlerdir. Dava konusu alan, her ne kadar mahalle statüsü almışsa da, kırsal hayatın sürdürdüğü bir yerleşme olması açısından benzer kırsal alanlarla bütüncül bir kır sistemi ve kırsal kademelenme anlayışı içerisinde değerlendirilmesi gerekmektedir." görüş ve değerlendirilmesinde bulunarak

1-Dava konusu taşınmazlar tarımsal nitelik ve türü açısından tarım arazisi olup "Dikili Tarım Arazisi" sınıfına giren bir sulu tarım arazisi olduğu,

2-Dava konusu imar planının ve araştırma-açıklama raporunun bütüncül bir kır sistemi ve kırsal kademelenme yaklaşımından uzak, tekil kentsel bir yerleşim merkezi yaklaşımına dayanarak hazırlandığı, öngördüğü kararların gerçekleşmesi noktasında yerleşme potansiyellerini kullanmadığı,

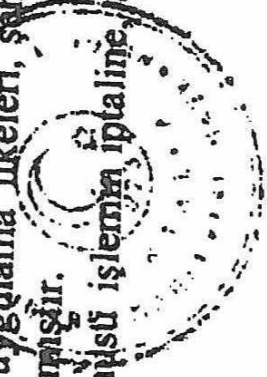
3-Planın, makroform ve nüfus gelişimi konularında getirmiş olduğu kararla paralel/tutarlı bir gelişmenin ortaya çıkmadığı,

Bu bağlamda, davalı idare tarafından yapılmış davanın konusunu oluşturan imar planını kamu kararı, uygulama ilkeleri ile şehircilik ve planlama esaslarına uygun olmadığı kanaatinde olduğu görülmektedir.

Yukarıda özetlenen ve taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna davalı idare vekili tarafından itiraz edilmiş ise de itirazın raporu kusurlandıracak nitelikte olmadığı, bilirkişi raporunda yer alan analiz ile ulaşılan sonucun Mahkememizce de uygun bulunarak karara dayanak olabilecek nitelikte olduğu görülmüştür.

Bu durumda, dava konusu parselleri de kapsayan sahada yapılan dava konusu uygulama ve nazım imar planlarında özetle; dava konusu taşınmazların tarımsal nitelik ve türü açısından tarım arazisi olup dikili tarım arazisi sınıfına giren sulu tarım arazisi olduğu, dava konusu imar planının ve araştırma-açıklama raporunun bütüncül bir kır sistemi ve kırsal kademelenme yaklaşımından uzak tekil kentsel bir yerleşim merkezi yaklaşımına dayanarak hazırlandığı, öngördüğü kararların gerçekleşmesi noktasında yerleşme potansiyellerini kullanmadığı, planın makroform ve nüfus gelişimi konularında getirdiği kararla tutarlı, bir gelişmenin ortaya çıkmadığı, dolayısıyla dava konusu imar planlarının kamu kararı, uygulama ilkeleri, şehircilik ve planlama esasları yönünden hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline aşağıda dökümü yapılan 6.675,98 TL



T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/1327
KARAR NO : 2018/422

yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı İdare tarafından temyiz aşamasında yapılan 291,75 TL yargılama giderinin davalı İdare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin karar kesimleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay' temyiz yolu açık olmak üzere 17/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KAMİL ERGÜN
27485

Üye
MEHMET ALTAY
165648

Üye
MEHMET ÖVÜNÇ ÖREN
195162

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	14,00 TL
Karar Harcı	14,00 TL
Vekalet Harcı	2,30 TL
Keşif Harcı	326,05 TL
YD+YD İtiraz Harcı	62,90 TL
Keşif ve Bilirkişi Ücreti	6.000,00 TL
Posta Gideri	256,73 TL
TOPLAM	6.675,98 TL

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı)	
T. Başvurma Harcı	123,60 TL
Karar Harcı	52,40 TL
Temyiz Posta Masrafı	115,75 TL
TOPLAM	291,75 TL



Asından Fotokopi

Edilmiktir

Kübra AKKÖR
Şehir ve Bölge Plancısı