



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : 90852262-105.03-E.56940
Konu : Kepez İlçesi, Yükseliş Mah. 1710 Ada
25 P. 1/1000 UİP Rev. Hk.

30/07/2020

BAŞKANLIK MAKAMINA

Kepez Belediye Meclisi'nin 03.07.2020 tarihli ve 127 sayılı kararı ile uygun bulunan; Yükseliş Mahallesi 1710 ada 25 nolu parselde yer alan "PTT Alanı"nın "Aile Sağlığı Merkezi Alanı" olarak düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Ek: İlçe Meclis Kararı, 1/1000 UİP, Plan Açıklama Raporu, PTT yazısı

Uygun görüşle arz ederim.
29/07/2020
(e-İmzalıdır)
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE
30/07/2020
(e-İmzalıdır)
Av.Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

*Bu belge elektronik imzalıdır. İmzalı suretinin aslını görmek için <https://dogrulama.belediye.gov.tr> adresine girerek (Cr/+SZ-21ucOx-xM2V88-XTu5/S-HxBHzPDF) kodunu yazınız.

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Melike ÜRE
Şehir Plancısı
Telefon No:



T.C.
KEPEZ BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Toplantı Yılı	2020		
Toplantı Ayı	07 / TEMMUZ		
Toplantı Tarihi ve Günü	03-07-2020 / Cuma		
İlgili Müdürlük	KENTSEL TASARIM MÜDÜRLÜĞÜ	Karar No	127
Evrakın Özü	İmar Planı Revizyonu	Karar Tarihi	03-07-2020

GÜNDEMİN 9. MADDESİ

İmar Komisyonu Raporunda:

Kepez Belediyesi İmar Komisyonu, Kepez Belediye Binası İmar Komisyonu Toplantı Salonunda toplanmış ve aşağıdaki konu görüşülerek karara bağlanmıştır:


Kepez Belediye Meclisinin 02.07.2020 tarihli Belediye Meclis Toplantısında İmar Komisyonuna havale edilmiş olan, Kepez İlçesi, Yükseliş Mahallesi 1710 ada 25 parselde bulunan PTT Alanının Aile Sağlığı Merkezi Alanına dönüştürülmesi ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonu konusu komisyonumuzca incelenmiş, konunun uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Komisyon Üyeleri: Murat MENZİLCİOĞLU, Nejat ATEŞ, Ali Baki SARICA, Halil YURTSEVER ve Veli YILMAZ uygun imzalı olup,

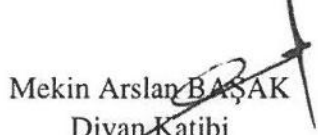
Konu görüşmeye açılarak yapılan müzakereler sonucunda **İmar Komisyonu** raporu doğrultusunda oylamaya sunulmuştur.

K A R A R :

5393 Sayılı Belediye Kanununun 18. maddesinin (u) bendi "*İmar planlarına uygun şekilde hazırlanmış belediye imar programlarını görüşerek kabul etmek Belediye Meclisinin görev ve yetkilerindedir.*" hükmüne istinaden; Kepez İlçesi, Yükseliş Mahallesi 1710 ada 25 parselde bulunan PTT Alanının Aile Sağlığı Merkezi Alanına dönüştürülmesi ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunun **kabulüne** ve konunun **İmar Komisyonundan** geldiği şekli ile uygun bulunduğuna **oy birliği** ile karar verildi.


Hakan TÜTÜNCÜ
Kepez Belediye Başkanı


Fatma TUTAN
Divan Katibi


Mekin Arslan BAŞAK
Divan Katibi



T.C.

ANTALYA KEPEZ BELEDİYESİ

**ANTALYA İLİ, KEPEZ İLÇESİ, YÜKSELİŞ MAHALLESİ,
1710 ADA 25 NOLU PARSEL 1/1000 ÖLÇEKLİ
UYGULAMA İMAR PLANI REVİZYONU PLAN AÇIKLAMA
RAPORU**

**ÇALIŞMA GURUBU
BURAK GÜNAYDIN - ŞEHİR PLANCISI
TALYA UTKU - ŞEHİR PLANCISI
BERRİN VURAL - ŞEHİR PLANCISI
MEHTAP ÇELİK - ŞEHİR PLANCISI**

2020

**T.C.
ANTALYA KEPEZ BELEDİYESİ
TEOMANPAŞA MAH. YEŞİLIRMAK CAD. NO:1
TEL: 0 242 310 58 58 FAX: 0 242 339 01 83
<http://www.kepez-bld.gov.tr/>**

**ANTALYA İLİ, KEPEZ İLÇESİ, YÜKSELİŞ MAHALLESİ, 1710 ADA
25 NOLU PARSEL 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI
REVİZYONU PLAN AÇIKLAMA RAPORU**

2019

Plan revizyonu; Antalya İli, Kepez İlçesi, Yükseliş Mahallesi, O25-A-09-C-2-D nolu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı paftasında, 1710 ada 25 nolu parseldeki PTT alanını kapsamaktadır (Bkz: Resim 1 ve 2).



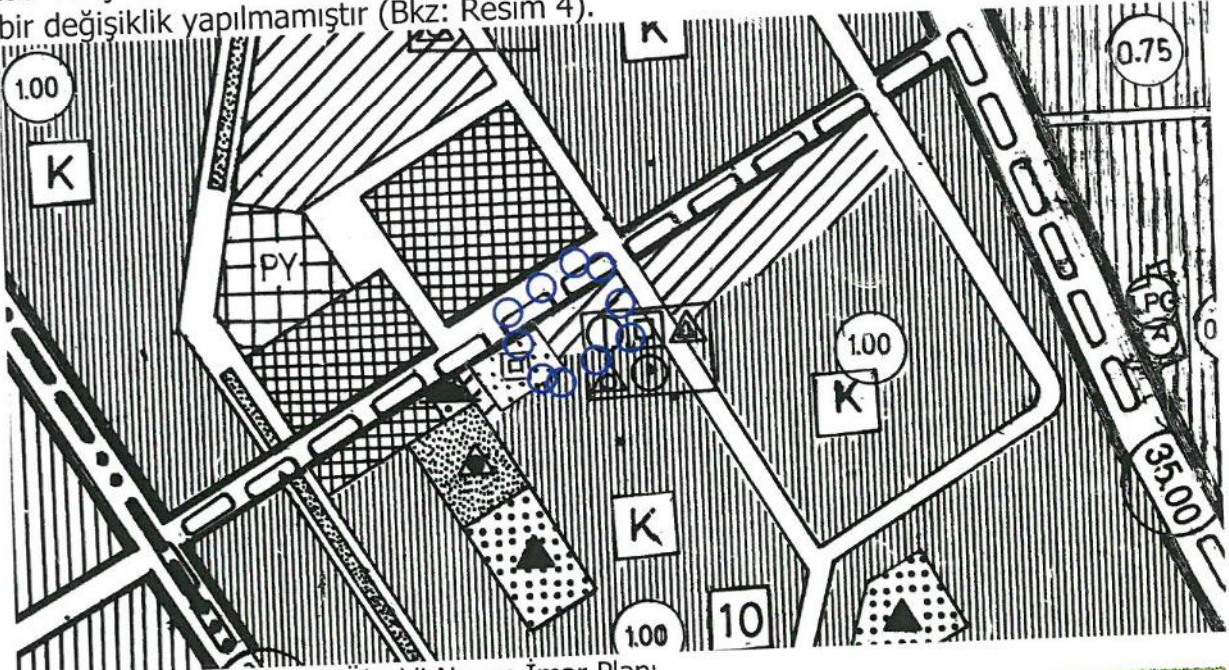
Resim 1: Uydu Görüntüsü



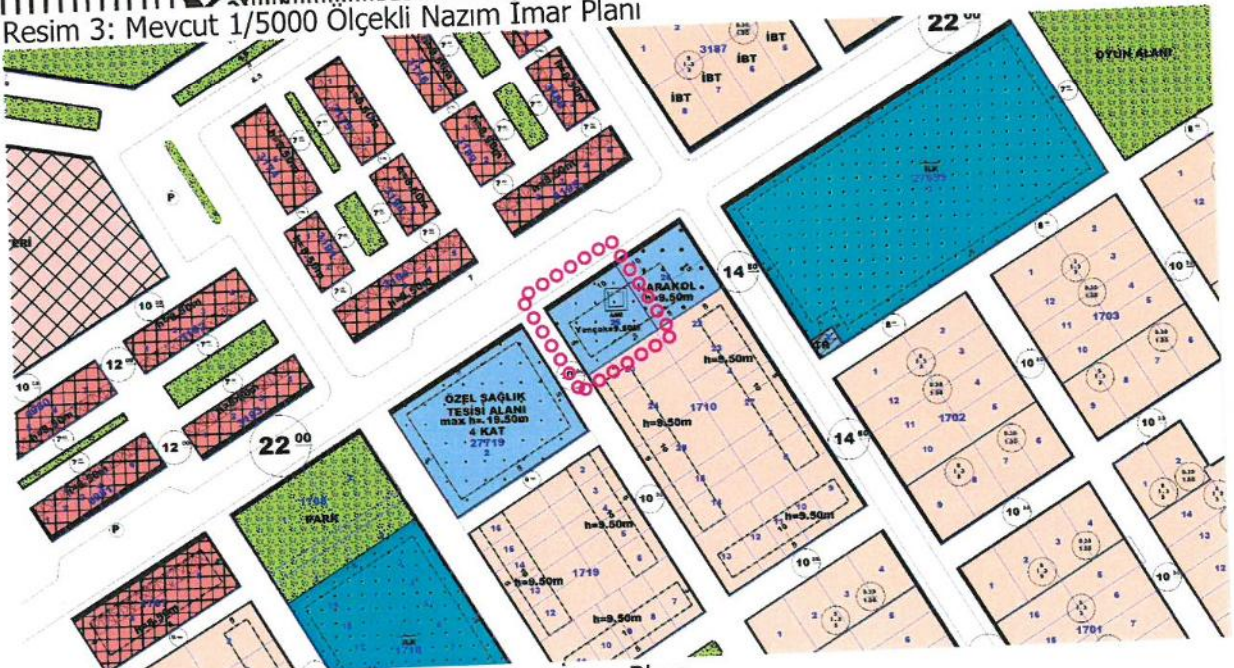
Resim 2: Mevcut 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

PTT A.Ş. Yapı Daire Başkanlığınca 1710 ada 25 nolu parselde yer alan PTT Alanının bölgede yer alan diğer tesis ve yapıları nedeni ile ihtiyaç olmadığı ve PTT alanından çıkarılması talep edilmiştir. Belediyemizde yapılan inceleme sonucunda bu parsel üzerinde halihazırda Sağlık Bakanlığına ait Yükseliş Aile Sağlığı Merkezi yer aldığı görülmüştür. Bu nedenle alanın PTT alanından çıkartılıp Aile Sağlığı Merkezi Alanı olarak değiştirilmesi uygun görülmüştür. 1/5000 ölçekli nazım imar planına baktığımızda ise parsel ve çevresinin içerisinde sağlık tesisi de yer alan donatı alanı olarak planlı olduğu görülmektedir (Bkz: Resim 3).

1/5000 ölçekli nazım imar planına (Bkz: Resim 3) uygun olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonu ile 911 m²'lik 1710 ada 25 nolu parsel Aile Sağlığı Merkezi olarak düzenlenmiş, yapı yaklaşma sınırları halihazırdaki yapıya uygun olacak biçimde kuzey, batı ve güney cephelerinde 5'er metre olarak doğu cephesi ise değiştirilmeden koruncak biçimde yeniden düzenlenmiştir. Saçak seviyesi ise Yençok= 9.50 metre olacak biçimde yeniden önerilmiştir. Bunun dışında herhangi bir değişiklik yapılmamıştır (Bkz: Resim 4).



Resim 3: Mevcut 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı



Resim 4: Öneri 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

Bu plan kapsamında 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili yönetmelik hükümleri geçerli olacaktır.

Burak GÜNAYDIN
Şehir Plancısı
Karne Grubu (A)
Diploma No: 665
Karne Seri No: 531



T.C.
POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
Yapı Daire Başkanlığı



Sayı :78354688-750-E.1461

Konu : PTT Planlı Alanlar

07/05/2020

İADELİ-
TAAHHÜTLÜ

KEPEZ BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Teomanpaşa Mahallesi Yeşilirmak Caddesi No:4 KEPEZ/ANTALYA

Şirketimizce Antalya ili, Kepez ilçesi tapu kayıtlarının incelenmesi sonucunda, Yükseliş mahallesi 1710 ada 25 parsel ile ilgili, 1/5000 Ölçekli Nazım, 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar planlarında talebimiz ve bilgimiz dışında bölgesel plan çalışmalarını neticesinde "PTT Alanı" olarak ayrılmış olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu bölgede posta hizmetlerini karşılayacak gayrimenkul, tesis ve yapıları bulunduğundan, PTT alanı olarak ayrılan gayrimenkule Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı gibi kamulaştırma yetkisi de bulunmadığından, anılan gayrimenkulün tapu kaydı üzerindeki "PTT alanı" ibaresinin silinmesini talep etmekteyiz. Şöyle ki;

Malumları olduğu üzere T.C. PTT Genel Müdürlüğü (T.C. Posta Telgraf Telefon Genel Müdürlüğü) 10/06/1994 tarihinde kabul edilen, 18/06/1994 tarih ve 21964 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 4000 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Ek ve Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun ile yeniden yapılandırılmıştır.

Daha sonra 27/01/2000 tarihinde kabul edilen, 29/01/2000 tarih ve 23948 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 4502 sayılı Kanunun 24 uncu maddesi ile 04/02/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu ile değişikliklerinde ve diğer mevzuatta geçen "T.C. Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.)" ibareleri "T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü (PTT)" olarak değiştirilmiştir. 04/02/1924 tarihinde kabul edilen, 21/02/1924 tarihli ve 59 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun 1 inci maddesi; "Posta ve telgraf tesis ve işletilmesine ilişkin hizmetler T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne (PTT), telekomünikasyon hizmetleri ise yetkilendirilen işletmeciler tarafından yürütülür. Posta ve telgraf hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar PTT Yönetim Kurulunca belirlenir." şeklinde değiştirilmiştir. Son olarak da 09/05/2013 tarihinde kabul edilen, 23/05/2013 tarihli ve 28655 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunuyla ve devamında da 15/07/2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi (384 ile 391 maddeleri arası) ile PTT A.Ş. özel hukuk tüzel kişisi olarak yeniden kurulmuştur. Ayrıca 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ile bağlantısı da kesilmiştir.

Yukarıdaki açıklamalarımızdan anlaşılacağı üzere, Şirketimiz özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Şirketimizin bu statüsü ile ilgili olarak; Danıştay Altıncı Dairesinin 16/10/2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı ile kesinleşen, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31/10/2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararında Şirketimizin bir kamu kurumu olmadığı, dolayısıyla kamu yararı kararı alma veya kamulaştırma yetkimizin olmadığı, mal varlığımızın özel hukuk hükümlerine tabi olduğu açıkça vurgulanmıştır.

1/1000 ve 1/5000'lik imar planlarında Kamu Alanları ibaresi bulunan taşınmazlarda plan değişikliği yapılarak mevzuat çerçevesindeki tanımı içerisinde yeni alana dönüştürme yetkisinin Belediyenizde olduğu hususları dikkate alınarak, Belediyenizce resen yapılan gerek 1/1000 gerekse 1/5000 ölçekli imar planlarında PTT Alanı olarak ayrılan ve Şirketimizin ihtiyacı bulunmadığı tespit edilen söz konusu taşınmazın imar planlarından "PTT Alanı" şerhinin kaldırılması, bu alanların diğer resmi tesis alanlarına dönüştürülmesine yönelik düzenlemenin imar mevzuatı çerçevesinde plan yapma yetkisinin Belediyenizde olduğu, bu kapsamda plan yapma yetkimiz bulunmadığından konunun çözümüne ilişkin sürecin Belediyenizce sağlanması sonucundan bilgi verilmesi hususunda,

MÜLK: KEPEZ DA
5000 → GELECEK MİTOL?
YERİNDE ASM. JAL.
YAPILMAKLAR MI LAR?

Bilgi ve gereğini arz/rica ederiz

Mustafa Ertan CANDAŞ
Daire Başkanı

Hüseyin TOK
Genel Müdür Yardımcısı

EK :

Ek-1 : Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31.10.2017 tarihli ve E.2016/1422, K.2017/3075 sayılı kararı ile Danıştay Altıncı Dairesinin 16.10.2018 tarihli ve E.2018/6171, K.2018/7856 sayılı onama kararı

DAĞITIM:

Gereği:

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
(Ek Konuldu)
KEPEZ BELEDİYE BAŞKANLIĞI (Ek Konuldu)

Bilgi:

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİNE (Ek Konuldu)
ANTALYA PTT BAŞMÜDÜRLÜĞÜNE (Ek Konuldu)

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

Sanayi Cad. E Blok No:9 Kat:4 06101 Ulus / Ankara
Telefon: (312)509 47 61 Belgegeçer: (312)309 55 08
Elektronik Ağ: www.ptt.gov.tr

Bilgi için: Rabia SİĞİRCİ
MÜHENDİS
Telefon No:

BELGENİN ASLI
ELEKTRONİK İMZALIDIR
07 Mayıs 2020



Aslı UĞUZ
Gişe ve Büro Görevlisi

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1422

KARAR NO : 2017/3075



(12)118005764

DAVACI : ULUDAĞ TURİSTİK YAT İŞL.GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.
VEKİLİ : AV. MESUT YILDIZ

Turgut Reis Caddesi No.5/6 Tandoğan - Çankaya / ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.
VEKİLİ : AV. HÜLYA HANDAN YAĞIZ YAVUZ

Ptt Baş Müdürlüğü Hukuk İşleri Müdürlüğü Ulus / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Mülkiyeti davacı şirkete ait, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı 1259 m² yüzölçümlü taşınmazın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırılmasına ilişkin işlemin; dava konusu taşınmazın bitişiğinde bulunan parselin davalı idareye ait olduğu ve ihtiyaçlarını karşılayabileceği, dava konusu işlemde kamu yararı bulunmadığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu taşınmazın onaylanan plan kapsamında PTT alanı olarak ayrıldığı, şirketin kamu kurumu niteliği taşıdığı, kamulaştırılan alana kamu yararı gereği ihtiyaç olduğu, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, mülkiyeti davacı şirkete ait, Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı 1259 m² yüzölçümlü taşınmazın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Kamulaştırma başlıklı 46. maddesinde: "Devlet ve kamu tüzel kişileri; kamu yararının gerektirdiği hallerde, gerçek karşılıklarını peşin ödemek şartıyla, özel mülkiyette bulunan taşınmaz malların tamamını veya bir kısmını, kucunda gösterilen esas ve usullere göre, kamulaştırmaya ve bunlar üzerinde idari irtilaklar kurmaya yetkilidir"

Kamulaştırma bedeli ile kesin hükmüne bağlanan arının bedeli nakden ve peşin olarak ödenir. Ancak, tarım reformunun uygulanması, büyük enerji ve sulama projeleri ile iskan projelerinin gerçekleştirilmesi, yeni ormanların yetistirilmesi, kıyıların korunması ve turizm amacıyla kamulaştırılan toprakların bedellerinin ödenme şekli kanunla gösterilir. Kanunun taksitle ödemeyi öngörebileceği bu hallerde, taksitlendirme süresi beş yılı aşamaz; bu takdirde taksitler eşit olarak ödenir.

Kamulaştırılan topraktan, o toprağı doğrudan doğruya işleten küçük çiftçiye ait olanlarının bedeli, her halde peşin ödenir.

İkinci fıkrada öngörülen taksitlendirmelerde ve herhangi bir sebeple ödenmemiş kamulaştırma bedellerinde kamu alacakları için öngörülen en yüksek faiz uygulanır." hükmü bulunmaktadır.

Kamulaştırmanın ve esas ve usullerini göstermek üzere 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun kabul edildiği, amaç ve kapsamını düzenleyen 1. maddesinde bu Kanun; kamu yararının gerektirdiği hallerde gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmaz malların, Devlet ve kamu tüzel kişilerinince kamulaştırılmasında yapılacak işlemleri, kamulaştırma bedelinin hesaplanmasını, taşınmaz malın ve irtilak hakkının idare adına tescilini, kullanılmayan taşınmaz malın geri alınmasını, idareler arasında taşınmaz malların devir işlemlerini, karşılıklı hak ve yükümlülükler ile bunlara dayalı uyumsuzlukların çözüm usul ve yöntemlerini düzenlenmesini özel kanunlarına dayanılarak gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri adına yapılacak kamulaştırmalarda da, bu Kanun hükümlerinin uygulanması öngörülmüştür.

Anayasal ve yasal düzenlemeler, kamulaştırmanın ancak Devlet ve kamu tüzel kişilerinince yapılabileceğini, gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri adına, özel kanunlarına dayanılarak yapılacak kamulaştırmalarda da 2942 sayılı Yasanın uygulanmasını emredici kural olarak göstermektedir.

Mülkiyet hakkının sona ererek hakkın konusunun kamunun eline geçmesi, kamu yararı amacıyla kısıtlanması gibi konularda kattı idari usul kuralları getiren 2942 sayılı Yasaya göre kamulaştırma-mülkiyet hakkı ilişkisini/çekişmesini irdelemek gerekmektedir. Bu aşamada ise, mülkiyet hakkını ulus ve ulusüstü ölçekte ele alarak, bu haktan mahrum edilme, bu hakkın sınırlandırılması ve kullanılması ile bunlara ilişkin



koşullar ve uygulama araçlarının hukuki çerçevesi belirginleştirilecektir.

Anayasanın İkinci Kısmında Temel Hak ve Ödevlerin düzenlendiği, Birinci Bölümünde ise Genel Hükümlerin belirlendiği, bu bölümde yer alan Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı 4709 sayılı Yasa ile değişik 13. maddesinde: "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz". İkinci Bölümde Kişinin Hakları ve Ödevleri arasında yer verilen mülkiyet hakkı 35. maddesinde sayılmış ve bu hak "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." şeklinde düzenlemeye konu edilmiştir.

Temel hak ve hürriyetler kapsamında kişinin hakları arasında yer alan mülkiyet hakkı, Anayasaya göre kamu yararı amacıyla ancak kanunla ve özlerine dokunulmaksızın sınırlanabileceği; bu sınırlamanın sınırını ise, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmamak oluşturmaktadır.

Bu bağlamda, Anayasanın Milletlerarası Andlaşmaları uygun bulma başlıklı 90. maddesinin 1. fıkrasında: "Türkiye Cumhuriyeti adına yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak andlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır." son fıkrasında ise: "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07.05.2004 tarihli, 5170 sayılı Yasanın 7. maddesi) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." kuralıyla, usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası andlaşmaların iç hukuk sistemine yansıtılma yöntemi belirlenerek, bu andlaşmalardan temel hak ve özgürlüklere ilişkin olanlarla yasaların aynı konuda farklı hükümler içermesi durumunda, uluslararası andlaşma kurallarının esas alınması anayasal gerekliliktir.

20.03.1952 tarihinde kabul edilen İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunması'na İlişkin Sözleşmeye Ek 1 Nolu Protokol Türkiye tarafından 1963 1954 tarihinde onaylanmıştır. Anılan Protokolün Mülkiyetin Korunması başlıklı 1. maddesinde: "Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesi esasa hakkı vardır. Herhangi bir kinse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasadaki öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelere uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir. Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sınıp oldukları hakla hâfel getirmez." kuralı yer almıştır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından çeşitli kararlarında Sözleşme Eki 1 Nolu Protokolün 1. maddesi değerlendirilmiştir. N.A. ve Diğerleri Türkiye Davasında (Başvuru No:374451/97): "Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, içtihadına göre onu itibarıyla mülkiyet hakkını güvence altına alan Ek 1 Nolu Protokolün 1. maddesinin üç farklı kural içerdiğini hatırlatmaktadır. (Bkz. Özellikle 21 Şubat 1986 tarihli James ve diğerleri- Birleşik Krallıklar Kararı, A. serisi no:98-B, s.29-30, 37). Birinci paragrafın birinci bendinde açıklanan ve genel bir niteliği olan birinci kural, mülkiyet hakkına riayet edilmesi ilkesini belirtmektedir. Aynı bendin ikinci cümlesinde yer alan ikinci kural mülkiyet hakkının kısıtlanmasını düzenlemeyi amaçlamakta ve bu kısıtlamayı da bazı koşullara bağlamaktadır. İkinci benite yer alan üçüncüsü ise, Sözleşmeciler Devletlere diğerlerinin yanısıra genel menfaate uygun olarak malların kullanımını düzenleme yetkisini tanımaktadır. Mülkiyet hakkına ihlallerin özel örneklerini oluşturan ikinci ve üçüncü kurallar, birincisi tarafından yer verilen ilke ışığında değerlendirilmelidir (Bkz. Brunerona- Finlandiya, No:41673/98, 65-69, 16 Kasım 2004 ve Broniowski- Polonya, No:31443/96, 134, 22 Haziran 2004).

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, ikinci kural bağlamında mallardan yoksun bırakılıp bırakılmadığını tespit etmek için açık bir şekilde el konma veya kamulaştırma olup olmadığını incelemekle birlikte, görünürün ötesindekine bakmak ve ihtilaflı durumun gerçeklerini analiz etmek gerektiğini hatırlatmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, somut ve etkin hakların korunmasını amaçlarken, sözü edilen durumun maddi kamulaştırmaya denk olup olmadığını araştırmak gerekir (Bkz. Brumarescu- Romanya, No:28342/95, 76, 1999-VII, 23 Eylül 1982 tarihli Sporong ve Lönnroth- İsveç kararı, A serisi No:52, s.24-28, 63 ve 69-74 ve 22 Mayıs 1998 tarihli Vasilescu- Romanya, 1998-III, s.1075-1076, 1 39-41)." şeklinde madde



ele alınmaktadır.

Anılan Mahkeme bu kapsamda, kamu yararının gerektirdikleri ile kişisel hakların korunması arasında hüküm sürmesi gereken adil bir dengeyi bozacak nitelikte olmaması gerektiğini belirtmekte (Karaman Türkiye Davası Başvuru No:6489/03), mülkiyetten mahrum edilme durumunda, ihtilafli müdahalenin istenilen doğru dengeyi sağlayıp sağlamadığı ve özellikle başvurulan üzerinde orantısız bir yük oluşturup oluşturmadığı yönlerinden yaklaşım göstermektedir (Temel Conta San. ve Tic. A. Ş. Türkiye Davası Başvuru No:46651/04).

Anayasa Mahkemesi özel hukuk tüzel kişisinin kamulaştırma yapma konusunda yasayla yetkilendirilmesi konusunu, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgesi Kanununun 6353 sayılı Kanununun 20. maddesiyle değişik 5. maddesinin iptaline yönelik olarak itiraz yoluyla yapılan başvuru üzerine 31.10.2013 günlü, E:2013/49, K:2013/125 sayılı kararında değerlendirmiştir. Kararda kamulaştırma, kamu yararı, özel mülkiyet hakkının sona erdirilmesi ve usuli güvenceler kavranları çerçevesinde ele alınmaktadır. Kararda; "Anayasa'nın 46. maddesinde öngörülen ve temel unsurunun 'kamu yararı' olduğu kabul edilen kamulaştırma, bir taşınmaz üzerindeki özel mülkiyet hakkının, malikin rızası olmaksızın, kamu yararı için ve karşılığı ödenmek koşuluyla Devlet tarafından sona erdirilmesidir. Özel mülkiyete kamulaştırma yoluyla son verilebilmesi için, kamulaştırmanın, Anayasa'nın 46. maddesinde öngörülen usuli güvencelere uygun olarak yapılması gerekmektedir.

Kamulaştırmayı düzenleyen 46. maddenin birinci fıkrasına [...] göre, kamulaştırma ancak Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilir.

Kamulaştırmanın yalnızca Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilmesi, mülkiyet hakkının sınırlandırılmasına yönelik usuli güvencelerden birini oluşturmaktadır. OSB, bazı kamu gücü ayrıcalıklarıyla donatılmış ise de bu durum, OSB'nin kamulaştırma yapabilmesi yönünden yeterli olmayıp, Anayasa'nın 46. maddesi uyarınca, kamu tüzel kişiliğini de haiz olması zorunludur. 4562 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında, OSB'nin bir özel hukuk tüzel kişisi olduğu açıkça kurala bağlandığından OSB'ye kamulaştırma yetkisi tanınması, özel mülkiyetteki bir taşınmaza kamulaştırılmasına yönelik olarak Anayasa'da öngörülen güvencelere aykırılık teşkil etmektedir." gerekçesiyle Anayasa'nın 35. ve 46. maddelerine aykırı bulunmuştur.

6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 21. maddesinde "(1) Bu Kanun ile kuruluş ve tescile ilişkin hükümleri hariç olmak üzere 6102 sayılı Kanun ve özel hukuk hükümlerine tabi Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi unvanı altında bir anonim şirket kurulmuştur.

(2) PTT'nin sermayesinin tamamı Hazineye aittir. Hazine Müsteşarlığının mülkiyet hakkı ile kâr payı hakkı saklı kalmak üzere ve kamunun pay sahipliğinden kaynaklanan bütün mali hakları, Hazine Müsteşarlığında kalnak kaydıyla Hazine Müsteşarlığının PTT'deki pay sahipliğine dayanan oy, yönetim, temsil, denetim gibi hak ve yetkileri Bakanlık tarafından kullanılır. Bu hak ve yetkilerin kullanımına ilişkin her türlü mali ve hukuki sorumluluk Bakanlığa aittir.

(3) PTT, bu Kanun ve 6102 sayılı Kanunun bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerine göre Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü alınarak hazırlanan esas sözleşmesinin Genel Kurul tarafından onaylanmasını müteakip yapılacak tescil ve ilan ile faaliyete geçer. Esas sözleşmede yapılacak değişikliklerde Kalkınma Bakanlığının görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uygun görüşü aranır. 6102 sayılı Kanunun aynı ve nakdi sermayesinin vaz'ına müteallik hükümleri ile 414 üncü madde hükmü PTT hakkında uygulanmaz." kurallarına yer verilmiş, 31. maddesinin 3. fıkrasındaki yer alan: "8/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ekli listenin "B-Kamu İktisadi Kuruluşları (KİK)" bölümünde yer alan "Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (Pİ)" ibaresi listeden çıkarılmıştır. Diğer mevzuatta mülga T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne yapılan atıflar PTT'ye yapılmış sayılır." düzenlemesiyle Kamu İktisadi Kuruluşu (KİK) statüsü taşıyan ve kamu tüzel kişisi olan Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğünün (Pİ) bu statüsüne son verildiği gibi Kanunda özel hukuk hükümlerine tabi tüzel kişi olan Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi tarafından kamulaştırma yapılabileceğine dair düzenleme de bulunmamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 1992 yılında onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında PTT alanına ayrılan uyumsuzluğa konu taşınmazın davacıdan satın alınması hususunda girişimde bulunulduğu, ancak bedel konusunda anlaşma sağlanamaması üzerine, davacıdan taşınmazın satın alınması için teklif talep edildiği, aksi halde Kamulaştırma Kanununun ilgili maddeleri gereği satın alma işlemlerinin başlanacağını bildirildiği,



T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1422

KARAR NO : 2017/3075

PTT A.Ş. Hukuk Müşavirliğinin, Anayasanın 123. maddesi, 6475 sayılı Kanunun 21. maddesine göre davalı PTT A.Ş. nin kanun ile kurulmuş ve kuruluş ve tesciline ilişkin hükümleri haricinde özel hukuk hükümlerine tabi olan bir kamu kuruluşu olarak kamulaştırma yetkisi bulunduğu yolundaki görüşüne dayanılarak, PTT Yönetim Kurulunca, 2942 sayılı Yasanın 6. maddesinin son fıkrasına göre onaylı imar planına göre yapılacak hizmetler için ayrıca kamu yararı kararı alınarak onaylanmasına gerek bulunmadığından kamulaştırma yapılması yolunda alınan 06.11.2014 günlü, 391 sayılı karar üzerine 2942 sayılı Yasanın 4650 sayılı Yasayla değişik 10. maddesi uyarınca Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/90 esasına kayden açılan bedel tespiti ve tescil davası üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu edilen kamulaştırma; kamu iktisadi kuruluşu kuruluşu olarak kamu tüzel kişiliği bulunan, ancak 6475 sayılı Yasayla hukuki varlığı sona erdirilen Türkiye Cumhuriyeti Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü (P.İ.) yerine ve anılan Yasayla kuruluş ve tescili dışında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi olarak Posta ve Telgraf Teşkilatı (PTT) Anonim Şirketi tarafından, yeni hukuki statüsü olan özel hukuk hükümlerine tabi kamu kuruluşu olarak nitelendirilmek suretiyle gerçekleştirilmiştir.

Taşınmaz üzerindeki özel mülkiyet hakkının, malikin rızası olmaksızın, kamu yararı için ve karşılığı ödenmek koşuluyla Devlet tarafından sona erdirilmesi olarak tanımlanan kamulaştırmanın, Anayasaya göre ancak Devlet ve kamu tüzel kişileri tarafından yapılabilmesi, Anayasa Mahkemesince de, mülkiyet hakkının sınırlandırılmasına yönelik usuli güvencelerden birini oluşturduğu kabul edilmektedir.

Uyuşmazlıkta, 6475 sayılı kanunla verilmiş görevleri yerine getirmek üzere kamu sermayesiyle kuruluş ve tescili dışında Türk Ticaret Kanunu ve özel hukuk hükümlerine tabi olan davalı PTT A.Ş. nin mülkiyetine konu etmek üzere, yine özel hukuk hükümlerine tabi olarak kurulan özel tüzel kişisinin mülkiyetine, malik olarak rızası olmaksızın, kamu tüzel kişisi niteliği taşımayan ve kaynağı Anayasada yer almayan adeta kamu tüzel kişisine ait münhasır yetki kullanılmak suretiyle, özel hukuk kişisine ait mülkiyetin sona erdirilmesi için kamulaştırma yoluna başvurulmasına hukuken olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, özel hukuk hükümlerine tabi olan PTT A.Ş. tarafından kamulaştırma yoluna başvurulmasında ve bu nedenle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemi iptaline, aşağıda dokümü yapılan 455,95-TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yurtdışında bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yapılan 90,00-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, bu karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 31.10.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FATİH ZENCİRCİ
38423

Üye
YUSUF KENAN ZOR
165720

Üye
AHMET ARSLAN
178451

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	29,20 TL
Karar Harcı	29,20 TL
Y.D. Harcı	207,50 TL
Vekalet Harcı	4,30 TL
Posta Gideri	185,75 TL
TOPLAM	455,95 TL

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
Esas No : 2018/6171
Karar No : 2018/7856

Temyiz Eden (Davacı) : Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş.
Vekill : Av. Nazmiye Çobas
Eşraf Bitlis Cad. No:8 Yenimahalle-ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Uludağ Tunstik Yat. İş. Gıda San. ve Tic. A.Ş.
Vekill : Av. Mesut Yıldız
Turgut Reis Cad. No:5/6 Tandoğan Çankaya-ANKARA

İstemin Özeti : Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı Mahallesi, 336 ada, 2 parsel sayılı taşınmazın kamulaştırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptali yolundaki Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31/10/2017 tarihli, E:2016/1422, K:2017/3075 sayılı kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine dair Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince kesin olarak verilen 29/03/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453 sayılı kararın temyiz üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince verilen temyiz isteminin reddine ilişkin 28/06/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453, Temyiz No:2018/366 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Emrah ÇAKIR
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Daireleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince verilen 29/03/2018 tarihli, E:2018/199, K:2018/453, Temyiz No:2018/366 sayılı karar, ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, anılan kararın **ONANMASINA**, fazla yatırılan 59,10-TL harcın davalıya iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara **tebliğini** ve bir örneğinin de belirtilen İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın kararı veren ilk derece Mahkemesine gönderilmesine 16/10/2018 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan
Emin
SINMAZ

Üye
Mehmet
GÖKPINAR

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Mustafa
ARSLAN

Üye
Ahmet Murat
ALTUĞ