



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : E-90852262-105.03-74980  
Konu : Alanya İlçesi, Mahmutlar Mahallesi,  
725 Ada 6 ve 7 Parseller Uip. Değ.

06/10/2020

BAŞKANLIK MAKAMINA

Alanya Belediye meclisinin 01.09.2020 tarih ve 216 sayılı kararı ile uygun bulunan, Mahmutlar Mahallesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesine ilişkin Alanya Belediye meclisinin 04.09.2018 tarih ve 184 sayılı kararı Antalya 2. İdare Mahkemesinin 24.06.2020 tarih ve 2018/1340 E. 2020/404 K. sayılı kararı ile iptal edildiğinden mahkeme kararına istinaden hazırlanan 725 ada 6 ve 7 parseller arasında kalan 7 metrelik yaya yolunun yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği konusunun incelenerek, karara bağlanmak üzere Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.

Hüsamettin ELMAS  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Ek: İlçe BMK, plan , plan açıklama raporu, itiraz dilekçesi, mahkeme kararı, 04.09.2018 tarih ve 184 sayılı ilçe BMK.

Uygun görüşle arz ederim.  
06/10/2020  
Tuncay SARIHAN  
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE  
06/10/2020  
Av.Cansel TUNCER  
Başkan a.  
Genel Sekreter

\*Bu belge elektronik imzalıdır. İmzalı suretinin aslını görmek için <https://dogrulama.belediye.gov.tr> adresine girerek (w594Rr-GonMsJ-IgRPPg-jzC3mc-2giab9bd) kodunu yazınız.

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Ali Can TETİK  
Şehir Plancısı  
Telefon No:

T.C.  
ALANYA BELEDİYESİ  
MECLİS KARARI

	Meclis Başkan V. : FAHRETTİN KERİM AYDOĞAN Divan Katibi : MUSTAFA TOKSÖZ Divan Katibi : NURİ TOKUŞ	Dönemi	Karar Tarihi
		2020	01-09-2020
		Birleşim	Oturum
		1	1
		Karar No	Eki
		216	

Konu : İmar Planı Değişikliği Talebi

Müdürlüğü : PLAN VE PROJE MÜDÜRLÜĞÜ

Evrak Ta.ve No : E.2505

İmar ve Bayındırlık Komisyonununun 10.08.2020 – 12.08.2020 – 14.08.2020 – 17.08.2020 –25.08.2020 – 27.08.2020 tarih ve 3 nolu kararında yer alan; Plan ve Proje Müdürlüğünün; Alanya Belediyesi Meclisinin 04.09.2018 tarih ve 184 sayılı kararının Antalya 2. İdare Mahkemesinin 24.06.2020 tarihli 2020/404 sayılı kararı ile iptal edilmesinden dolayı, ilgili meclis kararını oluşturan konuların tekrar gündeme alınması talebi incelenmiş olup; Sabriye UĞUR ve müştereklerinin 2018/31122 sayılı dilekçesinde bahsedilen; yol güzergâhının korunması ve plan bütünlüğünün bozulmaması talebi ekli 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği için Ali Rıza KAYACI söz konusu gündem maddesi üzerinde teknik çalışmalarını ve araştırmalarını neticelendirilemediğinden dolayı karar verememektedir. Yol güzergâhının korunması ve plan bütünlüğünün bozulmaması talebi için ekli 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Mehmet Ali TEKİN, F. Melike NAZİFOĞLU, Yılmaz BAĞIŞLAR'ın KABUL kararı ile oybirliği ile uygun görülmüştür komisyon kararı, komisyondan geldiği şekli ile Meclis Başkanı Fahrettin Kerim AYDOĞAN tarafından oylamaya sunuldu karara Milliyetçi Hareket Partisi Meclis Üyelerinden Adem ER, Mustafa TUNA, Ali ŞAHİN, Mehmet Ali TEKİN, Fatma Melike NAZİFOĞLU, Mustafa TOKSÖZ, Kerim ERTEKİN, Nuri TOKUŞ, Mustafa SÜN BÜL, Kayhan BALTA, Mehmet BABAOĞLU, Cumhuriyet Halk Partisi Meclis üyelerinden Erkan DEMİRCİ, Nazmi ZAVLAK, Hüseyin YAMAN, Yılmaz BAĞIŞLAR, Serkan SALVUR, İyi Parti Meclis üyelerinden Halit ÖZTÜRK, Fikret ARIK, Alper KAN, KABUL, Adalet ve Kalkınma Partisi Meclis Üyelerinden Mehmet Ali KIRIŞ, Katja Pauliina KARPPIJARVI MÜFTÜOĞLU, Muammer ÖZBUDAK, Bilal AZAK, Ali Rıza KAYACI, Meliha ARAS ERDOĞAN, Ahmet DAYANÇ, Alper BİRER, Arif TOK'un ÇEKİMSER oyları ile kararın kabulüne oy çokluğu ile karar verildi.

Gereği için kararın Plan Proje Müdürlüğüne havalesine.

Meclis Başkanı  
FAHRETTİN KERİM AYDOĞAN

Divan Katibi  
MUSTAFA TOKSÖZ

Divan Katibi  
NURİ TOKUŞ

ASLI GİBİDİR  
17.09.2020  
Hasan ERDOĞAN  
Belediye Başkan Vcd.





# ANTALYA İLİ ALANYA İLÇESİ MAHMUTLAR MAH. 725 ADA6 VE 7 NUMARALI PARSELLER UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ AÇIKLAMA RAPORU

## 1. PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI

Uygulama imar planı tadilat teklifi Antalya ili, Alanya ilçesi, Mahmutlar Mahallesi, P28A03A1A-P28A03A1D numaralı 1/1000 ölçekli hâlihazır pafta sınırları içerisinde yer alan, tapuda 725 ada 6 ve 7 numaralı parselleri kapsayan yaklaşık 1421 m<sup>2</sup> büyüklüğündeki alanı kapsamaktadır.



Şekil 1. Hava Fotoğrafi

## 2. PLANLAMANNIN AMAÇ VE KAPSAMI

Antalya ili, Alanya ilçesi, Mahmutlar Mahallesi 1/1000 ölçekli uygulama imar planı sınırları içerisinde yer alan, tapuda 725 ada 6 ve 7 numaralı parselleri kapsayan alanda 2018 yılında 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonu yapılmış ve Alanya Belediye Meclisi'nce 06.02.2018 tarih 68 sayılı kararı ve 13.07.2018 tarih 648 sayılı Antalya Büyükşehir Meclis Kararı ile onaylanarak kesinleşmiştir. Yapılan plan çalışmasında 725 ada 6 ve 7 numaralı parsellerin arasından 7 metrelik yaya yolu planlanmıştır. Söz konusu yol ise fiili olarak yerinde olan ruhsatsız yapıların bir kısmı yolda kalacak şekilde planlanmıştır. Askı süreci içerisinde söz konusu plan revizyonuna itirazlar yapılmış ve tüm itirazlar tek tek görüşülerek toplu olarak red edilerek 04.09.2018 tarih 184 numaralı Alanya belediye Meclisi'nce onaylanarak kesinleşmiştir. Red edilen itirazlardan 725 ada 6 ve 7 numaralı parselleri kapsayan alanda parsel maliklerince evlerinin yolda kalması nedeniyle itiraz edilmiş ve söz konusu itirazda diğer itirazlar ile birlikte red edilmiştir. Parsel maliklerince itirazın reddine ilişkin açılan dava sonucunda Antalya 2. İdare Mahkemesi tarafından itirazların reddine ilişkin meclis kararının iptaline karar verilmiştir. Dava konusu 725 ada 6 ve 7 numaralı parseller arasından geçen 7 metrelik yol mahkeme kararına istinaden yapılar yolda kalmayacak şekilde düzenlenmesi ve itirazın yeniden değerlendirilmesi amacıyla plan değişikliği dosyası hazırlanmıştır.

## 3. BUGÜNKÜ ARAZİ KULLANIMI VE KADASTRAL DURUM

Plan değişikliğine konu 725 ada 6 ve 7 numaralı parsellerde daha önceki onaylı planlara göre 3194/18. Madde uygulaması yapılarak parseller kesinleşmiştir. Ancak daha sonra planda yapılan revizyon sonucunda parsellerin uygulaması bozulmuş ve yeniden uygulama yapılması gerekmektedir. Fiili durumda 725 ada 6 ve 7 numaralı parsellerin bulunduğu alanda parsellerin birleştiği güney sınırında 2 adet barınma amaçlı yapılaşmış konut yapısı yer almaktadır. Tapu kayıtlarına göre 725 ada 6 numaralı parsel 2346,11 m<sup>2</sup>, 725 ada 7 numaralı parsel ise 2768,98 m<sup>2</sup> büyüklüğündedir.



Şekil 2. Kadastro Durum

#### 4. PLANLAMA KARARLARI

Plan değişikliğine konu 725 ada 6 ve 7 numaralı parsel malikleri tarafından Alanya Belediyesi'ne red edilerek kesinleşen planlara ilişkin dava açılmıştır. Antalya 2. İdare Mahkemesi tarafından itirazların reddine ilişkin meclis kararının iptaline karar verilmiştir. (Esas No:2018/1340, Karar No:2020/404)

Mahkeme kararında 725 ada 6 ve 7 numaralı parsellerin arasından geçmesi planlanan 7 metrelik yolun evler dikkate alınmaması nedeniyle uygun olmadığından bahisle iptaline karar verilmiştir. Dava neticesinde Antalya ili, Alanya ilçesi, Mahmutlar Mahallesi 1/1000 ölçekli uygulama imar planı sınırları içerisinde yer alan, tapuda 725 ada 6 ve 7 numaraları ile tescilli taşınmazların bulunduğu alanda Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin almış olduğu karara istinaden 725 ada 6 ve 7 numaralı parsellerin arasında planlanmış 7 metrelik yaya yolu, parsellerin içerisinde yer alan yapıları bölmeyecek şekilde ada büyüklüğü değiştirilmeksizin yeniden düzenlenmiştir.







Şekil 3. Plan Örneği

T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2018/1340  
KARAR NO : 2020/404

DAVACILAR : 1- ZAHİDE UĞUR  
2- SABRİYE UĞUR  
3- EMİNE SARIKAN  
4- HAVVA KISA  
5- FATMA UĞUR  
6- MÜMÜN UĞUR  
VEKİLİ : AV. ARZU TALAN

DAVALI : ALANYA BELEDİYE BAŞAKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. FULYA RAKICIOĞLU TÜRKTAŞ

DAVANIN ÖZETİ : Antalya İli, Alanya İlçesi, Mahmutlar Mahallesi Yar Dereşi Mevkiinde kain davacılara ait 725 ada 6 sayılı parseli de kapsayan alanda Alanya Belediye Meclisi'nin 06/02/2018 tarih ve 68 sayılı kararıyla onanan 1/1000 ölçekli Revizyon imar planına askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesine ilişkin Alanya Belediye Meclisi'nin 04/09/2018 tarih ve 184 sayılı işleminin; anılan revizyon neticesinde davacıların parsellerinden yol geçirileceği, bu yolun 725 ada 6 ve 7 parsel arasında bırakıldığı, bu nedenle 1963 yılından itibaren ikamet ettikleri binanın 19,25 m<sup>2</sup>'si yola tecavüzlü hale geleceğinden yıkılmak zorunda kalacağı, anayasal koruma altına alınmış mülkiyet hakkına ve hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Antalya İli, Alanya İlçesi, Mahmutlar Mahallesinin mevcut imar planlarının Antalya 4. İdare Mahkemesi kararıyla iptal edilmesi üzerine imar planı revizyonu yapma zorunluluğunun ortaya çıktığı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/07/2018 tarih ve 647 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonunun, 13/07/2018 tarih ve 648 sayılı kararı ile de Alanya Belediye Meclisinin 06/02/2018 tarih ve 68 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının onaylandığı, davacıların mağduriyetlerinin 3194 sayılı Yasanın 18. maddesi kapsamında yapılacak uygulama neticesinde giderilmesinin mümkün olduğu, sözü edilen binanın ruhsatsız olduğu, tesis edilen işlemin usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 24/06/2020 günü davacılar vekili Av. Arzu Talan'ın geldiği, davalı idareyi temsilen gelen olmadığı görülerek duruşma açıldı. Gelen tarafa usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Antalya İli, Alanya İlçesi, Mahmutlar Mahallesi Yar Dereşi Mevkiinde kain davacılara ait 725 ada 6 sayılı parseli de kapsayan alanda Alanya Belediye Meclisi'nin 06/02/2018 tarih ve 68 sayılı kararıyla onanan 1/1000 ölçekli Revizyon imar planına askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesine ilişkin Alanya Belediye Meclisi'nin 04/09/2018 tarih ve 184 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde; nazım imar planı, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş



T.C.  
ANTALYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1340

KARAR NO : 2020/404

olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan; uygulama imar planı ise, tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasa'nın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar, bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan yada sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Dosyanın incelenmesinden; Antalya ili Alanya ilçesi, Mahmutlar Mahallesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 12.06.2015 tarih 496 sayılı kararı ile onaylandığı, akabinde 01.09.2015 tarih 203 sayılı Alanya Belediye Meclis kararı ve 09.10.2015 tarih 833 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis kararı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının onaylandığı, Alanya Belediye Encümeninin 08.12.2016 tarih ve 2032 sayılı kararı, Antalya Büyükşehir Belediye Encümeninin 16.02.2017 tarih 341 sayılı kararı ile 18. madde uygulaması yapıldığı, söz konusu planların ve 18. madde uygulamasının iptali için Antalya 4. İdare Mahkemesinin 2017/1028 Esas. Sayılı dosyası ile açılan davada Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 26.09.2018 tarih 2018/621 Karar sayılı kararı ile dava konusu işlemlerin iptaline karar verildiği, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 13.07.2018 tarih 647 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun, 13.07.2018 tarih 648 sayılı kararı ile Alanya Belediye Meclisinin 06.02.2018 tarih 68 sayılı kararı ile uygun bulunan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı revizyonunun onaylandığı, davacılar tarafından 15.08.2018 tarih 2018/31122 kayıt nolu dilekçe ile yapılan itirazın 04.09.2018 tarih ve 184 sayılı Alanya Belediye Meclis kararı ile reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; Antalya İli, Alanya İlçesi, Mahmutlar Mahallesi Yar Deresi Mevkiinde





T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2018/1340  
KARAR NO : 2020/404

kain davacılar a ait 725 ada 6 sayılı parseli de kapsayan alanda Alanya Belediye Meclisi'nin 06/02/2018 tarih ve 68 sayılı kararıyla onanan 1/1000 ölçekli Revizyon imar planının; önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, dava konusu taşınmaz ve bu bölge açısından nasıl sonuçlar doğuracağı, varsa daha üst ölçekli plana uygun olup olmadığı, plan değişikliğini zorunlu kılan bir durum bulunup bulunmadığı, planın imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun biçimde yapılıp yapılmadığı hususlarının tespiti amacıyla Mahkememizin 07/10/2019 tarihli ara kararı uyarınca mahallinde 23/12/2019 tarihinde icra edilen keşif neticesinde Prof. Dr. Ali Türk (Şehir Plancısı) ve Doç. Dr. Duygu Gökce (Şehir Plancısı) ve Şener Aydoğmuş (Harita ve Kadastro Mühendisi) tarafından düzenlenen ve 24/01/2020 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına giren bilirkişi raporunda özetle: Uyuşmazlığa konu revizyon uygulama imar planında; dava konusu 725 ada 6 sayılı parselin "konut alanı" fonksiyonunda kaldığı, ayrık nizam, 5 kat, ön bahçe 5 m., yan bahçe 3.5m., TAKS: 0.35, KAKS: 1.75 yapılaşma koşullarının bulunduğu, söz konusu parselin batısında 724 ada 7 sayılı parselle arasından geçen 7 metrelik yaya yolunun parsel sınırlarına (hattına) paralel geçtiği ve dava konusu parselin batı cephesi boyunca 1 metrelik kısmının yolda kaldığı (parsel içerisinde bulunan binanın batı cephesinin 1 metrelik kısmının da yolda kaldığı), bir önceki uygulama imar planında ise; dava konusu parselin uyuşmazlığa konu imar planındaki aynı yapılaşma koşullarıyla "konut alanı", "park", 10 ve 7 metrelik yaya yolunda kaldığı, söz konusu parselin batısındaki yapı adasında yer alan komşu parselle arasından geçen 7 metrelik yaya yolunun parsel sınırlarından (hattından) kuzeybatıya doğru açılı biçimde ve dava konusu parsel içerisinde bulunan binayı içine alacak biçimde geçtiğinin görüldüğü, uyuşmazlığa konu uygulama imar planı revizyonunda, dava konusu parselde yer alan binanın bir kısmının yaya yolunda kaldığı, bunun dava konusu parsel maliklerinin mağduriyetine neden olduğu, söz konusu yaya yolunun iki yapı adası arasından geçmesinin uygun olduğu, imar planı ulaşım sistemi hiyerarşisinde en sonda yer alan ve yayaların bölgedeki çeşitli kentsel işlev ve aktivitelere rahatça erişmesini ve dolaşımını sağlamak amacıyla ayrılan, taşıt trafiğine kapalı (taşıt trafiğinin servis amaçlı da kullanılabilirdiği ya da "park et-devam et" hizmeti amaçlı da kullanılabilen) yaya yollarının bölge için önemli ve gerekli olduğu, ancak yaya yolunun nereden geçirileceğine karar verilirken mevcut yapılaşma durumunun da gereken duyarlılıkla ele alınması gerektiği, davaya konu uygulama imar planı revizyonunun üst kademe nazım imar planı revizyonu plan kararlaıyla uyumlu olduğu, Mahmutlar Mahallesinin mevcut imar planlarının Antalya 4. İdare mahkemesi tarafından iptal edilmesi nedeni ile dava konusu parseli de içeren bölgede imar planı revizyonu yapılmasının zorunlu olduğu, ulaşım sisteminde taşıt yol güzergah ve genişliklerinin devamlılığının esas olduğu ve ana ulaşım sisteminin nazım imar planı ölçeğinde belirlendiği, yaya yollarının ise uygulama imar planlarında gösterildiği ve yaya yolunun kullanım amacı gereği plan bütününde yaya yol güzergahının hatta genişliğinin devamlılığının gerekli olmadığı (plan bütününde bir ana yaya aksı değilse, -ki dava kapsamında söz konusu yaya yolunun bu özellikte olmadığı), dolayısıyla davacının plan değişikliğine yaptığı itirazın reddedilme gerekçesinin yolun niteliği nedeniyle geçerli olmadığı" ortak görüş ve kanaatine varıldığı belirtilmektedir.

Anılan bilirkişi raporu davanın taraflarına tebliğ edilmiş olup, davalı idare tarafından sunulan itirazların bilirkişi raporunu kusurlandıracak nitelik ve yeterlilikte olmadığı görüldüğünden bilirkişi raporunda yer alan görüş ve kanaatler Mahkememiz'ce de hükme esas alınabilir nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile 24/01/2020 tarihli bilirkişi raporunda arz ve izah olunan hususlar birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu 725 ada 6 sayılı parselin uyuşmazlığa konu revizyon uygulamâ imar planında "konut alanı" fonksiyonunda kaldığı, söz konusu parselin batısında 724 ada 7 sayılı parselle arasından geçen 7 metrelik yaya yolunun parsel



T.C.  
ANTALYA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2018/1340  
KARAR NO : 2020/404

sınırlarına paralel geçtiği ve dava konusu parselin batı cephesi boyunca 1 metrelik kısmının yolda kaldığı, bir önceki uygulama imar planında ise; dava konusu parselin uyumsuzluğa konu imar planındaki aynı yapılaşma koşullarıyla "konut alanı", "park", 10 ve 7 metrelik yaya yolunda kaldığı, söz konusu parselin batısındaki yapı adasında yer alan komşu parselle arasından geçen 7 metrelik yaya yolunun parsel sınırlarından ve parsel içerisinde bulunan binayı içine alacak biçimde geçtiği, yaya yolunun kullanım amacı gereği plan bütününde yaya yol güzergahının, hatta genişliğinin devamlılığının gerekli olmadığı, uyumsuzluğa konu uygulama imar planı revizyonunda, dava konusu parselde yer alan binanın bir kısmının yaya yolunda kalmasının dava konusu parsel maliklerinin mağduriyetine neden olduğu, söz konusu yaya yolunun iki yapı adası arasından geçmesinin uygun olduğu, dava konusu parselin batısından geçen söz konusu yaya yolunun planlanmasının kamu yararı taşıdığı, yaya yolunun nereden geçirileceğine karar verilirken mevcut yapılaşma durumu da gereken duyarlılıkla ele alınması gerekirken aksi yönde düzenleme yapıldığı da dikkate alındığında, bu haliyle revizyon imar planının 3194 sayılı İmar Kanunu ve Meksansal Planlar Yapım Yönetmeliği, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, planlama teknikleri ve kamu yararı açısından uygun olmadığı anlaşıldığından dava konusu edilen meclis kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 3.507,90 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 24/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MEHMET GÖKÇE  
101113

Üye  
HAKAN ALAGÖZ  
194987

Üye  
DİLARA DOĞAN  
192973

Yargılama Giderleri	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	59,10 TL
Y.D. İtiraz Harcı :	121,30 TL
Keşif Harcı :	314,00 TL
Keşif Bil. Gid. :	2.650,00 TL
Dosya Masrafı :	1,00 TL
Posta Gideri :	290,70 TL
<b>Toplam :</b>	<b>3.507,90 TL</b>

  
ASLI GIBİDİR  
BAŞKAN





## ALANYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI' NA

Yaşar Uğur' un ölümü ile 2012 tarihinde bizler Ahmet Uğur, Fatma Uğur, Sabriye Uğur, Emine Sarıkan, Mümün Uğur ve Havva Kısa' ya intikal eden Mahmutlar Mahallesi Kılıçarslan Cad. Yar Deresi Mevkii 725 ada 6 parselde bulunan 2.346,11m2 lik taşınmaz üzerinde ilk defa 2002 tarihindeki 18. Madde imar uygulaması yapılmıştır. Bu uygulamanın ardından ikinci kez de 2008 tarihinde bir imar uygulaması daha yapılarak taşınmaz son halini almıştır.

2008 yılında yapılan imar uygulamasında evimizin aşağısında belediye tarafından yapılacak bir yol görünmekte olup bu yol henüz açılmadan tarafınızdan şu an 1/1000 lik imar planı çalışmaları yapılmaktadır. Hatta yapılan çalışmalara ilişkin itiraz askı süresi 23.08.2018 tarihinde dolmaktadır. Yapılan çalışmalara ilişkin bilgi almaya gittiğimizde kapiya yapılandırılan askılardan parselimizin içinde bulunan baba yadigârı evin yapılması kararlaştırılan yolun ortasında kaldığını fark ettik. Eski imar uygulamalarında evimizin hemen altından geçeceği kararlaştırılan bu yolun evimizin tam da ortasından geçmesi bizi mağdur edecektir. Çünkü yol yapılması durumunda evimiz yıkılacaktır. Yapılan keşifte, tapu kayıtlarında, vergisi verildiği için belediyeniz kayıtlarında bu evin mevcut olduğu bellidir.

Bizler kamu yararına yolun açılmasına asla itiraz etmek istemiyoruz ancak evimizin yıkılmasını da istemiyoruz. Yapılacak yeni bir düzenleme ile evimizin yıkılmadan yol açılması/mevcut yol hizasının değiştirilmesi (eski imar planlarındaki gibi kalmasını konusunda) itirazlarımızı sunuyor, gereğinin yapılmasını saygılarımızla diliyoruz. Gerekli düzeltmenin yapılmaması/itirazlarımızın değerlendirilmemesi durumunda yasal yollara başvuracağımızı da bildiriyoruz.

Belediyeniz tarafından dilekçemize aşağıda belirtmiş olduğumuz adreslere yazılı olarak cevap verilmesini da ayrıca saygılarımızla diliyoruz.

SABRİYE UĞUR

TC NO:13732546562

Mahmutlar Mah.

Kılıç Aslan Cad.

No:39/1 Alanya



FATMA UĞUR

05 38 859 64 71  
TC NO:13738546344

Mahmutlar Mah.

Kılıç Aslan Cad.

No:39/1 Alanya



EMİNE SARIKAN

TC NO:18970371938

Mahmutlar Mah.

Kılıç Aslan Cad.

No:39/1 Alanya



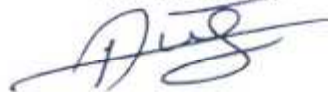
AHMET UĞUR

05 37 46 26 52 1  
TC NO:13741546270

Mahmutlar Mah.

Kılıç Aslan Cad.

No:39/1 Alanya



HAVVA KISA

TC NO:13735546408

Mahmutlar Mah.

Kılıç Aslan Cad.

No:39/1 Alanya



MÜMÜN UĞUR

TC NO:13729546636

Mahmutlar Mah.

Kılıç Aslan Cad.


No:39/1 Alanya



İshak Köksal  
19.08.2018



T.C.  
ALANYA BELEDİYESİ  
MECLİS KARARI

	Meclis Başkanı : ADEM MURAT YÜCEL Meclis Katibi : MUSTAFA TOKSÖZ Meclis Katibi : MEHMET KULA	Dönemi	Karar Tarihi
		2018	04-09-2018
		Birleşim	Oturum
		1	2
		Karar No	Eki
		184	1

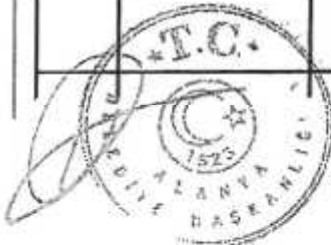
Konu : İmar Planı İtiraz

Müdürlüğü : PLAN VE PROJE MÜDÜRLÜĞÜ

Evrak Ta.ve No :

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 04.09.2018 tarih ve 4 nolu kararında yer alan; Alanya Belediyesi Meclisinin 06.02.2018 tarih 68 numaralı meclis kararı ile onayladığı İlçemiz Mahmutlar Mahallesi 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına askı süreci içerisinde yapılan itirazlar değerlendirilmiş olup, ekli listede belirtilen 21 adet itirazın, 11,16,17,18,19,20,21 numaralı itirazlar Arif TOK'un KABUL, Mehmet Ali TEKİN , F. Melike NAZİFOĞLU, Adem ER, Hüseyin YAMAN'ın RED kararı ile oyçokluğu ile uygun görülmemiştir, 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,12,13,14,15 numaralı itirazların tamamı oybirliği ile uygun görülmemiştir şeklinde komisyon kararı Meclis Başkanı Adem Murat YÜCEL tarafından oylamaya sunuldu; komisyon kararının kabulüne oy birliği ile karar verildi.

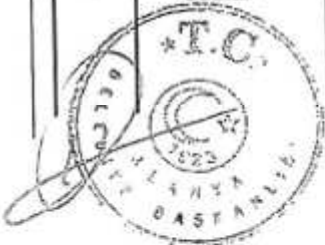
No	Ada/Parsel	İtiraz Nedeni	Komisyon İncelemesi	Komisyon Görüşü
1	2610 ve 2611	2017 tarihli itescil edilen parseller şeklinde düzenleme, mağduriyetin giderilmesi talebi.	Fatma AKMAN'ın 2018-30950 tarihli dilekçesinde bahsedilen; mağduriyetin 3194/18 madde uygulaması ile giderilebileceğinden talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
2	297 ve 298 adalar	297 ve 298 adaların eski hali ile korunması talebi.	Şükrü TURHAN-Sevinç AKDAĞ-Gülser TURHAN'ın 2018-31124 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu adaların güney kısmından geçen 30 m'lik Karayolu güzergahını etkileyeceğinden yol güzergahının korunması, ilgili itirazın 3194/18 madde uygulaması ile giderilebileceğinden ve plan bütünlüğünün bozulmaması gerektiğinden talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.



ASLI GIBİDİR  
20  
Hasan ERDOĞAN  
Belediye Başkanı Yrd.



3	2579 parsel/906 ada 1 parsel	2579 parsel ve 906 ada 1 parsel için düzenleme talebi.	İbrahim ŞİMŞEK'in 2018/31166 sayılı dilekçesinde bahsedilen; mağduriyetin 3194/18 madde uygulaması ile giderilebileceğinden ve plan bütünlüğünün bozulmaması gerektiğinden talep	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
4	297 ve 298 adalar	297 ve 298 adaların eski hali ile korunması talebi.	Fikri TURHAN, Cenk TURHAN'ın 2018-31195 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu adaların güney kısmından geçen 30 m'lik Karayolu güzergahını etkileyeceğinden yol güzergahının korunması, ilgili itirazın 3194/18 madde uygulaması ile giderilebileceğinden ve plan bütünlüğünün bozulmaması gerektiğinden talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
5	297 ve 298 adalar	297 ve 298 adaların eski hali ile korunması talebi.	Hakkı TURHAN'IN 2018-31194 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu adaların güney kısmından geçen 30 m'lik Karayolu güzergahını etkileyeceğinden yol güzergahının korunması, ilgili itirazın 3194/18 madde uygulaması ile giderilebileceğinden ve plan bütünlüğünün bozulmaması gerektiğinden talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
6	1586	1586 parsel içinde, parselin güney kısmında kalan evin yol güzergahından çıkartılması talebi.	Murat BAĞIŞLAR'ın 2018-31204 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu yolun taşıt aksı olması ve yolun tekrar düzenlenmesinin plan bütünlüğünün bozulmasına neden olacağından talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
7	297 ve 298 adalar	297 ve 298 adaların eski hali ile korunması	Hüseyin ÖZTUNÇ-Sevin AKDAĞ'ın 2018-31208 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu adaların güney kısmından geçen 30 m'lik Karayolu güzergahını etkileyeceğinden yol	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN ASLI GIBİDİR



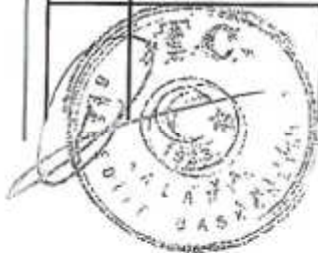
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



Hasan ERDOĞAN  
Belediye Başkan Yard.

		talebi.	güzergâhının korunması, ilgili itirazın 3194/18 madde uygulaması ile giderilebileceğinden ve plan bütünlüğünün bozulmaması gerektiğinden talep;	GÖRÜLMEMİŞTİR.
8	297 ve 298 adalar	297 ve 298 adaların eski hali ile korunması talebi.	Meryem TURHAN'ın 2018-31290 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu adaların güney kısmından geçen 30 m'lik Karayolu güzergahını etkileyeceğinden yol güzergâhının korunması, ilgili itirazın 3194/18 madde uygulaması ile giderilebileceğinden ve plan bütünlüğünün bozulmaması gerektiğinden talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
9	297 ve 298 adalar	297 ve 298 adaların eski hali ile korunması talebi.	Hıdır TURHAN'ın 2018-31355 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu adaların güney kısmından geçen 30 m'lik Karayolu güzergahını etkileyeceğinden yol güzergâhının korunması, ilgili itirazın 3194/18 madde uygulaması ile giderilebileceğinden ve plan bütünlüğünün bozulmaması gerektiğinden talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
10	727 ve 725/6	727 parsel içerisinde binaya çok yaklaşan ada kenarının düzenlenmesi, 725/6 parselden geçen yolun düzenlenmesi talebi.	Ramazan TASAR'ın 2018-31422, Sabriye UĞUR ve Müst.'in 2018/31122 sayılı dilekçesinde bahsedilen; yol güzergâhının korunması ve plan bütünlüğünün bozulmaması gerektiğinden talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
11	569,570,581,583 ve 587	569,570,581,583 ve 587 parsellerden geçen yolun eski haline getirilmesi talebi.	Naile KODAL'ın 2018-31507 sayılı dilekçesinde bahsedilen; plan bütünlüğünün korunması ve 3194/18 madde uygulaması ile parselasyon düzenleneceğinden talep;	OYÇOKLUĞU İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.



41 parsel güneyinde bulunan evin 30 m

*[Handwritten signature]*

Latif AVCI'nın 2018-31507 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
**OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.**  
 ...../...../20...  
**Hasan ERDOĞAN**  
 Belediye Başkan Yrd.

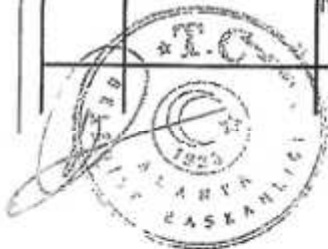


12	41	yolda kalması, yolun düzenlenmesi evin kurtarılması talebi	yolun 30 m'lik taşıt aksı olması ve yol güzergahının korunması gerektiğinden talep;	UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
13	73	73 numaralı parselin tarım alanından konut alanına dahil edilmesi	Latif AVCI'nın 2018-31509 sayılı dilekçesinde bahsedilen; üst ölçekli plan kararlarında tarım alanı olduğundan, üst ölçekli karar değişikliği gerektirdiğinden talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
14	1586	1586 parsel içinde, parselin güney kısmında kalan evin yol güzergahından çıkartılması talebi.	Ali İhsan BAĞIŞLAR'ın 2018-31510 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu yolun taşıt aksı olması ve yolun tekrar düzenlenmesinin plan bütünlüğünün bozulmasına neden olacağından talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
15	4401	4401 numaralı parselin 30 m'lik yol güzergahından kurtarılması	Turgut ATMACA'nın 2018-30011 sayılı dilekçesinde bahsedilen; söz konusu yolun 30 m'lik taşıt aksı olması ve yol güzergahının korunması gerektiğinden dolayı, ilgili itirazın 3194/18 madde uygulaması ile giderilebileceğinden ve plan bütünlüğünün bozulmaması gerektiğinden talep;	OYBİRLİĞİ İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
16	569,570,581,583 ve 587	569,570,581,583 ve 587 parsellerden geçen yolun eski haline getirilmesi	Şükrü ANILGAN'ın 2018-31565 sayılı dilekçesinde bahsedilen; plan bütünlüğünün korunması ve 3194/18 madde uygulaması ile parselasyon düzenleneceğinden talep;	OYÇOKLUĞU İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
17	569,570,581,583 ve 587	569,570,581,583 ve 587 parsellerden geçen yolun eski haline getirilmesi	Seher SARISOY'un 2018-31570 sayılı dilekçesinde bahsedilen; plan bütünlüğünün korunması ve 3194/18 madde uygulaması ile parselasyon düzenleneceğinden talep;	OYÇOKLUĞU İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
18	569,570,581,583 ve 587	569,570,581,583 ve 587 parsellerden geçen yolun eski haline getirilmesi	Nazmiye ÇEBİÇ'in 2018-31571 sayılı dilekçesinde bahsedilen; plan bütünlüğünün korunması ve 3194/18 madde uygulaması ile parselasyon düzenleneceğinden talep;	OYÇOKLUĞU İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.

Mehmet ANILGAN'ın

ASLI GİBİDİR

...../...../20....  
Hasan ERDOĞAN  
Belediye Başkan Yrd.



*(Handwritten signature)*

*(Handwritten signature)*

19	569,570,581,583 ve 587	569,570,581,583 ve 587 parsellerden geçen yolun eski haline getirilmesi	2018-31572 sayılı dilekçesinde bahsedilen; plan bütünlüğünün korunması ve 3194/18 madde uygulaması ile parselasyon düzenleneceğinden talep;	OYÇOKLUĞU İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
20	569,570,581,583 ve 587	569,570,581,583 ve 587 parsellerden geçen yolun eski haline getirilmesi	Yaşar ANILGAN'ın 2018-31573 sayılı dilekçesinde bahsedilen; plan bütünlüğünün korunması ve 3194/18 madde uygulaması ile parselasyon düzenleneceğinden talep;	OYÇOKLUĞU İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.
21	569,570,581,583 ve 587	569,570,581,583 ve 587 parsellerden geçen yolun eski haline getirilmesi	Fatma PIŞKIN'ın 2018-31575 sayılı dilekçesinde bahsedilen; plan bütünlüğünün korunması ve 3194/18 madde uygulaması ile parselasyon düzenleneceğinden talep;	OYÇOKLUĞU İLE UYGUN GÖRÜLMEMİŞTİR.

Gereği için kararın Plan ve Proje Müdürlüğüne havalesine.



Meclis Başkanı,  
ADEM MURAT YÜCEL

Divan Katibi  
MUSTAFA TOKSOZ



Divan Katibi  
MEHMET KULA

*(Handwritten signature)*

Abant Belediye Başkanlığı'nın  
01.09.2018 tarih ve 154 nolu Meclis Kararı  
12.12.2018 tarihinde Kaymaklığımız  
Meclis Kararları Dosyasına .....154 no'da  
kayıtlı yapılarak teslim alınmıştır.

Latif GÜNGÖR  
V. H. K. S.

İlkay SAĞLAMIS  
İlçe Yazı İşleri Birim



ASLI GIBİDİR  
...../...../20.....  
Hasan ERDOĞAN  
Belediye Başkan Yrd.