



**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU**

Tarih:14.10.2020

<b>BİRİM</b>	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
<b>TALEP SAHİBİ</b>	ÖZEL ŞAHIS
<b>MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ</b>	Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.03.2020 tarihli toplantısında gündemin 70. maddesinde ve 12.10.2020 tarihli toplantısında gündemin 69. maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
<b>TALEP KONUSU</b>	Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2018/1188 E. ve 2019/1051 sayılı iptal kararı doğrultusunda Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde, Çığlık Mahallesi 269 ada 2 parselin "Turizm Alanından" "Konut ve Park Alanına" dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği.
<b>KOMİSYON RAPORU:</b>	Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2018/1188 E. ve 2019/1051 sayılı iptal kararı doğrultusunda Döşemealtı Belediyesi sınırları içerisinde, Çığlık Mahallesi 269 ada 2 parselin "Turizm Alanından" "Konut ve Park Alanına" dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği 08.06.2020 tarihinde İmar ve Bayındırlık Komisyonunca görüşülmüş 15.09.2020 tarihinde resmi gazete yayımlanan 7221 sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile bazı kanunlarda değişiklik yapılması hakkındaki kanun ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun ek-8. maddesine eklenen hükümler ve ilgili yönetmeliğine göre Komisyonca tekrar incelenmiş park alanının nüfus hesabı doğrultusunda 800 m <sup>2</sup> olarak ayrılması ve 1 parseldeki park alanının da 1/5000 ölçekli nazım imar planına işlenmesi kaydıyla uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mehmet HACIARİFOĞLU  
İmar Kom. Başkanı

Erkan DEMİRCİ  
İmar Kom. Üyesi

Sıdıka GÖKYAR KIZILCA  
İmar Kom. Üyesi  
**Toplantıya Katılmadı.**

Enver BARIŞ  
İmar Kom. Üyesi

Ali ÇETİN  
İmar Kom. Üyesi

Mehmet Ali KIRIŞ  
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ  
İmar Kom. Üyesi

Barış BULUT  
İmar Kom. Üyesi

Adem ER  
İmar Kom. Üyesi

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ (DÖŞEMEALTI BELEDİYESİ)

ADA/PARSEL NO: 269 ADA 2 NOLU PARSEL

PAFTA NO : N25D-21D

MEVCUT PLAN

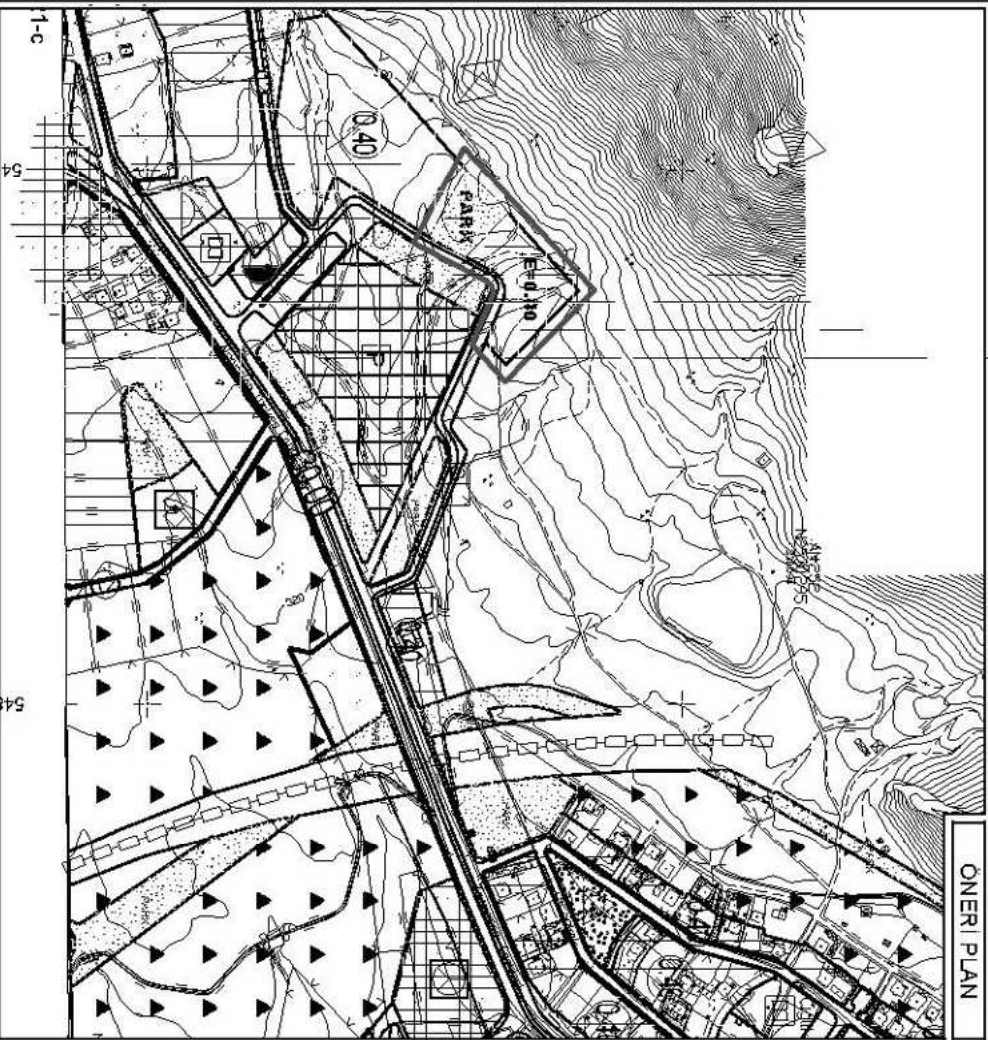


NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

ÖLÇEK: 1 / 5000

KONU : KOOPERATİFİN ESASLARINDA KONUT AMAÇLI YAPI YAPILMASI

ÖNERİ PLAN



GÖSTERİM

PLAN DEĞİŞİKLİĞİ ONAMA SINIRI

GELİŞME KONUT ALANI  
(E=0.40)



PARK VE YEŞİL ALAN

PLAN NOTLARI

1- PLANLAMA ALANINDA İLAVE EDİLEN PARK ALANI KAMUYA TERK EDİLMEYEN YAPI RUHSATI VERİLEMEZ.



**ANTALYA - DÖŞEMEALTI - ÇIĞLIK MAHALLESİ**  
**269 ADA 2 NOLU PARSELDE**  
**1/5000 ÖLÇEKLİ**  
**NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ**

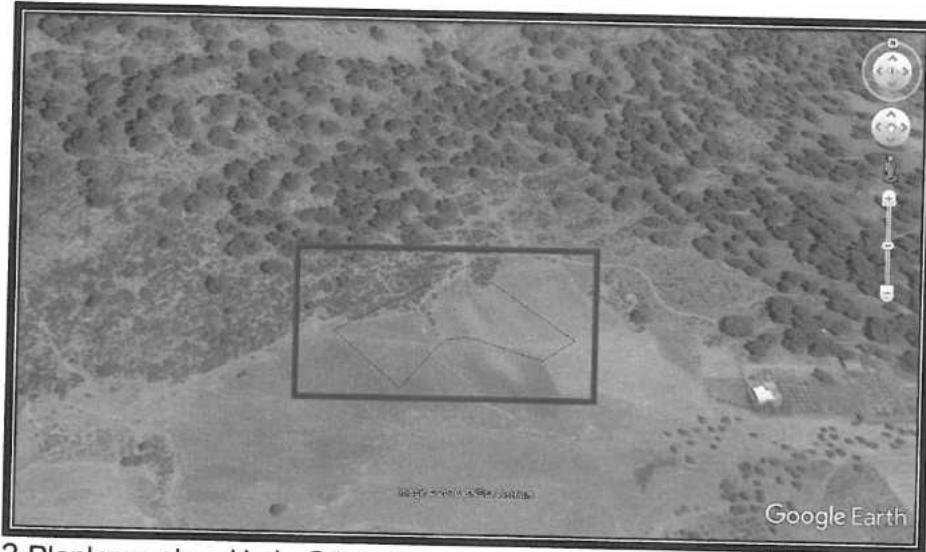
**PLAN AÇIKLAMA RAPORU**

Antalya İli Döşemealtı İlçesi, Çıglık Mahallesi içerisinde yer alan, N25D-21B 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı paftaları içerisinde yer alan 269 ada 2 nolu parselde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği yapılmaktadır.

Planlama alanı yaklaşık 7750 m<sup>2</sup>'dir.



1. Planlama alanı Genel Bölgesi Uydu Görüntüsü



2. Planlama alanı Uydu Görüntüsü

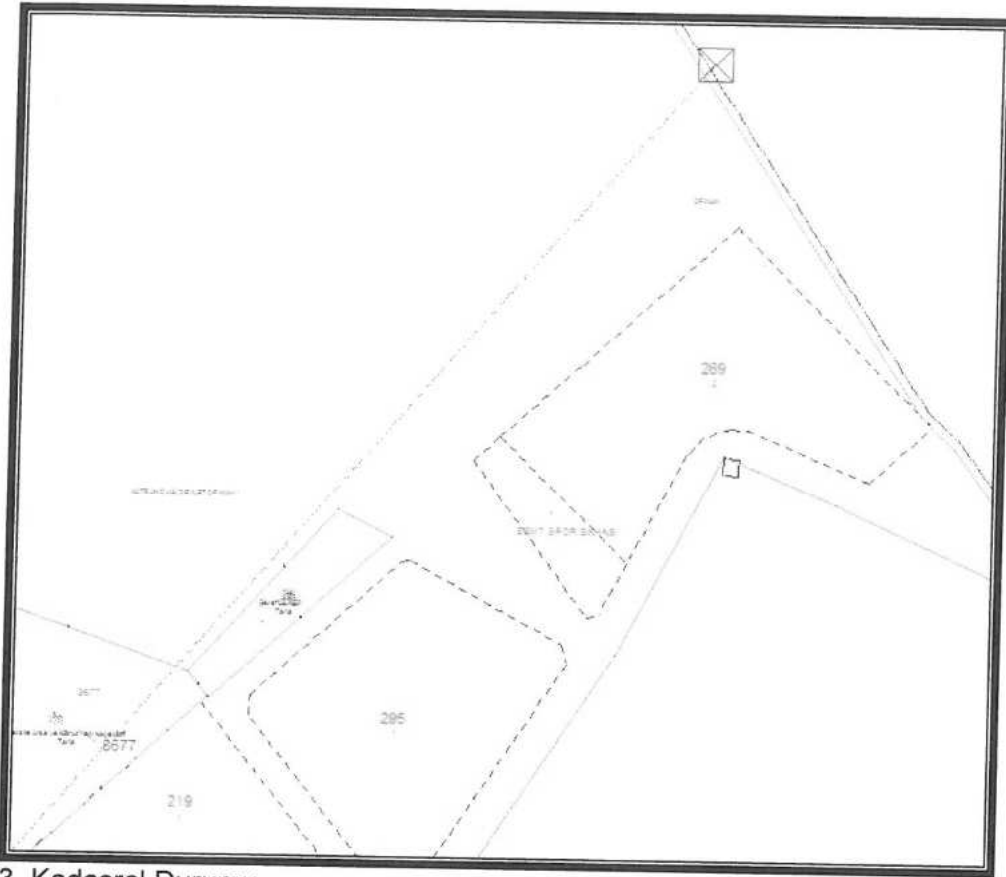
269 ada 2 nolu parselin yürürlükteki 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında kullanım fonksiyonu "Turizm Konaklama Tesis Alanı" olup E=0.40 yapı kullanma hakkına sahiptir.

Planlama alanının mevcut kullanımı boş ve atıl şekildedir. Planlama alanının kuzeyi ve doğusu orman alanı, batısı konut alanı ve güneyi park alanı ile çevrilidir.

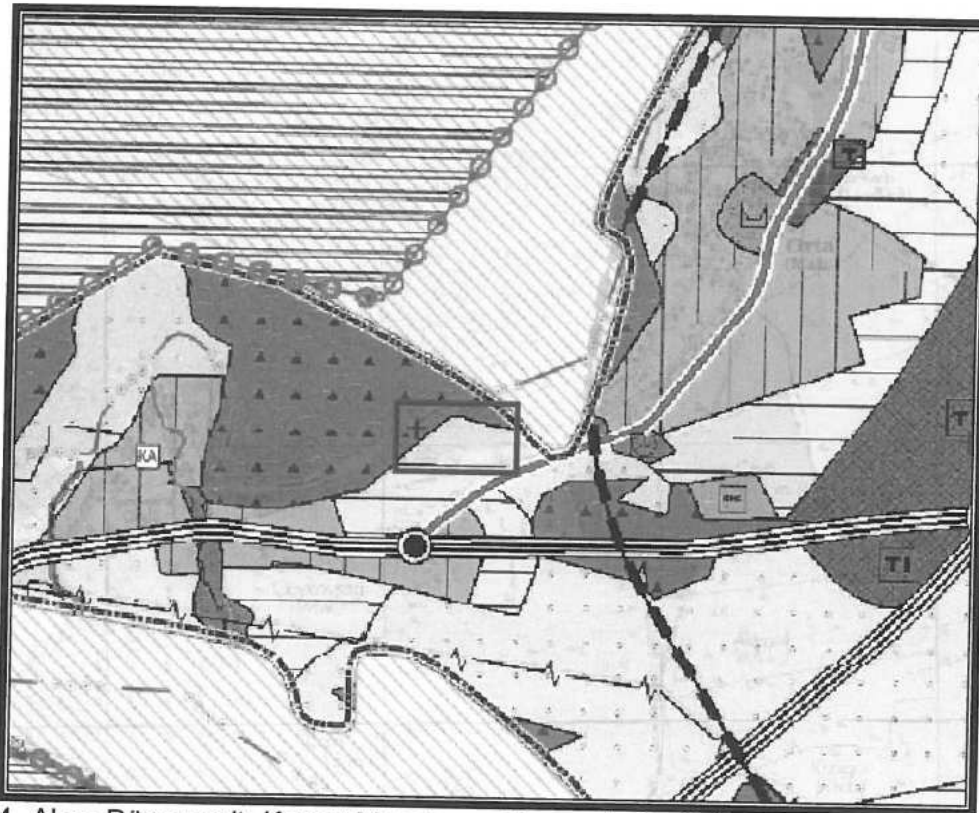
Planlama alanı mülkiyeti özel bir şahıstan yapı kooperatifine geçmiştir. Kooperatifin esaslarında konut amaçlı yapı yapması gerektiğinden imar planı değişikliği yapılması gerekliliği ortaya çıkmıştır.

269 ada 2 nolu parselde "Turizm Konaklama Tesis Alanı" kullanım fonksiyonundan "Gelişme Konut Alanı", "Park ve Yeşil Alan" kullanımına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği önerisi 08.10.2018 tarih ve 881 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile reddedilmiştir. Ancak 269 ada 2 nolu parselin mülk sahiplerince meclis kararına dava açılmıştır. Antalya 1. İdare Mahkemesinin 2019/1051 sayılı kararında; "... 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında Konut Alanında kalan dava konusu taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında Turizm Konaklama Tesis Alanı olarak planlanmasının plan kademelenmesine aykırı olduğu, zira üst ölçekli Nazım İmar Planında yer alan Turizm Alanlarının kent bütününde farklı noktalarda gösterilmesine rağmen dava konusu alanın konut alanı olarak gösterilmesinin planlama tekniği ile çelişeceği gibi 1/25000 ölçekli plan hükümlerinde, konut/yerleşme alanlarında turizm tesisleri yapılması istenmesi durumunda bu planda değişiklik yapılmadan alt ölçekli planlar yapılamayacağına ilişkin hüküm bulunduğu, dava konusu parselin kır-kent çeperinde bir geçiş alanında bulunmasından dolayı turizm tesis alanı olarak değerlendirilmesinin gelecekte koruma alanları üzerine olumsuz etkiler yaratacak bir kullanım kararı olduğu, dava konusu bölgede başka bir turizm tesis alanı önerilmemiş olması ve çevresi ile ilişkilerinin kurulamamış olması nedeniyle parsel ölçeğinde alınmış bir kararın plan içerisinde bireysel yarar ile kamu yararı arasındaki dengeyi bozduğu anlaşıldığından imar mevzuatı, planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı yönünden dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." denilmekte olup açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

269 ada 2 nolu parselde Mahkeme kararı doğrultusunda 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği hazırlanmıştır.



3. Kadasral Durumu



4. Aksu-Döşemealtı-Kepez-Muratpaşa-Konyaaltı-Serik İlçeleri 2040 yılı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı

Planlama alanı Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclis Kararı ile onaylanarak yürürlükte olan Aksu-Döşemealtı-Kepez-Muratpaşa-Konyaaltı-Serik İlçeleri 2040 yılı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planında "Düşük Yoğunluklu Konut Alanı" olarak görülmektedir.

Öneri plan değişikliğinde; alanın kullanım fonksiyonu "Turizm Konaklama Tesis Alanından", "Gelişme Konut Alanı"na dönüştürülmek istenmekte olup yapı kullanma şartı olan E=0.40 aynen korunmaktadır. Planlama alanında konut alanında yaşayacak nüfusa göre de park alanı bırakılmıştır. Planlama alanında yaşayacak nüfus aşağıdaki şekilde hesaplanmıştır;

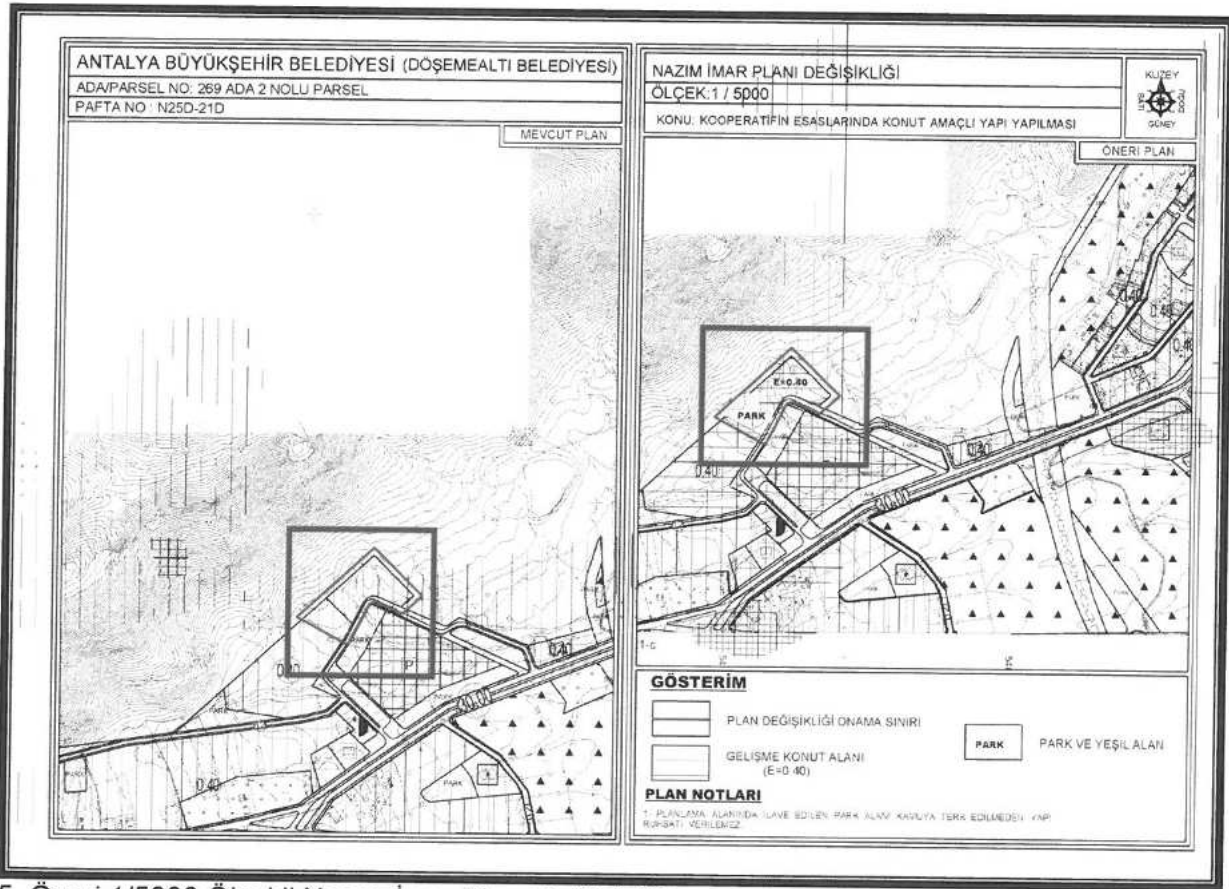
6949.00 m<sup>2</sup> (Gelişme Konut Alanı)\*0.40 (İnşaat Emsali)= 2780.00 m<sup>2</sup> (Toplam İnşaat Alanı)

2780.00 m<sup>2</sup>/120 (Ortalama Daire Büyüklüğü)=23 Adet Daire  
23\*3.5 (Aile Büyüklüğü)= 80 kişidir.

Planlama alanında yapılan nüfus hesabında, Antalya TUIK 2017 verileri ve Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin hazırlamış olduğu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Açıklama Raporunda belirtilen aile büyüklüğü sayısı 3,5 kişi olarak kabul edilmiştir. Bu hesaplamalara göre 800 m<sup>2</sup> park alanı bırakılmıştır.

Öneri plan değişikliğinde;

"1- Planlama alanında ilave edilen park alanı kamuya terk edilmeden yapı ruhsatı verilemez." plan notu eklenmiştir.



5. Öneri 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği

Nazım İmar Planı Değişikliği; ana plan kararlarını bozmadan, ulaşım sisteminde arazi kullanımlarının konumunda, yoğunluğunda değişiklik yapılmadan, plan bütünüyle uyumlu olacak şekilde, şehircilik ilkelerine uygun, kamu yararı amacıyla hazırlanmıştır.

Bilgilerinize arz ederiz. Saygılarımızla.

T.C.  
ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1188

KARAR NO : 2019/1051

07 Kasım 2019

07 Kasım 2019

**DAVACI** : S.S. GÜNEY AKDENİZ ARSA - KONUT - YAPI KOOP.  
**VEKİLİ** : AV. EFTAL TUĞRAJ

**DAVALI** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. EVRİM YILDIZ- AV. S. KARABULUT SERDAR  
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Servisi /ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Antalya İli, Döşemealtı İlçesi, Çıtlık Mahallesi, 269 ada, 2 parselin "Turizm Konaklama Tesis Alanları" kullanımından "Gelişme Konut Alanı", "Park ve Yeşil Alan" kullanımına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği teklifinin reddedilmesine ilişkin 08.10.2018 tarih ve 881 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararının; dava konusu alanın turizm niteliğine haiz bir bölge olmadığı, mevcut planın üst ölçekli plana uygun olmadığı, davalı idarenin art niyetli olarak talebi reddettiği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından daha önce aynı istemle Antalya 2. İdare Mahkemesinde 2018/434 esasında açılan davadan davacının feragat ettiği ve feragat nedniyle verilen karar verilmesine yer olmadığına dair kararın kesin hüküm teşkil ettiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Davalı idarenin kesin hüküm itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan olarak tanımlanmış, 8. maddesinde; planların hazırlanması ve yürürlüğe konulmasına ilişkin esaslar düzenlenmiştir. Anılan maddenin (b) bendinde; imar planlarının, Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana geleceği, mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni planı kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planlarının ilgili belediyelerce yapılacağı veya yaparılacağı, belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe gireceği, onaylanmış planlarda yapılacak değişikliklerin de maddede açıklanan usullere tabi olacağı belirtilmiştir.

İmar planları; ülke, bölge ve kent verilerine göre kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla kentin kendine özgü, yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus planı ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile





T.C.  
ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1188

KARAR NO : 2019/1051

İlgili konular gözönüne alınarak hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçim ve zamanda mevzuatta öngörülen yöntemlerle değiştirilebilir.

İmar planlarının yargısal denetimlerinde de yukarıda yer alan hususlarla birlikte, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı açısından plana veya plan tadilatının hukuki ve teknik yönden imar mevzuatına uygun olup olmadığının incelenmesi sözkonusu olacaktır.

Dosyanın incelenmesinden: Antalya İli, Döşemealtı İlçesi, Çığlık Mahallesi, 269 ada, 2 parselin "Turizm Konaklama Tesis Alanları" kullanımından "Gelişme Konut Alanı", "Park ve Yeşil Alan" kullanımına dönüştürülmesine ilişkin davacı tarafından hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği teklifinin 08.10.2018 tarih ve 881 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluk konusu taşınmazın üst ölçekli imar planlarında getirilmiş işlevlendirilme biçimi, konumu, durumu, çevresel kullanımları gibi hususlar da dikkate alınarak planlamanın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olup olmadığı hususlarını saptanması amacıyla Mahkememizce 25.06.2019 tarihinde mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu şehir plancısı Prof. Dr. Ziya Gencel, şehir plancısı Mehmet Ali Candan ve harita mühendisi Osman Örsmen tarafından hazırlanan 25.07.2019 havale tarihli bilirkişi raporunda özetle: "dava konusu taşınmazın konum olarak Döşemealtı ilçe merkezinin yaklaşık 7 km batısında olduğu, bölgenin genel arazi kullanım şeklinin tarım şeklinde olduğu ve yerleşmelerin kırsal nitelikte olduğu, taşınmazın üzerinde herhangi bir yapılaşma bulunmadığı ve tarım faaliyetinin yer almadığı boş arazi vasfında olduğu, kuzeyinde ve batısında orman alanları, güneyinde ve doğusunda tarım arazileri bulunduğu,

dava konusu parselin yürürlükte olan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planına göre "Düşük Yoğunluklu Gelişme Konut Alanı" kullanımı içerisinde kaldığı, dava konusu parselin yürürlükte olan 14.11.2008 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planlarına göre "Turizm Konaklama Tesis Alanı" kullanımında kaldığı, çevresinin ise "Düşük Yoğunluklu Yerleşik Konut Alanı" olarak planlandığı,

1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, Plan Hükümlerinde, Gelişme Konut Alanları; alt ölçekli imar planı bulunan ancak henüz yapılaşmamış alanlar ile bu planla yeni yerleşmeye açılmış alanlar olarak tanımlandığı, aynı planın plan hükümleri maddde 4.3.2. 'de "Konut/Yerleşme alanlarında alışveriş merkezi, tanıtım, sergileme vb. fonksiyonların birlikte yer aldığı büyük alan kullanımı gerektiren ticaret alanları ve turizm tesisleri yapılmak istenmesi durumunda bu planda değişiklik yapılmadan alt ölçekli planlar yapılamaz" denildiği, bahsedilen plan hükümlerine göre dava konusu 269 ada 2 parselin mevcut 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Turizm Konaklama Tesis Alanı" olarak planlanmasının, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı içerisinde de "Turizm Tesis Alanı" olarak planlanmış olmasının bekleneceği, bu bağlamda dava konusu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, plan bütününde incelendiğinde; plan genelinde Turizm Alanlarının detaylı bir şekilde gösterildiği, plan bütününde yapılan bir gösterimin, dava konusu alanda gösterilmemesinin planlama tekniğine uymamakta, plan içerisindeki dil birlikteliğini ve plan bütünlüğünü bozduğu, üst ölçek planlarda yer alan detaylandırma düzeyinin, kent bütününde farklı noktalarda ele alınması, ancak dava konusu alanda alanın "Konut Alanı" olarak gösterilmesinin planlama tekniği ile çeliştiği, mekânsal planların plan kademesine uygun olarak hazırlanacağı,



T.C.  
ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1188

KARAR NO : 2019/1051

*her planın planlar arası kademeli birliktelik ilkesi uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademede ki planı yönlendirmek zorunda olduğu, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı ile çelişmekte olduğu ve uyum göstermediği.*

*dava edilen taşınmazda plan değişikliği teklifinde bulunulmasının, çok hisseli mülkiyet deseni ve mülk sahiplerinin ortaklığının konut ve yapı kooperatifi şeklinde olması nedeniyle mülk sahipleri açısından bir zorunluluk olarak ortaya çıktığı, dava konusu alan, çevresi ile birlikte incelendiğinde, bölgenin genel arazi kullanım şeklinin kırsal nitelikli konut alanlarından oluştuğu, bunun yanında konumu itibarıyla dava konusu alanın kuzeyi, doğusu ve batısı doğal eşikler (orman alanları, tarım alanları, eğimli araziler vb.) ile çevrilidir ve alan kentsel yaşam ile korunması gereken alanlar arasında bir geçiş bölgesi, kır-kent çeperinde bir tampon bölge özelliği gösterdiği, geçiş bölgesinde yer alacak bir Turizm Tesisinin zaman içerisinde yığılma ekonomileri benzeri bir etki yaratacağı ayrıca gerçekleştireceği ekonomik başarı sonrası benzeri kullanım talepleri doğuracağı, bölgede bulunan korunması gereken alanlar düşünüldüğünde dava konusu parselin kompleks ticari alan kullanımları ile değil daha kırsal nitelikte olan kullanımlar ile değerlendirilmesi daha doğru bir planlama yaklaşımı olacağı, dava konusu alanda yer alan "Turizm Tesis Alanı" kullanımının güneyinde yer alan yapı adası "Hayvan Pazarı ve Pazar Alanı" olarak planlandığı, planların amaçlarından biri, önceden de raporda bahsedildiği gibi gelecekte oluşabilecek sorunlara çözüm önerileri geliştirmek olduğu, bu nedenle Hayvan Pazarı ve Turizm Alanının aynı bölge içerisinde yer seçmiş olması doğru bir planlama yaklaşımı olmadığı.*

*dava konusu bölgede başka bir Turizm Tesis Alanı önerilmemiş olması ve çevresi ile ilişkilerinin kurulamamış olması nedeniyle önerilen plan değişikliğinin, mevcut 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında alınmış olan kararın bölge için verilmiş bir karar olmadığı, parsel ölçeğinde alınmış bir karar olduğu, bu nedenle alan özelinde verilmiş bir karar plan içerisinde kurulması gereken dengeyi bozduğu, dava konusu alanda mülk sahiplerinin tasarrufları doğrultusunda alanın özellikli bir Turizm Alanına dönüştürülmesi sonucu çevresine göre görece daha değerli veya daha uygulanamaz bir değere dönüşebilmesi muhtemel olduğu, dava konusu alanın plan değişikliği ile "Turizm Konaklama Tesis Alanı" kullanımından "Konut ve Park Alanı" kullanımına dönüştürülmesi ile bölgeye ek bir nüfus geleceği, bunun yanında davalı idarenin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişiklik teklifini reddini İmar Komisyonu Raporunda ve Meclis Kararında gerekçelendirmediği" görüş ve kanaatine varılmıştır.*

Yukarıda özetlenen ve taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna davalı idarece itiraz edilmiş ise de itirazın raporu kusurlandıracak nitelikte olmadığı, bilirkişi raporunun Mahkememizce de uygun bulunarak karara dayanak olabilecek nitelikte olduğu görülmüştür.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda özetlenen bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; 1/25.000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kalan dava konusu taşınmazın 1/5000 ölçekli nazım imar planında turizm konaklama tesis alanı olarak planlanmasının plan kademelenmesine aykırı olduğu, zira üst ölçekli nazım imar planında yer alan turizm alanlarının kent bütününde farklı noktalarda gösterilmesine rağmen dava konusu alanın konut alanı olarak gösterilmesinin planlama tekniği ile çelişeceği gibi 1/25.000 ölçekli plan hükümlerinde, konut/yerleşme alanlarında turizm tesisleri yapılmak istenmesi durumunda bu planda değişiklik yapılmadan alt ölçekli planlar yapılamayacağına



T.C.  
ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1188

KARAR NO : 2019/1051

İlişkin hüküm bulunduğu, dava konusu parselin kır-kent çevresinde bir geçiş alanında bulunmasından dolayı turizm tesis alanı olarak değerlendirilmesinin gelecekte koruma alanları üzerine olumsuz etkiler yaratacak bir kullanım kararı olduğu, dava konusu bölgede başka bir turizm tesis alanı önerilmemiş olması ve çevresi ile ilişkilerinin kurulamamış olması nedeniyle parsel ölçüğünde alınmış bir kararın plan içerisinde bireysel yarar ile kamu yararı arasındaki dengeyi bozduğu anlaşıldığından imar mevzuatı, planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı yönünden dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 3.257,10 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca 1.362,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretini istemi halinde derhal, istemi olmaması halinde karar kesinleştikten sonra resen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere 15/10/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
KAMİL ERGÜN  
27485

Üye  
ÜLKÜ KÖSE  
37765

Üye  
YASİN CAN YILDIRIM  
192869

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
YD+itiraz Harcı :	180,40 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Keşif Harcı :	314,00 TL
Keş.-Bil. Gideri :	2.400,00 TL
Posta Gideri :	285,70 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>3.257,10 TL</b>

