



ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU RAPORU

Tarih: 11.11.2020

BİRİM	İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI
TALEP SAHİBİ	MANAVGAT BELEDİYESİ
MECLİS TOPLANTISININ TARİHİ VE GÜNDEM MADDESİ	Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.11.2020 tarihli toplantısında gündemin 131.maddesinde görüşülerek İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmiştir.
TALEP KONUSU	Manavgat Belediye Meclisinin 03.11.2020 tarih ve 84 sayılı kararı ile uygun bulunan, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdari Dava Dairesinin 2018/1086 E. 2019/1161 K. sayılı kararına istinaden, Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi Mevkii D-400 Karayolu çevresi Uygulama İmar Planına 15 metre taşıt yolu işlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı.
KOMİSYON RAPORU:	Manavgat Belediye Meclisinin 03.11.2020 tarih ve 84 sayılı kararı ile uygun bulunan, Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdari Dava Dairesinin 2018/1086 E. 2019/1161 K. sayılı kararına istinaden, Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi Mevkii D-400 Karayolu çevresi Uygulama İmar Planına 15 metre taşıt yolu işlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Komisyonumuzca incelenmiş, Belediyesinden geldiği şekliyle uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Komisyon Raporu imza altına alınarak, Meclisin takdirine sunulmuştur.

Mehmet HACIARİFOĞLU
İmar Kom. Başkanı

Erkan DEMİRCİ
İmar Kom. Üyesi

Sıdika GÖKYAR KIZILCA
İmar Kom. Üyesi

Enver BARIŞ
İmar Kom. Üyesi

Ali ÇETİN
İmar Kom. Üyesi

Mehmet Ali KIRIŞ
İmar Kom. Üyesi

Hasan Cumhur GÖNCÜ
İmar Kom. Üyesi

Barış BULUT
İmar Kom. Üyesi

Adem ER
İmar Kom. Üyesi

Toplantıya Katılmadı.

T.C.
MANAVGAT
BELEDİYE MECLİS KARARI

Kararın Tarihi: 03.11.2020
Kararın Sayısı : 84

Konu: Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2018/1086 Esas 2019/1161 Sayılı kararı kapsamında, Antalya İli Manavgat İlçesi Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi Mevkii D-400 Karayolu çevresi Uygulama İmar Planına 15 metre taşıt yolu işlenmesi amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı.

Manavgat Belediye Meclisi; 03.11.2020 tarihinde Salı günü saat 14.00'de Meclis toplantı salonunda Meclis Başkanı Erşan ÖZDEN, üyelerden; Bülent ÖZGÜVEN, Ayşe ÇETİN ÖNAL, Oykun BAŞAR, Mevlüt Ali SIRCAN, Mehmet Burak ÇEKER, Ayşe Zehra AKIN, Seval ÖZ ÖZGENÇ, Emin Turgut BARUT, Kaya ŞİRİN, Mehmet DOĞAN, Çetin SALTÜRK, İsmail Hakkı ÖDEVOĞLU, Nadir TÜTER, Gürsel AŞIK, Yusuf KARAMANCI, Ümmü Gülsüm CENGİZ, Mustafa UYSAL, Mustafa AKSOY, Sedat EKEN, Hasan AŞKIN, Özcan YILDIRIM, Hilmi USLU, Cemile AKBULUT, Ramazan ARSLAN ve Ünsal ÇİVİLER' in iştirakiyle 1. Birleşimin 1. Oturum toplantısına başladı.

Gündemin 1. maddesinin görüşülmesine geçildi. Meclis Başkanı konunun Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2018/1086 Esas 2019/1161 Sayılı kararı kapsamında, Antalya İli Manavgat İlçesi Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi Mevkii D-400 Karayolu çevresi Uygulama İmar Planına 15 metre taşıt yolu işlenmesi amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapılması olduğunu bildirdi.

Meclis Başkanı, Meclis Katibine İmar Komisyonu Raporunu okuttu.

İmar Komisyonu Raporu:" 02.10.2020 Belediye Meclisi Toplantısı'nda görüşülerek İmar Komisyonu'na havale edilen, **"Antalya İli Manavgat İlçesi Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi Mevkii D-400 Karayolu çevresi Uygulama İmar Planına 15 metre taşıt yolu işlenmesi amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"** komisyonumuzca incelenmiş; Pazarcı Mahallesi 2629 ada 45 (eski 97 ada 5 parsel) yönelik istinaf sonucu Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2018/1086 E.2019/1161 K.Sayılı kararı ile Antalya 3. İdare Mahkemenin 2016/58 E.2018/52 K.Sayılı "İPTAL" kararının onaylanması sebebiyle plansız konuma gelen alana yönelik hazırlanan plan teklifinin, DSİ kurum görüşü de dikkate alınarak 15 metrelik taşıt yolu eklenmesi amaçlı, Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 10.02.2020 tarih ve 108 sayılı Kararı ile onaylanan Nazım İmar Planı doğrultusunda hazırlandığı görülmüş olup uygun olduğu görüşüne varılmıştır."

Meclis Başkanı, konu hakkında söz almak isteyen olup olmadığını sordu. Söz alan olmadı.

Meclis Başkanı, gündem maddesini İmar Komisyonu Raporu doğrultusunda oylamaya sundu.

Yapılan oylama sonunda; Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 2018/1086 Esas 2019/1161 Sayılı kararı kapsamında, Antalya İli Manavgat İlçesi Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi Mevkii D-400 Karayolu çevresi Uygulama İmar Planına 15 metre taşıt yolu işlenmesi amaçlı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı yapılması konusunun Komisyondan geldiği şekliyle kabul edilmesine, toplantıya katılan üyelerin oybirliği ile karar verildi.



Meclis Katipleri

Seval ÖZ ÖZGENÇ

Ayşe Zehra AKIN

MANAVGAT (ANTALYA) ÇELTİKÇİ VE DEMİRCİLER MAHALLESİ MEVKİNDE D-400 KARAYOLU ÇEVRESİ UYGULAMA İMAR PLANI

ÖLÇEK:1/1000

GÖSTERİM

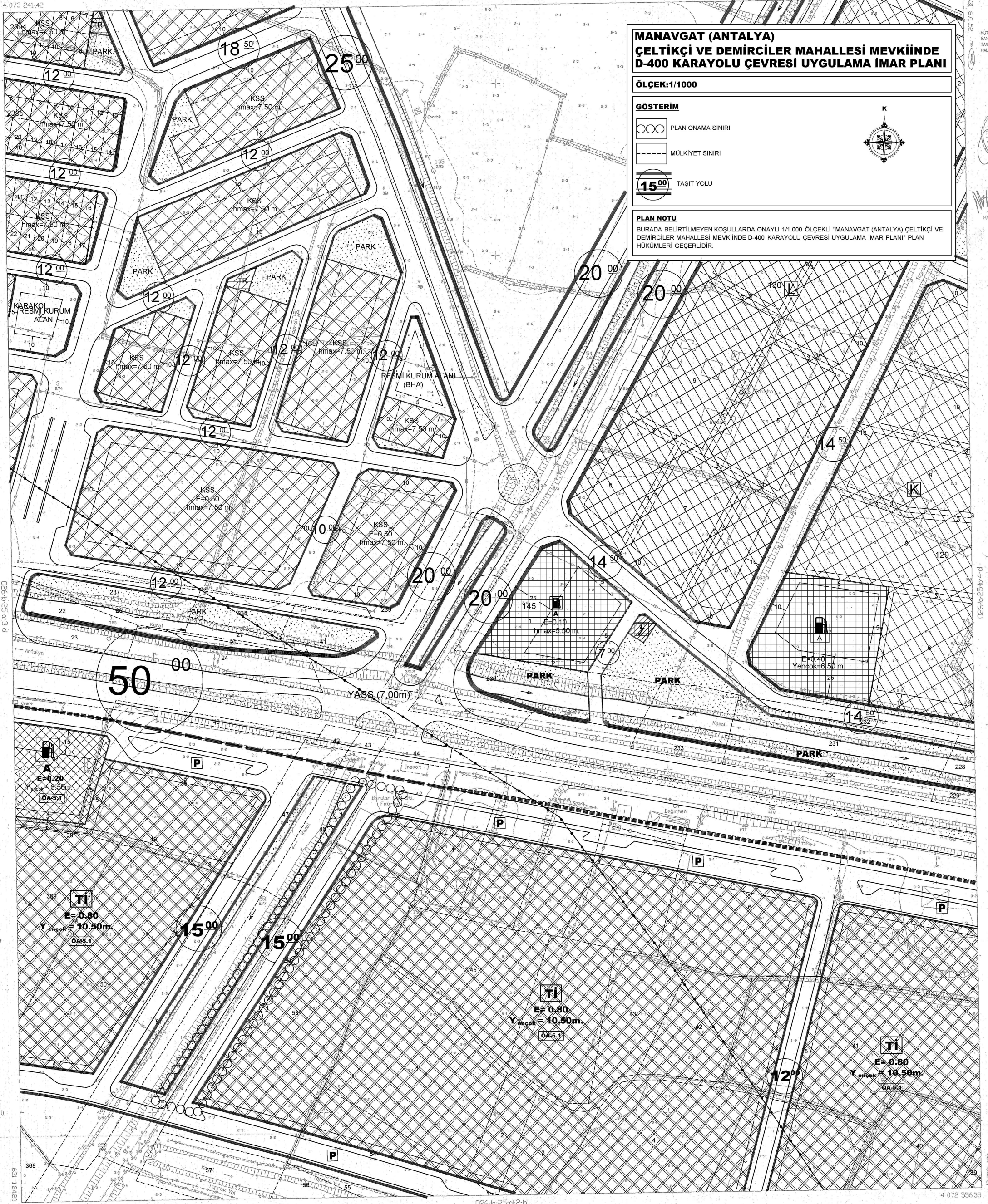
PLAN ONAMA SINIRI

MÜLKİYET SINIRI

15⁰⁰
TAŞIT YOLU

PLAN NOTU

BURADA BELİRTİLMEYEN KOŞULLARDA ONAYLI 1/1.000 ÖLÇEKLİ "MANAVGAT (ANTALYA) ÇELTİKÇİ VE DEMİRCİLER MAHALLESİ MEVKİNDE D-400 KARAYOLU ÇEVRESİ UYGULAMA İMAR PLANI" PLAN HÜKÜMLERİ GEÇERLİDİR.



MANAVGAT (ANTALYA)
ÇELTİKÇİ VE DEMİRCİLER MAHALLESİ MEVKİİNDE D-400 KARAYOLU ÇEVRESİ
1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI
PLAN AÇIKLAMA RAPORU

1- PLANLAMA ALANININ TANIMI

Planlamaya konu alan "Manavgat (Antalya) Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi Mevkiinde D-400 Karayolu Çevresi Uygulama İmar Planı" sınırları dahilinde, 1/1000 ölçekli O26-B-25-A-3-C numaralı uygulama imar planı paftası içerisinde yer almaktadır.

Alan konum olarak Manavgat kentsel yerleşme alanlarının doğusunda yer almakta olup, D-400 Karayoluna kuzeyden bağlanmaktadır.

Resim 1: Plana Konu Alanın Uydu Görüntüsü



2- PLAN GEREKÇESİ VE KARARLARI

Planlamaya konu alana ilişkin plan süreci incelendiğinde;

- Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.05.2015 tarih ve 375 sayılı Meclis Kararı ile onaylanarak 15.07.2015 tarih ve 678 sayılı Meclis Kararı ile kesinleşen "Antalya İli, Manavgat İlçesi Çeltikçi ve

Demirciler Mahallesi Mevkiinde D-400 Karayolu Çevresinde 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği"nde yer aldığı,

- Manavgat Belediye Meclisi'nin 03.07.2015 gün ve 88 sayılı Meclis Kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.05.2015 tarih ve 375 sayılı Meclis Kararı ile onaylanan "Manavgat (Antalya) Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi Mevkiinde D-400 Karayolu Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" sınırları içerisinde yer aldığı görünmektedir.

Söz konusu plana mülkiyeti Ali Barut ve diğerlerine ait olan Pazarcı Mahallesi yeni 2629 ada 45 parsel (eski 97 ada 5 parsel) yönelik itirazda bulunulmuş olup yapılan itiraz Manavgat Belediye Meclisi'nin 13.11.2015 tarih ve 140 sayılı kararı ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.11.2015 gün ve 1049 sayılı kararı ile reddilmiştir.

Ali BARUT ve diğerleri tarafından Manavgat Belediye Başkanlığı ve Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı aleyhine açılan Antalya 3. İdare Mahkemesi 2016/58 E. Sayılı dava ile "*Antalya İli Manavgat İlçesi Ulualan (Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi) Mevkisi D-400 Karayolu Çevresinde Hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı*"nda, davacının itirazı doğrultusunda değiştirilen ve kesinleşen 1/5000'lik Nazım İmar Planı Değişikliğinin dikkate alınmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istemli dava açılmıştır.

Mahkemenin 2016/58 E. sayılı ve 26.02.2016 tarihli ara kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin "REDDİNE" karar verilmiş, Mahkemenin 2016/58 E. 2018/52 K. sayılı kararı ile ise dava konusu işlemlerin "*...Antalya Büyükşehir Meclisinin 08.05.2015 tarih ve 375 sayılı Meclis Kararı ile plandaki 15 m.lik kanal kenarı yolun kaldırılmış olduğu meclis kararının DSİ tarafından alınan görüşe uygun olmadığı ve yolun kanal bakım ve onarımı için bir gereklilik olduğu düşüncesi ile kamu yararı ve şehircilik ilkeleri açısından uygun olmadığı* anlaşılmakta ise de, Manavgat Belediye Meclisinin 03.07.2015 tarih ve 88 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nda parselin kuzeyinde otopark alanı, batısında ise 15 m.lik yol planlanmış olmasının üst ölçekli planda yer almamış olması nedeniyle üst ölçekli plana ve planlama hiyerarşisi açısından 3194 sayılı İmar Kanunu ve Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine göre uygun olmadığı kanaatine varıldığından tesis edilen işlemlerin hukuka uyarlık bulunmamaktadır" gerekçesiyle "İPTALİNE" karar verilmiştir. Söz konusu karar doğrultusunda istinaf yoluna başvuru yapılmıştır.

İstinaf sonucu Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 2018/1086 E. 2019/1161 K. sayılı kararında "*... 1/1.000 ölçekli uygulama imar planlarında bölgenin ihtiyacı olan sosyal ve teknik alanların ayrılması maksadıyla 1/5.000 ölçekli nazım imar planlarına göre farklılaştırma yapılabileceği, buna göre dava konusu olayda, DSİ'den alınan görüşe göre dere yatağına ilişkin*

koruma bandı karşılanmak şartıyla 1/1.000 ölçekli planda sosyal ve teknik altyapı alanı düzenlenebileceği,

... 1/5.000 ölçekli imar planında bir kısım 15 metrelik yolların gösterildiği, ancak davacının taşınmazı üzerinde bulunan konusu uygulama imar planıyla belirlenen 15 metrelik yolun 1/5.000 ölçekli nazım imar planında gösterilmediği, bu durumda 15 metrelik taşıt yolunun 1/5.000 ölçekli planda gösterilmesi gerektiği, 1/5.000 ölçekli planda öngörülmeden 1/1.000 ölçekli planda 15 metrelik yolu belirlenemeyeceği, bu yolun nazım imar planında gösterilmemesi nedeniyle 1/1.000 uygulama imar planının üst ölçekli nazım imar planına aykırı olduğu anlaşılmaktadır” denilmektedir. İstinaf sonucu söz konusu mahkemenin iptal kararı onaylanmıştır.

Söz konusu planlamaya konu alan da ilgili mahkeme kararı doğrultusunda plansız konum haline gelmiştir.

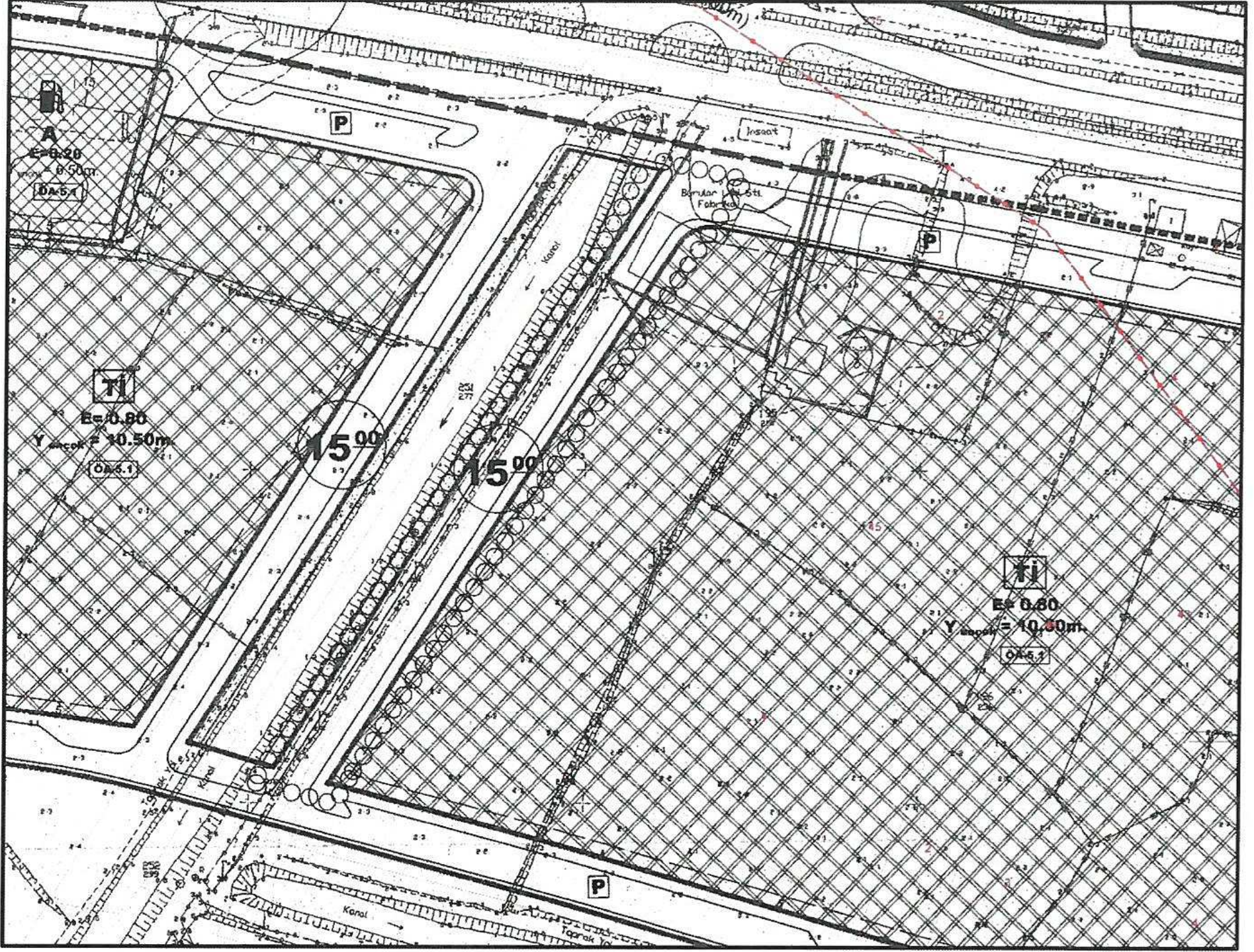
Söz konusu alanda DSİ kurum görüşü de dikkate alınarak 15 metrelik taşıt yolu eklenmesine ilişkin "Antalya İli, Manavgat İlçesi Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi D-400 Karayolu Çevresi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 10.02.2020 tarih ve 108 sayılı Kararı ile onaylanmıştır. Mahkeme kararı kapsamında plansız durumda kalan söz konusu alanda onaylı nazım imar planına uygun olarak 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yapılması gereği oluşmuştur.

Hazırlanan uygulama imar planında; onaylı 1/5000 ölçekli nazım imar planında, mahkeme kararı ve DSİ'den alınan kurum görüşüne uygun olarak kanal kenarında bakım ve servis amaçlı planlanan 15 metrelik yolu, konum ve güzergâhı dikkate alınıp üst ölçek plan kararına uygun olarak *Uygulama İmar Planına* işlenmiştir.

Bu kapsamda söz konusu uygulama imar planı DSİ kurum görüşüne uygun şekilde hazırlanmış olup, üst ölçekli plan ile alt ölçekli plan kararları da uyumlu hale getirilmiştir.

Uygulama imar planı raporu ile bir bütün olarak hazırlanmıştır. Plan ve plan hükümlerinde belirtilmeyen koşullarda onaylı 1/1.000 ölçekli "Manavgat (Antalya) Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi Mevkiinde D-400 Karayolu Çevresi Uygulama İmar Planı" plan hükümleri geçerli olacaktır.

Resim 2: Öneri 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı



ANMET KAYA
HARİTA İNŞAAT VE TİCARET LTD.ŞTİ.
Cevizlidere Mah. 1243. Sok. Palmiye İş Merkezi
No: 4/17 - 06520 Balgat - Çankaya / ANKARA
Tel: 0(312) 472 25 60-61 Fax: 0(312) 472 25 98
Başkent Vergi Dairesi No: 622 011 5563
Anmet Kaya
Şehir Plancısı
Dip.No: 05 Oda Sic.No: 954

MANAVGAT (ANTALYA)

ÇELTİKÇİ VE DEMİRCİLER MAHALLESİ MEVKİNDE

D-400 KARAYOLU ÇEVRESİ

1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ

GÖSTERİM

PLANLAMA SINIRI

PLAN DEĞİŞİKLİĞİ ONAMA SINIRI

SOSYAL ALTYAPI ALANLARI

SPOR ALANI

AÇIK VE YEŞİL ALANLAR

PASİF YEŞİL ALAN

TEKNİK ALTYAPI

ULAŞIM-KARAYOLLARI

3. DERECE YOL

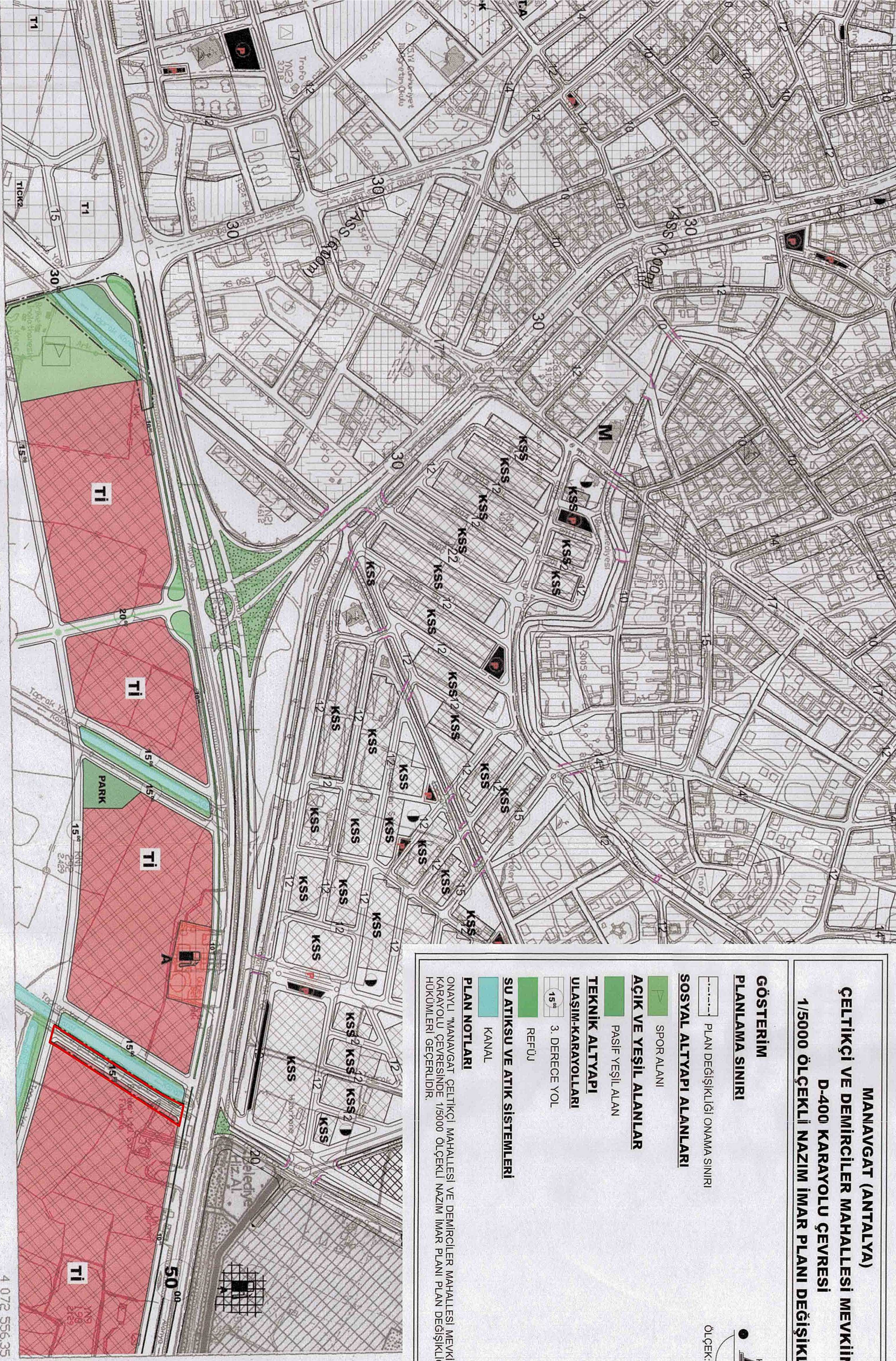
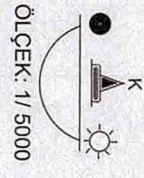
REFÜJÜ

SU ATIKSU VE ATIK SİSTEMLERİ

KANAL

PLAN NOTLARI

ONAYLI "MANAVGAT ÇELTİKÇİ MAHALLESİ VE DEMİRCİLER MAHALLESİ MEVKİNDE D-400 KARAYOLU ÇEVRESİNDE 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI PLAN DEĞİŞİKLİĞİ" PLAN HÜKÜMLERİ GEÇERLİDİR.



10.02.2020/108 SAYILI BMK İLE ONAYLI 1/5000 NİP.

1/5000

MÜHÜR : YURT TEKNİK KİMLİK LTD. STİ
VE AKTİF HRT ORTAK GİRİŞİMİ
MESUL M.M. : ERCAN ÖZKAR
TARİH : YURT TEKNİK LTD. STİ

Ercan Özkar

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2018/1086

Karar No : 2019/1161

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR) : 1- MANAVGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN TÜRKER TANSAK

Manavgat Belediyesi Side Ek Hizmet Binası

Manavgat/ANTALYA

2- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

Antalya Büyükşehir Belediyesi Antalya

Merkez/ANTALYA

VEKİLİ : AV. AYL A GENCER METİN

Kazım Özalp Cad.Sarılar İşhanı K:5 D:15

Merkez/ANTALYA

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- ÜMMÜHANİ BARUT GÜNAL

2- MUSTAFA BARUT

3- ALİ BARUT

VEKİLİ : AV. CELAL ŞENOL

Liman Mahallesi Atatürk Bulvarı Evin Kuyucuoğlu İş

Merkezi No: 236 K:3 D:5 Konyaaltı/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ : Antalya İli, Manavgat İlçesi, Ulualan(Çeltikçi ve Demirciler Mahallesi) mevkisi D-400 karayolu çevresinde hazırlanan Manavgat Belediyesinin 03.07.2015 tarih ve 88 sayılı Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen 1/ 1000 ölçekli uygulama imar planı, bu planın onaylanmasına ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.07.2015 tarih ve 679 sayılı kararı ve bu kararlara yapılan itirazların reddine ilişkin Manavgat Belediye Meclisinin 03.11.2015 gün ve 140 sayılı kararı ile Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.11.2015 gün ve 1049 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Antalya Büyükşehir Meclisinin 08.05.2015 tarih ve 375 sayılı Meclis Kararı ile plandaki 15 m.lik kanal kenarı yolun kaldırılmış olduğu meclis kararının DSI tarafından alınan görüşe uygun olmadığı ve yolun kanal bakım ve onarımı için bir gereklilik olduğu düşüncesi ile kamu yararı ve şehircilik ilkeleri açısından uygun olmadığı anlaşılmakta ise de, Manavgat Belediye Meclisinin 03.07.2015 tarih ve 88 sayılı kararı ile onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin kuzeyinde otopark alanı,



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2018/1086

Karar No : 2019/1161

batısında ise 15 m.lik yol planlanmış olmasının üst ölçekli planda yer almamış olması nedeniyle üst ölçekli plana ve planlama hiyerarşisi açısından 3194 sayılı İmar kanunu ve Plan Yapımına ait esaslara dair yönetmelik hükümlerine göre uygun olmadığı kanaatine varıldığından tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin 16/01/2018 gün ve E:2016/58, K:2018/52 sayılı kararın; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, DSİ 13. Bölge Müdürlüğü'nün yazısında bahsedilen yaklaşma mesafelerinin imar planlarında korunduğu, bilirkişi raporuna dayalı olarak verilen kararın hukuka aykırı olduğu, davalı Manavgat Belediye Başkanlığı vekili tarafından, mahkemece verilen kararın hatalı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü;

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin "Uygulama imar planı" başlıklı 24. Maddesinin 3. Fıkrasında da "Uygulama imar planlarında, bölgenin ihtiyacına yönelik çocuk bahçesi, yeşil alan, otopark, cep otoparkı, yol boyu otopark, durak cebi, aile sağlık merkezi, mescit, karakol, muhtarlık, trafo gibi sosyal ve teknik altyapı alanlarını artırıcı küçük alan gerektiren fonksiyonlar ayrılabilir ve bu fonksiyonların konulması nazım imar planına aykırılık teşkil etmez." hükmü yer almaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, davacının maliki olduğu taşınmazın, iptali istenilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin kuzeyinde otopark alanı, batısında ise 15 m.lik yol planlanmış olmasının üst ölçekli planda yer almamış olması nedeniyle üst ölçekli plana ve planlama hiyerarşisi açısından 3194 sayılı İmar kanunu ve Plan Yapımına ait esaslara dair yönetmelik hükümlerine göre uygun olmadığı gerekçesiyle 1/1000 ölçekli planın iptaline karar verdiği görülmekteyse de; yukarıda yer verilen Yönetmelik hükmüne göre, 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında bölgenin ihtiyacı olan sosyal ve teknik alanların ayrılması maksadıyla 1/5000 ölçekli nazım imar planına göre farklılaştırma



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2018/1086

Karar No : 2019/1161

yapılabileceği, buna göre dava konusu olayda, DSİ'den alınan görüşe göre dere yatağına ilişkin koruma bandı karşılanmak şartıyla 1/1000 ölçekli planda sosyal ve teknik altyapı alanı düzenlenebileceği anlaşılmaktadır.

Ancak, Yönetmelik hükmünde de belirtildiği üzere, uygulama imar planında belirlenebilecek sosyal ve teknik altyapı alanlarının, nazım imar planına aykırılık teşkil etmeyecek olması noktasında, alanın büyüklüğünün önem arz ettiği görülmektedir.

Dosyadaki imar planı paftalarının incelenmesinden, 1/5000 ölçekli imar planında bir kısım 15 metrelik yolların gösterildiği, ancak davacının taşınmazı üzerinde bulunan ve dava konusu uygulama imar planıyla belirlenen 15 metrelik yolun 1/5000 ölçekli nazım imar planında gösterilmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda 15 metrelik taşıt yolunun 1/5000 ölçekli planda gösterilmesi gerektiği, 1/5000 ölçekli planda öngörülmeden 1/1000 ölçekli planda 15 metrelik taşıt yolu belirlenemeyeceği, bu yolun nazım imar planında gösterilmemesi nedeniyle 1/1000 ölçekli uygulama imar planının üst ölçekli nazım imar planına aykırı olduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda tarih ve sayısı belirtilen Mahkeme kararı netice itibarıyla hukuk ve usule uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından, **istinaf başvurusunun yukarıda yazılı gerekçe doğrultusunda reddine**, istinaf aşamasında yapılan 152,05.-TL yargılama giderinin davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde, 152,05-TL yargılama giderinin davalı Manavgat Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin mahkemesince istinaf başvurusunda bulunanlara iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30/05/2019 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
MUSTAFA NAFİZ ACAR
37853

Üye
SAİM EKİCİ
101786

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436
X



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2018/1086

Karar No : 2019/1161

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

(Davalı Antalya Büyük Şehir B. Bşk.):

İstinaf Başvuru Harcı : 98,10.-TL

Posta Ücreti : 53,95.-TL

TOPLAM : 152,05.-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ

(Davalı Manavgat Bel. Bşk.):

İstinaf Başvuru Harcı : 98,10.-TL

Posta Ücreti : 53,95.-TL

TOPLAM : 152,05.-TL

A.T/13/06/2019

KARŞI OY (X) :

Dava; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânında, "kadastral" parselin bir kısmının 15,00 m enkesitli imar yolunda kaldığından bahisle, söz konusu 15,00 m enkesitli imar yolu bakımından Uygulama İmar Plânının iptali talebine ilişkindir.

Dava konusu işlemin hukuka uygun olup olmadığının açıklığa kavuşturulabilmesi için, parselin kâin olduğu konumun, yolun gerekli olup olmadığının ve 15,00 metre enkesitli yolun mutlak surette Nazım İmar Plânında yer almasının gerekip gerekmediğinin incelenmesi gerekmektedir.

i) Parselin kâin olduğu konumun incelenmesi;

Uyuşmazlık konusu parsel, Manavgat ilçesinin doğu çeperinde; Mersin-Antalya karayolunun güney sınırında (yola bitişik) konumda olan bir "kadastral parsel"dir.

Parselin batı cephesinden DSI'ye ait olan ve pafta üzerinden yapılan ölçüme göre, dış yüksek düşü noktasından itibaren "yaklaşık" 18,00 m enkesitli sulama kanalının yer aldığı görülmektedir.

ii) 15,00 m enkesitli yolun gerekliliğinin incelenmesi;

Uyuşmazlık konusu yol, DSI sulama kanalı boyunca konumlandırılmıştır. DSI'nin sulamalarda işletme yönetimini yürütmek, kanalın bakım onarımını yapabilmek ve hassaten çiftçilere ulaşım imkânı sağlamak maksadıyla sulama kanallarının kenarlarına sulama kanalı ile birlikte "servis yolu" yapmaktadır.

Uyuşmazlık konusu parselin ve parsel batı cephesindeki sulama kanalının ise, şehrin doğu çeperinde şehir inkişâf sahasında kaldığı; bu sebeple kanalın ve parselin plânlı alana dahil edildiği görülmektedir.



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2018/1086

Karar No : 2019/1161

Dolayısıyla sulama kanalı kenarındaki servis yolunun, plân sahasına dahil edilmesi ile birlikte imar plânı kapsamında plânlanması zorunluluk arz etmektedir.

Ayrıca kırsal kesimde "servis yolu" olarak adlandırılan sulama kanalı yollarının, kırsal kesimin kentsel mekânla bütünleşmesi sürecinde beldenin ulaşım ihtiyacı ile bütünleşik bir vaziyette imar yolu niteliğinde imar plânına dahil edilmesi, imar plânının tanzim ve tevsi niteliğinin bir gereğidir.

iii) 15,00 m enkesitli yolun Nâzım İmar Plânı paftasında yer almasının zorunlu olup olmadığının incelenmesi;

Nâzım; kelime anlamı olarak düzene koyma, genel kuralları belirleme anlamına gelmektedir.

Mevzuatta da, Nâzım İmar Plânının tanımına, nâzım kelimesinin kelime anlamına uygun şekilde yer verildiği ve bu kapsamda Nâzım İmar Plânının "genel kullanım kararlarını ve bölgelemeyi ihtiva ettiği" görülmektedir.

Uygulama ise, kelime anlamı olarak tatbik etme, tatbikât anlamına gelmektedir. Nitekim 3194 sayılı Kanun öncesindeki 6785 sayılı İmar Kanunu döneminde mevzuat koyucu bugün Uygulama İmar Plânı olarak adlandırılan plâna Tatbikât İmar Plânı ismini vermiştir. Dolayısıyla Nâzım İmar Plânı ile genel kurallar konulurken; Uygulama İmar Plânı ile genel kuralların ana kararlarına aykırı olmamak kaydı ile Nâzım İmar Plânında yer almayan daha detay kullanımlar ve kurallar getirilmektedir.

Öte yandan; her ölçekteki imar plânının bir üst ölçekteki imar plânına uygun olması şeklinde açıklanan plân sıradüzeni (plân kademeli birlikteliği), bir üst ölçekli plân kararlarının olduğu gibi bir alt ölçeğe aktarılmasını ifade "etmemektedir". Aksi halde bir üst ölçekli plânın fotokopi sûreti ile küçültülüp üst ölçekli plân kararlarının olduğu gibi alt ölçekli plâna aktarılması durumu söz konusu olacaktır ki; bu durumda üst ölçekli plân ile alt ölçekli plân birbirinin kopyası haline gelecek; bu hâl ise plânlama esaslarına aykırı bir plânlama ortaya çıkacaktır. Bu itibarla plân sıradüzeni (kademeli birlikteliği), alt ölçekli plânın üst ölçekli plânın kopyası olmasını değil; kullanım kararlarında üst ölçek ile getirilen "ana kararları bozmayacak biçimde" alt ölçek ile üst ölçekten farklı ve yeni kullanım kararları getirilmesini ifade etmektedir.

Bu açıklamalar çerçevesinde, mevzuat kapsamında yol kademelenmesi incelendiğinde; aşağıda izah edileceği üzere, dava konusu yolun Nâzım İmar Plânında yer



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2018/1086

Karar No : 2019/1161

almasının hukuken ve fiilen mümkün olmadığı gibi, bu yolun Nâzım İmar Plânında yer almamasının plân sıradüzenine de aykırılık teşkil etmeyeceği görülecektir.

Mekânsal Plânlar Yapım Yönetmeliği EK-1/e'de yer alan Mekânsal Plânlar Detay Kataloğunun 125'inci ve 126'ncı sayfalarında şehir içi yol kademelenmesi gösterimlerine ve bu yolların hangi mekânsal plânda yer alacağına yer verilmiştir.

Yönetmelik ekindeki Mekânsal Plânlar Detay Kataloğun'da, erişme kontrollü yollar haricindeki şehir içi yol kademelenmesinin;

- i) 1'inci derece yol,
- ii) 2'nci derece yol,
- iii Bölünmüş taşıt yolu ve
- iv) Taşıt yolu, şeklinde belirlendiği görülmektedir.

Yönetmelik ekindeki Mekânsal Plânlar Detay Kataloğun'da;

- a) 1'inci derece yol gösterimine => Nâzım İmar Plânında,
- b) 2'nci derece yol gösterimine => Nâzım İmar Plânında,
- c) Bölünmüş taşıt yoluna => Uygulama İmar Plânında,
- d) Taşıt yoluna => Uygulama İmar Plânında yer verilmiştir.

Dolayısıyla mekânsal plân yapımında, şehir içinde 1'inci ve 2'nci derece yolların mutlak surette Nazım İmar Plânında yer alması; 1'inci ve 2'nci derece yollar haricindeki diğer bütün yolların ise Uygulama İmar Plânında yer aması gerekmektedir.

Öte yandan; Yönetmelik ekindeki Mekânsal Plânlar Detay Kataloğun'da, Nâzım İmar Plânında 1'inci ve 2'nci derece yolların gösterim tipine, geometri tipine, hat/çizgi kalınlığına yer verilmiştir. Ancak Yönetmelik ekindeki Mekânsal Plânlar Detay Kataloğun'da, şehir içi "bölünmüş taşıt yolu" ile şehir içi "taşıt yolu"na Nâzım İmar Plânı kapsamında yer verilmediği için "bölünmüş taşıt yolu" ile şehir içi "taşıt yolu"nun gösterim tipine, geometri tipine, hat/çizgi kalınlığına da Nâzım İmar Plânında yer verilmemiştir.

Nâzım İmar Plânı kapsamında "bölünmüş taşıt yolu" ile şehir içi "taşıt yolu"nun gösterilmeyeceğinin yönetmelikle belirlenmesi karşısında; şehir içi karayollarında 1'inci ve 2'nci derece yollar haricindeki "bölünmüş taşıt yolu" ile "taşıt yolu"nun Nâzım İmar Plânında gösterilmesi hem hukuken, hem fiilen mümkün değildir. Yönetmelik gereği bu yolların sadece Uygulama İmar Plânında gösterilmesi mümkündür.



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2018/1086

Karar No : 2019/1161

Bu kapsamda; uyuşmazlık konusu 15,00 m enkesitli yol incelendiğinde; bu yolun DSI sulama kanalı kenarında plânlandığı, kademelenme olarak ise Yönetmelik'teki "taşıt yolu" kapsamında kaldığı görülmektedir.

Bu durumda; sulamalarda işletme yönetimini yürütmek, kanalın bakım onarımını yapabilmek ve hassaten çiftçilere ulaşım imkânı sağlamak maksadıyla sulama kanallarının kenarlarına yol yapımının zorunlu olması; kezâ yolun sulama kanalı ile imar adaları arasında bir "tampon alan" işlevi görevi görmesi sebepleri ile plânda yol konumlandırmasının zorunlu olması sebebiyle, dava konusu 15,00 metre enkesitli yolun plânlanmasının gerekli olduğu; ayrıca "taşıt yolu" niteliğindeki yolların Yönetmelik gereği Nâzım İmar Plânında gösterilmesinin hem hukuken, hem fiilen mümkün olmaması; Yönetmelik gereği bu yolların sadece Uygulama İmar Plânında gösterilmesinin mümkün olması sebebiyle dava konusu taşıt yolunun Uygulama İmar Plânı ile plânlanmasında hukuka aykırılık bulunmadığı; işlemin plân kademelenmesine, plânlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarelerin istinaf başvurularının kabul edilerek, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşü ile, aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
DR. SELMAN ÖZDEMİR
118436

