



T.C.
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : 90852262-105.03-E.47953
Konu : Muratpaşa İlçesi, Soğuksu Mah.
12378 Ada, 16-17 P. 4315 Ada 4 P.
İle 796 P. ve Çevresi Nip.

01/07/2020

BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya 3. İdare Mahkemesinin 27.11.2018 tarih 2017/941E. 2018/1226 K. sayılı iptal kararına karşı temyiz neticesinde, Konya Bölge İdare Mahk. 2. İdari Dava Dairesinin 23.01.2020 tarih ve 2019/559 E., 2020/274 K. Sayılı Davanın Reddi Kararının yerine getirilmesine ilişkin Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde Soğuksu Mahallesi 12378 ada 16-17 parsel, 4315 ada 4 parsel, 796 parsel ve çevresini de içine alan yaklaşık 1 ha alana ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Ek: Mahkeme kararı.

Uygun görüşle arz ederim.
30/06/2020
(e-İmzalıdır)
Tuncay SARIHAN
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE

01/07/2020
(e-İmzalıdır)
Av. Cansel TUNCER
Başkan a.
Genel Sekreter

*Bu belge elektronik imzalıdır. İmzalı suretinin aslını görmek için <https://dogrulama.belediye.gov.tr> adresine girerek (ecBWxw-3Co3U9-SthOjx-BIMYsr-v8wr6upx) kodunu yazınız.

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75
e-Posta: info@antalya.bel.tr İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Muhammed ULUŞAN
Şehir Plancısı
Telefon No:

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

10 Mart 2020

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALILAR)

: 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ

: AV. Z. BETÜL UÇAR
AV. AYLA GENCER METİN
Kazım Özalp Cad. Sarılar İşhanı 5/15 ANTALYA

VEKİLLERİ

2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
: AV. KAMİLE MERİÇ BEŞİBİRLİK - AV. FATMA
KILIÇ
Fener Mah. Tekelioğlu Cad. No:63 Muratpaşa
Belediyesi Hukuk İşleri Müd. Muratpaşa/ANTALYA

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

DAVALILAR YANINDA MÜDAHİL: KARAKÖK UNLU MAMÜLLER GIDA SAN.

VE TİC. LTD. ŞTİ

Dutlubahçe Mah. 777. Sok. Mersan Apartmanı
No:15/A Muratpaşa/ANTALYA

KARŞI TARAF (DAVACI)

: SEVİM KAHRAMAN ERTENÜ

VEKİLLERİ

: AV. MUSTAFA KILINÇ
AV. SERKAN MUTLUEL
(E-Tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ

: Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Ahatlı Mahallesi, (eski - kök 796, 797, 798 sayılı) yeni 12378 ada 16, 17, 4315 ada 5 ve 796 sayılı parsellerin kâin olduğu alana ilişkin 1/25.000 ölçekli, 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli imar plânı arz kullanım kararlarının iptaline karar verilmesi talebi ile açılan davada, "Uyuşmazlığın. okul yapılması şartıyla bağışlanan taşınmazların imar planlarında başka amaçla kullanım kararları getirilmesinden kaynaklandığı, bu haliyle ilk planlama aşamasından itibaren kamunun bedelsiz edindiği bir taşınmazda eğitim tesisi yapılabilmesinin temini için planlamanın bunu öngörmesi gerektiği, böylece kamu kaynaklarının daha verimli kullanımının sağlanacağı, ancak ilgili belediyelerce bu yönde bir planlama yapılmadığı; olayda bağış sonrası plan değişiklikleri süreci gözetilerek bir değerlendirme yapıldığında, 796 parselin yanısıra, hibe edilen eski 1398 Ada 4 ve 5 parsellerin sırasıyla 4315 Ada-3 ve 4 parsel olarak kayıt bilgilerinin değiştirildiği, (Eski 1398 Ada-4 parsel) 4315 Ada-3 parselin 796 sayılı parselle beraber imar düzenlemesine dahil edilerek 12378 Ada 8 ve 9 parsellere dağıtım gördüğü, parsellasyonun iptali sonrasında ise 12378 Ada- 8 ve 9 parsellerin yeni düzenlemeye dahil edilerek bu kez 12378 Ada-16 ve 17 parsel olarak dağıtım gördükleri, bu parsellerin de satıldığı; (eski 1398 Ada-5 parsel) 4315 Ada-4 parselin üzerinde Mustafa E.'ye ait tahsis



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

şerhi ve trafo bulunan ve okul tarafından kullanılan bir taşınmaz olduğu, hibe edilen 796 parselin 1314 metrekairelik kısmının okul alanında kaldığı, 796 parselin geriye kalan 2346 metrekairelik kısmı ile (geldisi 1398 ada 5 parsel) 4315 ada 4 parselin de parselasyon sonucu a tarihte konut kullanımlı 12378 Adada 16 ve 17 parsellere dağıtıldığı anlaşıldığından, dava konusu planlarda kamu yararına ve hukuka uygunluk görülmediği; öte yandan, davaya konu planlardan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının gösterim tekniği açısından yapılan değerlendirmede, bilirkişi raporunda bu ölçekli planın lejantında müşahhas parsel ölçeğinde sosyal altyapı alanları gösterilemeyeceği belirtilmişse de, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ekleri (ek 1c, 1ç) açısından, anılan parselin leke olarak gösteriminin mümkün olduğu" gerekçesiyle dava konusu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plânının - 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının uyumsuzluk konusu parseller yönünden iptaline dair verilen Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.11.2018 gün ve E: 2017/941, K: 2018/1226 sayılı kararının; davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, usûl bakımından parselin il özel idaresine ait olduğu ve 6360 sayılı Kanun kapsamında yapılan devir kararı gereği il özel idaresi eğitim alanlarının Millî Eğitim Bakanlığı'na devredildiği, idarenin hasım mevkiinde olmaması gerektiği; 1980 yılında parselin konut alanı olarak planlandığı, ancak davacının 1980 yılından bu yana süresinde dava açmadığı, davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği; esas bakımından ise, mahkemenin planların iptaline dair kararının yerindelik denetimi olduğu, bilirkişilerin plan kararlarının şehircilik ilkelerine, plânlama esaslarına ve kamu yararına uygun olduğu yönünde görüş verdikleri, kararın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla; davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı vekilince, 1981 onay tarihli planlarla parsellerin imar plânı kapsamına alındığı, o günden boyuna parsellerin kâin olduğu zeminin konut olduğu, 2017 yılında özel yurt alanı kullanımının getirildiği, plan kararlarının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olduğu iddialarıyla; davalı idareler yanında müdahil şirket vekilince, taşınmazın satışının bir imar plânı uygulama işlemi olmadığı, bu nedenle dava süresinin geçmiş olduğu ve davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, 1981 yılından bu yana parsellerin plânda herhangi bir değişikliğin bulunmadığı, davacıların miras bırakanının bağışladığı miktardan daha fazla miktarda gayrimenkul edinmek maksadıyla bu davayı açtıkları, plan kararlarının hukuka uygun olduğu iddialarıyla istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Hibe amacına aykırı biçimde imar planı kararı oluşturulduğu; istinaf başvurularının hukukî dayanaktan yoksun ve mesnetsiz olduğu ileri sürülerek istinaf taleplerinin reddi ve kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, davalı ve davalı yanında müdahilin usûle dair itirazları yerinde görülmeyerek, dosya incelenerek işin esası hakkında gereği görüşüldü;

Dava; Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Ahatlı Mahallesi, (eski - kök 796, 797, 798 sayılı)



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

yeni 12378 ada 16, 17, 4315 ada 5 ve 796 sayılı parsellerin kâin olduğu alana ilişkin 1/25.000 ölçekli, 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli imar plânı arz kullanım kararlarının iptaline karar verilmesi talebi ile açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Amaç" başlıklı,

- 1 inci maddesinde, "*bu Kanun'un, yerleşme yerleri ile bu yerlerdeki yapılaşmaların; plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun teşekkülünü sağlamak amacıyla düzenlendiği*" belirtilmiş; anılan Kanun'un "Tanımlar" başlıklı,

-5 inci maddesinde, "*Nazım İmar Planı: varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plandır; "Uygulama İmar Plânı: tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır"* hükmüne yer verilmiştir.

(İşlem tarihinde yürürlükte olan) 21.01.1985 tarih ve 18916 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Plânlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 14 üncü maddesinde, "*Kent bölgeleri tanımları ve alan kullanış şartları:*

(...)

3. Alan kullanımları:

(...)

f) Eğitim alanı: *Okul öncesi, ilk ve orta öğretim ile yüksek öğretime hizmet vermek üzere kamuya veya gerçek veya tüzel kişilere ait; eğitim kampüsü, genel, mesleki ve teknik eğitim fonksiyonlarına ilişkin okul ve okula hizmet veren yurt, yemekhane ve spor salonu gibi tesisler için uygulama imar planında özel veya kamu tesisi alanı olduğu belirtilmek suretiyle ayrılan alanlardır. Özel eğitim tesisi yapılacak alanlar belirlenmeden Milli Eğitim Bakanlığının taşra teşkilatının uygun görüşü alınır*" hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden;

a) Parsellere ve mülkiyet durumuna ilişkin süreç;

1) 1968 yılında imar plânı sınırları dışında olan, günümüzde Muratpaşa İlçesi sınırlarında kalan, o tarihte ise merkez ilçe sınırlarında bulunan; günümüzde mahalle olmakla birlikte 1968 yılında köy statüsünde olduğu anlaşılan; Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Ahatlı Mahallesi'nde kâin (kök) 796 sayılı, 797 sayılı ve 798 sayılı parsellerin davacı murisi Galip Kahraman'ın mülkiyetinde olduğu;

2) =>796 sayılı parselin senet alanının 3660 m²;

=> 797 sayılı parselin senet alanının 564 m²;



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

=> 798 sayılı parselin senet alanının 646 m² olduğu;

{Ancak 798 sayılı parselde bilahare (hibe sonrasında) yapılan alan tashihi ile 798 sayılı parselin 646 m² olan senet alanının 618.78 m² olarak tashih edildiği; tashih sonucuna göre neticede her üç parselin toplam kök alanının 4842.78 m² olduğu}

3) Muris Galip Kahraman tarafından "Tapu Sicil Muhafızlığı'na" verilen 04.05.1968 tarihli dilekçe ile "797 ve 798 sayılı parselleri, bedelsiz, şartsız olarak, ilkokul yapılmak üzere Antalya Valiliği'ne hibe ettim" beyanında bulunulduğu; davacının anılan dilekçesine istinaden 797 ve 798 sayılı parsellerin 09.05.1968 yılında tapu sicilinde Antalya Valiliği mülkiyetine intikâl ettiği;

4) Davacı murisi Galip Kahraman'ın 796 sayılı parseli de Antalya Valiliği'ne hibe ettiği; 796 sayılı parselin hibe tarihinin 797 ve 798 sayılı parsellerin hibe tarihinden dava önce olduğu, bu duruma istinaden 796 sayılı parselin 13.02.1968 tarihinde Antalya Valiliği adına tapuya tescil edildiği; ancak 796 sayılı parselin hibesine ilişkin (797 ve 798 sayılı parsellerde olduğu gibi) bir dilekçenin Tapu Müdürlüğü'nden temin edilememesine istinaden, 796 sayılı parselin ilkokul yapılmak üzere mi, yoksa herhangi bir amaç taşımadan mı hibe edildiğinin anlaşılmadığı;

5) Bilahare 797 sayılı parselin (Valilik mülkiyetinde iken) 1398 ada 4 sayılı parsel numarasını aldığı; bu parselde 19.11.1970 tarihinde ifraz ve yola terk işlemi yapıldığı; parselin 183 m²'sinin yola (kamuya) terk edildiği, geriye kalan 381 m²'lik kısmının ise 4315 ada 3 sayılı parsel numarası ile tescil edildiği;

6) 798 sayılı parselde de 19.11.1970 tarihinde ifraz ve yola terk işlemi yapıldığı; bu parselin 72.74 m²'sinin yola (kamuya) terk edildiği, 546 m²'sinin de 1398 ada 5 parsel numarası ile (bilahare İl Özel İdaresi adına) tescil edildiği;

7) 1980 ve 1981 yıllarında parsellerin kâin olduğu alana ilişkin imar plânlarının onaylandığı;

8) Sınırlarının bir kısmı 796 sayılı parsel üzerinde, bir kısmı da başka parsellerin üzerinde yer alan bir alanın imar plânında okul alanı olarak belirlendiği;

9) Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün talebine istinaden, 1995-1996 yıllarında bölgede arazi ve arsa düzenlemesi yapıldığı; 796 sayılı parselden 770 m² DOP kesildikten sonra hak edişinin 1576 m²'sinin konut alanına, 1314 m²'sinin okul alanına tahsis edildiği; 4315 ada 3 sayılı parselin terk miktarı dikkate alınarak hak edişinin 12378 ada 8 (560 m²) ve 9 sayılı (1197 m²) parsellere müstakil şekilde Valilik adına tescil edildiği;

10) Arazi ve arsa düzenlemesinin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan dava hakkında 1999 yılında İdare Mahkemesi tarafından iptal kararı verildiği; İdare Mahkemesi'nin iptal kararını müteakiben 19.07.2001 tarihinde yeni bir arazi ve arsa düzenlemesi yapıldığı; 12378 ada 3 sayılı parselin aynı yerde oluşturulan 12378 ada 16 sayılı parsel olarak, 12378 ada 9 sayılı parselin ise aynı yerde oluşturulan 12378 ada 17 sayılı parsel olarak dağıtım gördüğü; il özel idaresi adına kayıtlı 1398 ada 5 sayılı parselin ise 4315 ada 4 sayılı parsel olarak 546 m² alan ile Hazine adına tescil edildiği; 796 sayılı kök parselin 1314 m² hak edişinin Hazine adına tescil edildiği;



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

11) 796 sayılı parselin 1314 m²lik kısmının okul alanına yapılan tahsisi haricinde geriye kalan kısmının ise imar plânında konut alanı olan 12378 ada 16 ve 17 sayılı parsellere tahsis edildiği, işlemlerin Antalya İl Özel İdaresi adına yürütüldüğü;

12) 02.08.2013 tarihinde Antalya İl Özel İdaresi'nin İl Millî Eğitim Müdürlüğü'ne yazı yazarak, mülkiyeti il özel idaresine ait olan 12378 ada 16 ve 17 sayılı parsellerin İl Genel Meclisi kararı ile Devlet İhale Kanunu kapsamında ihale ile satılacağı bildirildiği; ihalenin 24.01.2014 tarihinde yapıldığı; ihale sonrasında 12378 ada 16 sayılı parselin Antalya Esnaf Odası'na, 12378 ada 17 sayılı parselin Karekök İnşaat Unlu Mamuller Gıda San. Ve Tic. Ltd. Şti.'ne satıldığı;

b) Plânlamaya ilişkin süreç;

13) Parsellerin hibe edildiği 1968 yılında parsellerin kâin olduğu bölgede imar plânının mevcut olmadığı;

14) 1980 yılında yapılan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plânında parsellerin kâin olduğu alanın meskun konut alanı arz kullanım kararına tabi olduğu;

15) 1981 yılında yapılan 1/1000 ölçekli İslah İmar Plânında parsellerin kâin olduğu alanın konut alanı olarak belirlendiği;

16) 1987 yılında yapılan 1/1000 ölçekli imar plânında parsellerin kâin olduğu alanın konut alanı olduğu;

17) 1998 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plânında parsellerin kâin olduğu alanın yüksek yoğun meskun konut alanı olarak belirlendiği;

18) Dava tarihinden önceki Uygulama İmar Plânı kararlarına göre 796 sayılı parselin ilkokul alanında, 4315 ada 4 sayılı parselin İsteğe Bağlı Ticaret alanında, 12378 ada 16 sayılı parselin İsteğe Bağlı Ticaret alanında, 12378 ada 17 sayılı parselin Özel Sosyal Tesis alanında kaldığı;

19) 12378 ada 16 ve 17 sayılı parsellerin güneyinde 6 m enkesitli imar yolunun bulunduğu, 6 m enkesitli yolun güneyinde ise ve 5315 ada 4 sayılı parselin ve 796 sayılı parselin yer aldığı;

20) 6 m enkesitli yolun güneyinde, okul alanının bulunduğu, 796 sayılı parselin tamamının okul alanında kaldığı, okul alanı üzerinde davacı murisi adına yapılan Dr. Galip Kahraman Ortaokulunun yer aldığı okulda halen eğitime devam ettiği; Uygulama İmar Plânındaki okul alanının (pafta ölçülerine göre yaklaşık) ≈5686 m² alanlı olduğu;

c) Yargılama süreci;

21) Davacı tarafından, okul yapılmak amacıyla hibe edildiği belirtilen her üçkök parselin imar plânındaki arz kullanım kararlarının iptaline karar verilmesi talebi ile açılan davada mahkemece keşif icrası sureti ile yaptırılan bilirkişi incelemesi neticesinde ibraz olunan bilirkişi raporunda özetle

"=> 1/5000 ölçekli planda parsellerden birisinin özel sosyal tesis alanı olduğu, bu kararın parsel malikinin talebi üzerine getirildiği; bu sebeple belde ihtiyacı yönünden raporda bir değerlendirme yapmadıkları, fakat özel sosyal tesis alanı kararının plân ana kararlarını, plân sürekliliğini, plân bütünlüğünü ve sosyal - teknik alt yapı dengesini bozmadığı;



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

=> 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli imar plânlarının kullanım kararlarının plân hiyerarşisine uygun olduğu;

=> 2017 yılında (dava devam ederken) nâzım imar plânındaki özel sosyal tesis alanının Uygulama İmar Plânında öğrenci yurdu olarak plânlandığı; bu kararın da parsel maliki talebi üzerine alındığı, belde ihtiyacı ve kamu yararı bakımından bilirkişi heyetince değerlendirme yapılmadığı; ancak parsel özelinde getirilen kararın plân ana kararlarını ve bütünlüğünü bozmadığı, plânlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine uygun olduğu;

=> İmar plânları hazırlanırken plan sahasındaki parsellerin tapu kayıtlarının bilinmediği, kimin hangi amaçla taşınmaz alıp sattığının imar plânlamasında önemli olmadığı;

=> Valiliğin, bu parsellerin imar planında okul alanı olarak gösterilmesine yönelik belediyelerden bir talebinin bulunmadığı;

=> Plânların, plânlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine uygun olduğu, mevzuata aykırılık bulunmadığı" yönünde görüş verildiği;

22) İlk derece mahkemesince özetle; "Uyuşmazlığın, okul yapılması şartıyla bağışlanan taşınmazların imar planlarında başka amaçla kullanım kararları getirilmesinden kaynaklandığı, bu haliyle ilk planlama aşamasından itibaren kamunun bedelsiz edindiği bir taşınmazda eğitim tesisi yapılabilmesinin temini için planlamanın bunu öngörmesi gerektiği, böylece kamu kaynaklarının daha verimli kullanımının sağlanacağı, ancak ilgili belediyelerce bu yönde bir planlama yapılmadığı; olayda bağış sonrası plan değişiklikleri süreci gözetilerek bir değerlendirme yapıldığında, 796 parselin yansıra, hibe edilen eski 1398 Ada 4 ve 5 parsellerin sırasıyla 4315 Ada-3 ve 4 parsel olarak kayıt bilgilerinin değiştirildiği, (Eski 1398 Ada-4 parsel) 4315 Ada-3 parselin 796 sayılı parselle beraber imar düzenlemesine dahil edilerek 12378 Ada 8 ve 9 parsellere dağıtım gördüğü, parselasyonun iptali sonrasında ise 12378 Ada- 8 ve 9 parsellerin yeni düzenlemeye dahil edilerek bu kez 12378 Ada-16 ve 17 parsel olarak dağıtım gördükleri, bu parsellerin de satıldığı; (eski 1398 Ada-5 parsel) 4315 Ada-4 parselin üzerinde Mustafa E.'ye ait tahsis şerhi ve trafo bulunan ve okul tarafından kullanılan bir taşınmaz olduğu, hibe edilen 796 parselin 1314 metrekarelik kısmının okul alanında kaldığı, 796 parselin geriye kalan 2346 metrekarelik kısmı ile (geldisi 1398 ada 5 parsel) 4315 ada 4 parselin de parselasyon sonucu o tarihte konut kullanımlı 12378 Adada 16 ve 17 parsellere dağıtıldığı anlaşıldığından, dava konusu planlarda kamu yararına ve hukuka uygunluk görülmediği; öte yandan, davaya konu planlardan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının gösterim tekniği açısından yapılan değerlendirmede, bilirkişi raporunda bu ölçekli planın lejantında müşahhas parsel ölçeğinde sosyal altyapı alanları gösterilemeyeceği belirtilmişse de, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ekleri (ek 1c, 1ç) açısından, anılan parselin leke olarak gösteriminin mümkün olduğu" gerekçesi ile dava konusu plânların iptaline karar verildiği;

23) İptale matuf ilk derece mahkemesi kararının kaldırılması talebi ile istinaf kanun yoluna başvurulduğu anlaşılmaktadır.

i) Hukukî sorun;

Bu davanın konusu, arazi ve arsa düzenlemesi değildir. Kezâ bu davanın konusu, Valiliğe hibe edilen parsellerin düzenleme sonrasında oluşanlardan bir kısmının İl Özel



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

İdareyi tarafından başka kişilere satılması ya da bu satıştan kaynaklı tazminat da değildir.

Bu davanın konusu fizikî planlamayı ihtiva eden imar plânlarıdır.

Dolayısıyla bu davada hukuka uygunluk incelemesinin, davanın konusu olmayan işlemlere göre değil, davanın konusu olan işlemler özelinde yapılması gerekmektedir.

Bu bağlamda, dava konusu işlemlerin (plânların) hukuka uygunluğunun incelenmesinde, imar plânı kararları ile donatı alanlarının nasıl belirlendiğinin; imar plânı değişikliği ya da imar plânı revizyonu yapılması durumunda, mutlak surette bu donatı alanlarının zemindeki koordinatlarının değiştirilmesinin mümkün olup olmadığının, değerlendirilmesi gerekmektedir.

Belirtilen çerçevede dava konusu işlemlerin hukuka uygun olup olmadıklarının her bir imar plânı bakımından ayrı ayrı incelenmesine geçmeden önce, imar plânı kararları ile donatı alanlarının belirlenmesine ve yer seçimine yönelik olarak, bu davaya münhasır genel bir açıklamanın yapılması gerekmektedir.

ii) Genel olarak imar plânları ile donatı (eğitim) alanlarının belirlenmesinde hibe ile edinilen parsellerin durumunun değerlendirilmesi;

Bu kısımda eğitim tesisi alanı plânlamasında parsel boyutu, mahalle birimlerine göre hangi nitelikte eğitim tesisi alanı plânlanabileceği, eğitim tesislerinin hizmet etki alanları; eğitim tesisi alanlarının cephe alacağı yolların nitelikleri, eğitim tesis alanının servis alacağı yolların nitelikleri, eğitim tesis alanlarının muhit plânlaması gibi teknik plânlamayı ihtiva eden hususlara değinilmeyecektir.

Bu kısımda uyuşmazlık özelinde, ilkokul yapılması amacı ile bir arazi parçasının bağışlanması halinde, mutlaka bu arazi parçasının kadastral mülkiyet sınırlarının ilkokul alanı olarak plânlanması mı, yoksa kadastral mülkiyet sınırları dışında bir yerin ilkokul alanı olarak plânlanması mı gerektiği konusu ele alınacaktır.

Evvelâ belirtmek gerekir ki; imar plânları hazırlanırken, plân sahasında taşınmazı olan kişilerin taşınmaz devretmeleri durumunda, hangi amaçlarla taşınmaz devrettikleri konusuna bakılmamaktadır. Örneğin A şahsı, B şahsına konut yapılmak üzere bir parseli devretmiş ise, bu parselin bulunduğu alanın imar plânında konut alanı olarak plânlanması zorunluluğu bulunmamaktadır. Kezâ C şahsı, Belediyeye mezarlık yapılmak üzere bir parseli devretmiş ise, bu parselin bulunduğu alanın imar plânında mezarlık olarak plânlanması zorunluluğu bulunmamaktadır. Zîra plân kararları geliştirilirken, SWOT analizi başta olmak üzere pek çok araştırma ve analiz yapılmakta, arazi teknik çalışmaları ve arazi ölçümleri gerçekleştirilmekte, projeksiyon hesapları yapılmakta, daha sonra mimarî tasarım kuralları çerçevesinde, şehrin ihtiyaç durumuna ve asgarî 30 yıllık projeksiyonuna göre plân kararları geliştirilmektedir. Dolayısıyla kişilerin birbirine taşınmaz devri hangi amaçla yapılırsa yapılsın, plânlama teknikleri ve şehircilik ilkeleri, taşınmaz devri amaçlarından bağımsız şekilde plânlama yapılmasını gerektirebilmektedir.

Eğitim tesis alanları bakımından konu incelendiğinde ise, ülke çapında kalkınma planları ile öngörülen stratejiler doğrultusunda ülke eğitim düzeyinin artması, eğitim programlarının ve kalkınmanın başarısı, bu eğitimin yapılacağı yapıların mekanda yer alması ile mümkündür. Bu sebeple yerleşim yerleri planlanırken, sadece konut alanlarının değil, o bölgede yaşayanlara hizmet verecek ve bölgede yaşayanların ihtiyaç duyduğu sağlık alanları,



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

ibadet yerleri, park alanları, ulaşım altyapıları, okul alanları gibi donatılar da mekânda yer almak zorundadır.

Ancak mekân tasarımı yapılırken, donatıların mekâna dağıtımında bazı tasarım kurallarına uyulması gerekmektedir ki; söz konusu tasarım kuralları planlamanın mimarî boyutunu oluşturmaktadır.

Bu kapsamda, ilk kez plânlama yapılırken ya da plânlama yapılmış bir yerde plân değişikliği yapılırken veya plânlama yapılmış bir yerde plân revizyonu yapılırken ilkokul yapılmak üzere hibe edilen kadastral parselin zeminde bulunduğu yerden başka bir yerin imar plânında ilkokul alanı olarak plânlanması mümkündür.

Zîra imar plânı ile donatı kullanımları mekâna aktarılırken;

=> Mezarlık yapılması amacıyla hibe edilen parselin imar plânında mezarlık alanı olarak plânlanması;

=> İlkokul yapılması amacıyla hibe edilen parselin imar plânında ilkokul alanı olarak plânlanması;

=> Hastane yapılması amacıyla hibe edilen parselin imar plânında hastane olarak plânlanması;

=> Cami amacıyla hibe edilen parselin imar plânında cami olarak plânlanması, zorunlu değildir. Kaldı ki böyle bir plânlama fiilen veya hukuken mümkün olmayabilir.

İlkokul yapılmak amacıyla bir alan; bağış/hibe yolu ile edinilebilir; kamulaştırma yolu ile edinilebilir; yahut da düzenleme ortaklık payı (DOP) vasıtasıyla edinilebilir. Bir parsel, hangi yolla ilkokul yapılmak üzere edinilmiş olursa olsun; plânlama tekniklerine ve şehircilik ilkelerine göre imar plânı yapımı, imar plânı değiştirilmesi ya da imar plânı revizyonu esnasında, o parselin zemini değil de, başka bir yer imar plânında ilkokul alanı olarak belirlenebilir.

Böyle bir durumda; gerek eş değer alan ayrılması sureti ile, gerekse Yönetmelik eki standart tablosu gereği; bağış/hibe yolu ile edinilen parsel, kamulaştırma ile edinilen parsel veya DOP ile edinilen parsel alansal olarak imar plânı kapsamında muhafaza edilmektedir.

Diğer bir ifadeyle; mülkiyet hakkı bağlamında tapu senedi kişiye arzın/mekânın, senet eki krokide belirtilen zemininin kullanım hakkını vermektedir. Kişi kendi uhdesinde bulunan bu kullanım hakkını, ilkokul yapılmak üzere bağışladığında; bu bağış, senet eki krokinin kenarlarına kazık çakılarak, sadece o kroki alanının ilânihaye ilkokul alanı olarak zeminde plânlanacağı anlamına gelmemektedir.

Örneğin, imar plânlaması bakımından ilkokul alanı olarak bağışlanan 1000 m², alansal olarak plânda korunmaktadır. Fakat plân kapsamında ilkokul yer seçiminin nerede olacağı, plânlama teknikleri ile ilgili bir husustur. İlkokul imar plânında, senet eki krokide yer alan kadastral zeminde değil de, başka yerde plânlanmış ise; bu durumda (plân değişikliğinde) eş değer alan ayırma zorunluluğu nedeniyle bağışlanan (hibe edilen) 1000 m² yok olmamakta, imar plânı kapsamında eğitim alanı olarak korunmaktadır. Kezâ ilkokul alanında imar plânında, senet eki krokide yer alan kadastral zeminde değil de, başka yerde plânlanmış ise; bu durumda (plân revizyonunda) Yönetmelik eki kişi başına düşen eğitim alanı oranı üzerinden bağışlanan (hibe edilen) 1000 m² yok olmamakta, imar plânı



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

kapsamında eğitim alanı olarak yine korunmaktadır. İlk kez imar plânı yapılması esnasında da kurum görüşleri kapsamında eğitim alanlarına kamu uhdesinde bulunan parsellerden tahsisler yapılarak, başışa konu taşınmaz "alansal olarak" yine korunmaktadır.

Dolayısıyla ilkokul yapılmak üzere hibe edilen bir kadastral parselin üzerinde ilkokul bulunsun yahut bulunmasın; imar plânı kararları ile ilkokul alanının mutlaka hibe edilen parsel üzerine konumlandırılması zorunlu olmadığı gibi; plân değişikliklerinde ve revizyonunda da hibe edilen parselin bulunduğu zeminden başka yerlerde ilkokul kullanımı yer verilmesinin mümkün olduğu, bu durumda hibe edilen parselin yüzölçümünün eğitim alanı olarak imar plânı donatı alanları kapsamında muhafaza edilmeye devam ettiği açıktır. Bu bakımdan, gerek hibe/bağış ile edinilsin, gerek kamulaştırma ile edinilsin, gerekse DOP vasıtasıyla edinilsin, imar plânlarında donatı alanları yer seçiminde kadastral parsel zemininden yer seçilmesi zorunluluğunun bulunmadığının, bu yerlerin alansal olarak plânda muhafaza edildiğinin uyuşmazlıkta dikkate alınması gerekmektedir.

iii) 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plânı bakımından inceleme;

Davacı tarafından, davacı murisinin hibe ettiği kadastral parsellerin zeminin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plânı paftasında ilkokul alanı olarak gösterilmemesinin hukuka aykırı olduğu iddiasında bulunulmuştur.

Nâzım; kelime anlamı olarak düzene koyma, genel kuraları belirleme anlamına gelmektedir. Mevzuatta da Nâzım İmar Plânının tanımına, nâzım kelimesinin kelime anlamına uygun şekilde yer verildiği ve bu kapsamda Nâzım İmar Plânının "genel arazi kullanım kararlarını ve bölgelemeyi ihtiva ettiği" görülmektedir. Nâzım İmar Plânı 1/50000, 1/25000 ve 1/5000 ölçeklerinde hazırlanabilmektedir. Her üç tür ölçek bakımından, Nâzım İmar Plânının muhteviyatı ve hazırlanması farklılıklar göstermektedir.

Bu başlık altında, uyuşmazlığın 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plânı ile ilgili olması nedeniyle, 1/25000 ölçeği özelinde bir inceleme yapılacaktır.

İlk derece mahkemesince, "davaya konu planlardan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının gösterim tekniği açısından yapılan değerlendirmede, bilirkişi raporunda bu ölçekli planın lejantında müşahhas parsel ölçeğinde sosyal altyapı alanları gösterilemeyeceği belirtilmişse de, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği ekleri (ek 1c, 1ç) açısından, anılan parselin leke olarak gösteriminin mümkün olduğu" gerekçesi ile, murisin hibe ettiği parsellerin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plânı paftasında ilkokul alanı olarak gösterilmemesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile iptaline karar verildiği görülmektedir.

Bu noktada, teknik olarak murisin hibe ettiği parsellerin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Plânı paftasında ilkokul alanı olarak gösterilmemesinin mümkün olup olmadığının ele alınması gerekmektedir.

Alan tahsisi dikkate alındığında, davacı murisi tarafından hibe edilen her üç parselin toplam kadastral yüzölçümünün 4842.78 m² olduğu görülmektedir. 4842.78 m²'lik alan ise, ($\sqrt{4842,78} =$) 69.5901 m x 69.5901 m arazi ebatlarına karşılık gelmektedir. 1/25000 ölçeğinde 69.5901 metre ise, standart pafta ve kanava boyutlu paftada 0.278 santimetreye (cm) karşılık gelmektedir.

Dolayısıyla davacı murisinin hibe ettiği kadastral parsellerin 1/25000 ölçeğinde 0.278



9/15

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

cm x 0.278 cm ebatlarında bir alana, diğer bir ifadeyle davacı murisinin hibe ettiği her üç parselin toplam alanının 1/25000 ölçeğindeki paftada 0.077 santimetrekare (cm²) alana karşılık geldiği görülmektedir.

1/25000 ölçeğindeki bir paftada eğitim, sağlık, yeşil alan, çocuk bahçesi, kültür merkezi, ibadet yeri, terminal alanı, trafo alanı, kamu tesis alanları gibi pek çok donatının 0.077 santimetrekare ebadında olacak şekilde bir paftada gösterilmesi durumunda; 1/25000 ölçekli pafta, bir imar plânı paftasını ve genel arazi kullanım kararlarını göstermekten çıkarak, 0.077 cm² mozaik desenli bir renklendirme haline gelecektir.

Diğer bir deyişle, 0.278 cm ise, 2.78 milimetreye (mm) karşılık gelmektedir. 2.78 mm x 2.78 mm ebadındaki (0.077 cm² alanındaki) bir zeminin 1/25000 ölçekli plân paftasında gösterilmesinin (işaretlenmesinin) teknik olarak mümkün olmadığı gibi; 0.077 cm² alanındaki kullanımların da gösterilmeye çalışılması sebebiyle yapılan işaretleme sonucu oluşan paftanın, 1/25000 ölçeğindeki Nâzım İmar Plânı paftası olmayacağı, mozaik desenli bir renklendirmeden ibaret kalacağı açıktır.

Bu durumda; 0.077 cm²'lik bir kadastral alanın 1/25000 ölçekli Nâzım İmar Plânı paftasında leke olarak gösterilmesinin hukuken ve fiilen mümkün olmamasına istinaden; dava konusu 1/25000 ölçekli Nâzım İmar Plânında hibe edilen her üç parselin zeminin paftada gösterilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla; dava konusu işlemin iptaline dair ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

iv) 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Plânı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânı bakımından inceleme;

Yukarıda "ii) Genel olarak imar plânları ile donatı (eğitim) alanlarının belirlenmesinde hibe ile edinilen parsellerin durumunun değerlendirilmesi" başlığı altında açıklandığı üzere; ilkokul yapılmak üzere hibe edilen bir kadastral parselde ilkokul bulunsun yahut da bulunmasın, imar plânı kararları ile ilkokul alanının mutlaka hibe edilen parsel üzerine konumlandırılması zorunlu olmadığı gibi; hibenin alansal olarak plân yapımında, plân değişikliğinde ya da plân revizyonunda korunmasının esas olduğu; alansal olarak okul alanı plânda korunurken, hibeye konu parselin kök zemininin plânlamada farklı fonksiyon kararlarına tabi kılınabileceği açıktır. Bu bakımdan, gerek hibe/bağış ile edinilsin, gerek kamulaştırma ile edinilsin, gerekse DOP vasıtasıyla edinilsin imar plânlarında donatı alanları yer seçiminde kadastral parsel zemininden yer seçilmesi zorunluluğunun bulunmadığı, bu yerlerin alansal olarak plân bünyesinde muhafaza edilmektedir.

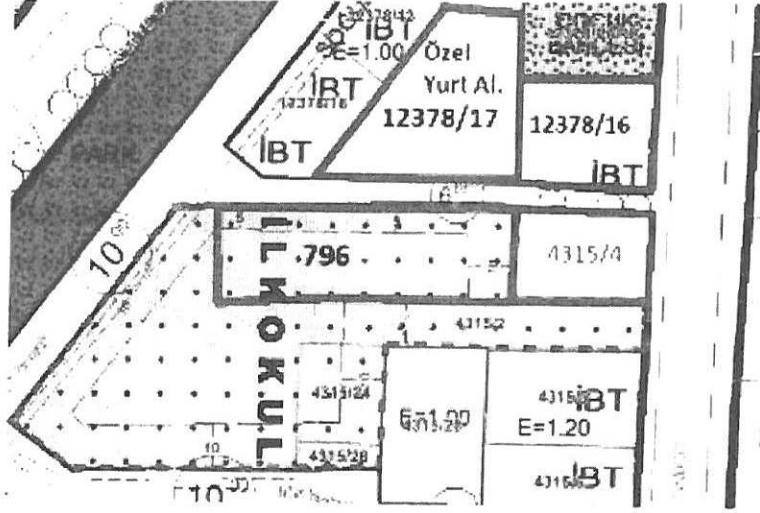
Aşağıda yer verilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânı paftasında 12378 ada 17 sayılı, 12378 ada 16 sayılı, 796 sayılı ve 4315 ada 4 sayılı parsellerin konumları görülmektedir. İçerisinde 796 sayılı parselin (1314 m²) de yer aldığı ilkokul alanının, plânda yer aldığı görülmektedir.



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274



1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Plânı

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânında yer alan ilkokul alanının ise (pafta ölçülerine göre yaklaşık) $\approx 5686 \text{ m}^2$ olduğu anlaşılmaktadır. Davacı murisinin 1968 yılında hibe ettiği üç adet parselin kadastral alanı ise (alan tahsisi dikkate alındığında toplam) 4842.78 m^2 'dir.

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânında ilkokul alanı olarak belirlenen alan üzerinde ise, (daha evvelden ilkokul, bilahare ilköğretim okulu olan ve en son ihtiyaca binaen ortaokula çevrildiği anlaşılan) davacı murisinin adının verildiği Dr. Galip Kahraman Ortaokulu bulunmakta olup, ortaokulun halen faal olarak eğitim verdiği anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla, imar plânının bulunmadığı bir tarihte yapılan hibe dikkate alınarak, ihtiyaçlara göre imar plânında ilkokul alanı plânlamasının yapıldığı; ancak bu plâna (okul alanına) kök kadastral parsellerin güney kısmında yer verildiği; alansal olarak hibe miktarının (4842.78 m^2 'nin) imar plânında korunduğu ve mevcut plândaki ilkokul alanının (yaklaşık) $\approx 5686 \text{ m}^2$ olarak plânlandığı; imar plânında okul alanı olan donatı alanı üzerine okul binasının inşa edilerek, okula davacı murisi (hibeyi yapan) Dr. Galip Kahraman isminin verildiği görülmektedir.

Davacının bu davadaki talebinin, murisin hibe ettiği üç adet kadastral parselin imar plânlarında arz kullanım kararlarının ilk okul alanı olarak değiştirilmesi hususu göz önünde bulundurulduğunda;

=> Hibe edilen kök parselin birisinin (12378 ada 17 sayılı parsel) 1/5000 ölçekli nâzım imar planında özel sosyal tesis alanı olduğu, bu kararın plân ana kararlarını, plân sürekliliğini, plân bütünlüğünü ve sosyal - teknik alt yapı dengesini bozmadığı;

=> 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli imar plânlarının kullanım kararlarının plân hiyerarşisine uygun olduğu;

=> Dava devam ederken 2017 yılında 1/1000 ölçekli plânda, 1/5000 ölçekli nâzım imar plânında özel sosyal tesis alanı olarak belirlenen alanın kullanım kararının öğrenci yurduna çevrildiği; bu kararın da plân ana kararlarını ve bütünlüğünü bozmadığı, plânlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine uygun olduğu;



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

=> İsteğe bağlı ticaret alanı kullanım kararlarının yer aldığı (12378 ada 16 ve 4315 ada 4 sayılı) parsellerin yola cepheli parseller olduğu ve saha bütünü ile uyumlu kararlar olduğu;

=> Hibe edilen parsellerin ise (796 sayılı parselin 1314 m²'lik kısmının fiilen) ilkokul alanında alansal olarak muhafaza edildiği ve davacı murisinin adının verildiği Dr. Galip Kahraman Ortaokulunun mevcut olduğu, ortaokulda faal olarak eğitim verildiği;

dikkate alındığında; dava konusu plânların şehircilik ilkelerine, plânlama esaslarına ve kamu yararına uygun olarak hazırlandığı; plânlarda hukuka aykırılık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu itibarla; dava konusu plânların iptaline dair ilk derece mahkemesi kararında bu yönden de hukukî isabet görülmemiştir.

Hüküm;

Açıklanan nedenlerle;

1) Davalı idarelerin ve davalılar yanındaki müdahilin **istinaf başvurularının KABULÜNE**, Antalya 3 üncü İdare Mahkemesi'nin 27.11.2018 tarih ve E: 2017/941, K: 2018/1226 sayılı kararının **KALDIRILMASINA** ve **davanın REDDİNE**;

2) İlk derece mahkemesi yargılama giderlerinin **KALDIRILMASINA** ve haklılık durumu dikkate alınarak;

a) Davacı tarafından gerçekleştirilen ilk derece aşamasına ilişkin toplam 2.920,60 TL tutarındaki yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına;

b) Davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen istinaf aşamasına ilişkin toplam 227,13 TL tutarındaki yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilmesine;

c) Davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen istinaf aşamasına ilişkin toplam 227,13 TL tutarındaki yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı'na verilmesine;

d) Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine;

e) Davalı yanında müdahil Karakök Unlu Mamüller Gıda San. Ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan 150,23 TL tutarındaki müdahil yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine;

3) Artan posta avansının talepleri halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesini müteakiben re'sen Mahkemesi'nce ilgili taraflara iadesine;

4) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin (f) bendi uyarınca kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**,

23.01.2020 tarihinde oybirliği ile karar verildi.



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

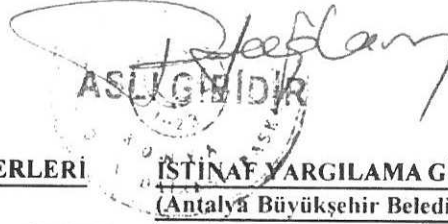
Esas No : 2019/559

Karar No : 2020/274

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
OKAN ÖZKUL
97704

Üye
DR.SELMAN ÖZDEMİR
118436



İLK DERECE YARGILAMA GİDERLERİ
(Davacı)

Başvurma Harcı	: 31,40 TL
Karar Harcı	: 31,40 TL
Y.D. Harcı ve	
YD İtiraz Harcı	: 149,80 TL
Keşif Harcı	: 253,80 TL
Keş.ve Bil.Gideri	: 2.350,00 TL
Posta Gideri	: 570,60 TL
TOPLAM	: 2.920,60 TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ :
(Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı)

İstinaf Başvuru Harcı	: 121,30.-TL
Posta Ücreti	: 105,83.-TL
TOPLAM	: 227,13.-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ :
(Muratpaşa Belediye Başkanlığı)

İstinaf Başvuru Harcı	: 121,30.-TL
Posta Ücreti	: 105,83.-TL
TOPLAM	: 227,13.-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:
(Müdahil)

Müdahil Başvurma Harcı	: 44,10.-TL
Posta Ücreti	: 105,83.-TL
TOPLAM	: 150,23-TL

MA 28/01/2020

