



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı



Sayı : 10395726-105.03-E.47885  
Konu : Merkez 1/25.000 NİP İtiraz

01/07/2020

BAŞKANLIK MAKAMINA

Antalya İli, Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa ve Serik İlçeleri kapsamında hazırlanan, 09.03.2020 tarih 189 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli İlave ve Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde gelen itirazların değerlendirilmek üzere **Büyükşehir Belediye Meclisi'ne havalesi hususunu arz ederim.**

Hüsamettin ELMAS  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Ek: İtiraz dilekçeleri.

Uygun görüşle arz ederim.  
30/06/2020  
(e-İmzalıdır)  
Tuncay SARIHAN  
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE  
01/07/2020  
(e-İmzalıdır)  
Av. Cansel TUNCER  
Başkan a.  
Genel Sekreter

\*Bu belge elektronik imzalıdır. İmzalı suretinin aslını görmek için <https://dogrulama.belediye.gov.tr> adresine girerek (4TJQmw-qQ24yn-zt5wBx-bulZUU-oXF7tnEg) kodunu yazınız.

Yüksekalan Mahallesi Adnan Menderes Bulvarı No:20 07310 Muratpaşa/Antalya  
Telefon No: (242)249 50 00 Faks No: (242)249 52 75  
e-Posta: [info@antalya.bel.tr](mailto:info@antalya.bel.tr) İnternet Adresi: <https://www.antalya.bel.tr>

Bilgi için: Mehmet KAFES  
Şehir Plancısı  
Telefon No:(242)243 25 82

KAYITLI POSTA

2205864460991

T.C.

ANTALYA AKSU BELEDİYE BAŞKANLIĞI

Plan ve Proje Müdürlüğü



Sayı : 18761410 - 115.01.02 - 385 / E.1727

21.04.2020

Konu : 1/25000 NİP Değ. Hk.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ  
(İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 27.03.2020 tarihli ve E.28989 sayılı yazınız

İlgi yazınız ile Antalya İli, Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa ve Serik ilçeleri için hazırlanan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile onaylanan ve 09.10.2017 tarihli ve 844 sayılı kararı ile kesinleşen 1/25.000 ölçekli nazım imar planında 13/9/2019 tarihli ve 30887 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1532 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca sınırları değişen Turizm alanlarını, Mahkeme kararları iptal olan alanları ve alt ölçekli plan kararları arasında uyumsuzluk bulunan alanlarda yapılan 1/25.000 ölçekli nazım imar planı revizyonu Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 tarih ve 189 sayılı kararı ile onaylandığı ve Nazım Plan Şube Müdürlüğü panosunda, 26.03.2020-24.04.2020 tarihleri arasında 30 gün askıda kalacağı belirtilerek plan örneği, plan raporu ve Meclis kararının gönderildiği belirtilmektedir.

İlgi yazınız ekinde bulunan /25.000 ölçekli nazım imar planı ve plan raporu incelenmiştir.

1. Kemeragzı-Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında;
  - a. Özlü, Karaçalı ve Kemeragzı'na ilişkin Mevcut yerleşme alanları "Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanları (KY)" olarak planlandığı belirtilmiş ancak özellikle Karaçalı Mahallesi Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanı doğusunda Havalimanı-Turizm yolu bağlantısı üzerinde bulunan mevcut yerleşimin de "Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanları (KY)" olarak işlenmesi gerektiği, (ek-1 / 1a)
  - b. Kültür ve Turizm Bakanlığınca farklı tarihlerde onaylanan ancak Antalya Büyükşehir Belediyesince onaylanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planında Turizm alanlarının plan onama dışında kalması nedeni ile gösterilemeyen alanların planlara işlendiği belirtilmiş ancak; 1/25000 ölçekli çevre düzeni planı, 1/5000 ölçekli nazım imar planı, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı Kültür ve Turizm Bakanlığınca 24.08.2010 tarihinde onaylanan ve üzerinde Mardan Stadyumu ve tesisinin fiilen bulunduğu Özel Kentsel ve Bölgesel Spor Alanı ile Spor Amaçlı Turizm Tesis Alanı (T5)'nin de plana işlenmesi gerektiği, (ek-1 / 1b)
2. Kuzey Antalya Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında;
  - a. Mülga Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü, TCDD, tarafından ihale edilen "Burdur-Antalya Demiryolu" projesinin söz konusu plan işlenmesi gerektiği, (ek-2 / 2a)
  - b. Dereli, Kevşirler, Kızıllı, Odabaşı, Kındıra mevkiine ilişkin Mevcut yerleşme alanları "Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanları (KY)" olarak planlandığı belirtilmiş ancak Yeşilkaraman Mahallesi ile ilgili herhangi bir Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanı belirlenmediği, Mahallede Mevcut yerleşme bulunan alanın "Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanları (KY)" olarak işlenmesi gerektiği, (ek-2 / 2b)
  - c. Kültür ve Turizm Bakanlığınca farklı tarihlerde onaylanan ancak Antalya Büyükşehir Belediyesince onaylanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planında Turizm alanlarının plan onama dışında kalması nedeni ile gösterilemeyen alanların planlara işlendiği belirtilmiş ancak; Yeşilkaraman Mahallesi Mevcut yerleşme alanında kalan Kültür ve Turizm Bakanlığınca 25.09.2009 tarihinde eski 303, 304 ve 305 parsellerin tevhibi sonucu yeni oluşan 388 parselin Günöbirlik Tesis Alanı amaçlı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının işlenmesi gerektiği, (ek-2 / 2c)
  - d. Kültür ve Turizm Bakanlığınca farklı tarihlerde onaylanan ancak Antalya Büyükşehir

Belediyesince onaylanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planında Turizm alanlarının plan onama dışında kalması nedeni ile gösterilemeyen alanların planlara işlendiği belirtilmiş ancak; Yeşilkaraman Mahallesi'nde Mevcut yerleşme alanına bitişik konumda bulunan Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 09.01.2017 tarihinde Savunma Tesisi (Yeşilkaraman Hizmet Binası) amaçlı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının işlenmesi gerektiği, (ek-2 / 2d)

- e. Bu kapsamda İl İdare Kurulunca onaylı 1/5000 ölçekli nazım imar planı bulunan Topallı bölgesi alt ölçekli planlarına uygun olarak "Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanları (KY)" olarak planlandığı belirtilmiş ancak; söz konusu bölgede yaşanan sorunlar ve bu sorunların çözümlenmeden bölgede 3194 sayılı İmar Kanunu ile belirlenen görev, yetki ve sorumluluklar kapsamında imar uygulaması tanımı altında tasnif edilecek imar çapı ve yapı ruhsatı da dâhil iş ve işlemlerin devam ettirilebilmesi için 1/5000 ölçekli nazım imar planı revizyonu yapılması gerektiği 04.10.2019 tarihli ve E.4382 sayılı yazımız ile tarafınıza bildirilmiştir. Bu bağlamda bölgeye ilişkin başlayacak olan planlama çalışmaları ve yaşanabilecek hukuki süreçler için söz konusu 1/25.000 ölçekli nazım imar planına Topallı bölgesinin imar sorunlarının çözümüne ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonu yapılması gerekliliği ilgili bir plan hükmü getirilmesinin gerektiği, (ek-2 / 2e)
- f. Orman sınırları, Orman Genel Müdürlüğü'nün 01.11.2019 tarih 2239489 sayılı yazı ekinde tarafınıza gönderilen sınır kapsamında düzenlendiği belirtilmiştir ancak, Topallı bölgesinde Orman haritalarına göre "Orman" olarak görülen bazı alanların "Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanları (KY)" olarak planlandığı, bu alanların Orman sınırlarına istinaden "Orman alanı" olarak plana işlenmesi gerektiği, (ek-2 / 2f)
- g. Topallı bölgesinde gaziler caddesinden ayrılarak kuzeye doğru D-685 Isparta Karayolu'nun batısından ring yaparak yine D-685 Isparta Karayolu'na bağlanan 3. Derece bir yol bağlantısı görülmektedir. Söz konusu yol yer yer D-685 Karayoluna 70metreye kadar yaklaşmaktadır, söz konusu yolun Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından ilgili kamulaştırma işlemleri gerçekleştirilmiş ve yerinde imalatı yapılan Kuzey Antalya Çevre Yolunun bulunduğu bölgeden geçişi plan görseline göre mümkün ancak Çevre yolu imalatı tamamlandığı için mümkün görünmemektedir. Ayrıca söz konusu yol ile D-685 Karayolu arasında bir sıra parsel tarım alanı olarak kalmıştır. Söz konusu ulaşım bağlantısının alt ölçekli planlamalarda çalışılmak üzere plandan kaldırılması ve söz konusu yol ile D-685 Karayolu arasında kalan, D-685 Karayoluna cephe parsellerinde tarım alanı değil "Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanları (KY)" olarak planlara işlenmesi gerektiği, (ek-2 / 2g)
- h. Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından ilgili kamulaştırma işlemleri gerçekleştirilmiş ve yerinde imalatı yapılarak D-685 Isparta Karayolu'na bağlanan Kuzey Antalya Çevre Yolu ve kavşağı planda "Kırsal Nitelikli Yerleşme Alanları (KY)" olarak görülmekte olup kavşak gösteriminde düzenleme yapılması gerektiği tespit edilmiştir. (ek-2 / 2h)

Söz konusu tespitlere ilişkin yazımız ekinde gönderilen belgelerde incelenerek 1/25000 ölçekli nazım imar planına işlenmesi talebimizin Meclis gündemine alınarak görüşülmesi hususunda; gereğini arz ederim.

Halil ŞAHİN  
Belediye Başkanı  
*e-ünza*

**Ek :**

- Ek-1 (1a ve 1b'yi gösterir) harita  
Ek-1 / 1b'ye ilişkin plan dosyası  
Ek-2 (2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f, 2g ve 2h'yi gösterir) harita  
Ek-2 / 2c'ye ilişkin plan dosyası  
Ek-2 / 2d'ye ilişkin plan dosyası  
Ek-2 / 2e Topallı bölgesine ilişkin 04.10.2019 tarihli ve E.4382 sayılı yazımız



**EVRAKIN TARANAMAYAN  
EK/EKLERİ MEVCUTTUR.**

**TARANAMAYAN EK/EKLER  
YAZI İŞLERİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ  
TARAFINDAN İLGİLİ BİRİME  
TESLİM EDİLECEKTİR.**

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ  
(İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI)

22.04.2020

Mülkiyeti tarafıma ait olan Muratpaşa İlçesi Ermenek Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 27943 ada 30 nolu parsel ve çevresine ilişkin olarak belediyeniz tarafından hazırlanan 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı belediyeniz meclisi tarafından onaylanarak askıya çıkarılmıştır. Söz konusu parselimiz bu planlarda tarım alanı olarak görülmektedir. Parselimize ilişkin olarak 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında yerleşim lekesi olmasına rağmen ait ölçekli planda tarım alanı olarak gösterilmiştir.

Söz konusu parselimize ilişkin olarak halihazırda yürütülen 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı çalışmamız yürütülmekte olup, kurum görüşleri toplanması aşamasındadır. Parselimize ilişkin olarak Tarım İl Müdürlüğü'ne Muratpaşa Belediyesi tarafından yazılan tarım dışı kullanımına ilişkin müracaatımız bulunmakta, söz konusu müracaatımıza ilişkin olarak DSİ 13. Bölge Müdürlüğü, Muratpaşa Belediyesi ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Tarımsal Sulama Şube Müdürlüğü'nün Tarım İl Müdürlüğü'ne alanda planlama çalışması yapılmasında sakınca bulunmadığı yazıları iletilmiş, tarım kuruluna konumuz alınmıştır.

Söz konusu parselimizin devam eden işlemleri göz önüne alınarak 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nda yeniden değerlendirilmesi hususunda itiraz etmekteyiz. Gereğini arz ederim.

EKLER:

1.Tapu Kaydı Sureti

Tahsin Hakan TC. 176 554 562 52  
Ermenek mah. Kutlu Sok

No = 28

0999 274 2944

İli	ANTALYA	Türkiye Cumhuriyeti		Fotoğraf				
İlçesi	MURATPAŞA							
Mahallesi	ERMENEK							
Köyü								
Sokağı								
Mevkii	Çamlık							
Satış Bedeli		Pafta No.	Ada No.	Parsel No.	Yüzölçümü			
0,00		025-B-12-D-2	27943	30	ha	m <sup>2</sup>		
					36.255,83 m <sup>2</sup>			
GAYRİMENKULÜN	Niteliği	TARLA						
	Sınırı	Planındadır Zemin Sistem No : 52257182 3162 m <sup>2</sup>						
	Edinme Sebebi	13/15 pay HASİBE HAKAN : HÜSEYİN Kızı adına kayıtlı iken Elbirliğiyle AYŞE HAKAN : ŞEHALİ Kızı , MUSTAFA ÇAYIR : ŞİH ALİ Oğlu , DURDU YALÇIN : ŞEH ALİ Kızı , FATMA ÇAYIR : MEHMET Kızı , DERYA BORAN : KAHRAMAN Kızı , TURAN KAYAHAN : BAYRAM Oğlu , SAFİYE TUNA : BAYRAM Kızı , FATMA KAYAHAN : MEHMET Kızı , BAYRAM KAYAHAN : RAMAZAN Oğlu , MERVE KAYAHAN ARBAÇ : RAMAZAN Kızı , EMİNE KAYAHAN : İSMAİL Kızı , BAYRAM KAYAHAN : TURGUT Oğlu , MEHMET ALİ KAYAHAN : TURGUT Oğlu , GÜLSÜM ÇAYIR : YUSUF Kızı , HATİCE KABASAKAL : HÜSNÜ Kızı , ÜMMÜ GÜNAYDIN : HÜSNÜ Kızı , YUSUF ÇAYIR : HÜSNÜ Oğlu , SONGÜL ÖZ : HÜSNÜ Kızı , ALİ ÇAYIR : HÜSNÜ Oğlu , HARUN REŞİT ÇAYIR : HÜSNÜ Oğlu , BEKİR HAKAN : ALİ Oğlu , HÜSEYİN HAKAN : ALİ Oğlu , İBRAHİM HAKAN : ALİ Oğlu , FARİK HAKAN : ALİ Oğlu , TAHSİN HAKAN : ALİ Oğlu , AHMET HAKAN : OSMAN Oğlu , KEZİBAN HAKAN : OSMAN Kızı , VEDAT HAKAN : OSMAN Oğlu , MERYEM ATALAYOĞLU : HASAN Kızı , MEHMET HAKAN : ÖMER Oğlu , DURALİ HAKAN : ÖMER Oğlu , LÜTFÜ HAKAN : ÖMER Oğlu adına İntikal işleminden.						
	Sahibi	Malikler arka sayfadadır...						
Geldisi		Yevmiye No.	Cilt No.	Sahife No.	Sıra No.	Tarihi	Gittisi	
Cilt No.		4377	1	30		06/02/2018	Cilt No.	
Sahife No.		Siciline Uygundur. Erol TAKAÜT Yetkili Müdür Yardımcısı					Sahife No.	
Sıra No.							Sıra No.	
Tarih							NOT : * Mülkiyetin gayri ayni haklar ile şerhler için tapu Sicil Müdürlüğüne müracaat edilmelidir. ** Tebliğat Kanunu Hükümlerini gereğince adres değişikliği için Tapu Sicil Müdürlüğüne bildirilecektir.	

EVLI		ISLAM		KAN GRUBU	
ANTALYA		MURATPASA		İLÇE	
MAHALLE KÖY GÜZELOBA MAHALLESİ					
CILT NO. 0059		AİLE SIRA NO. 00030		SIRA NO. 0042	
VERİLDİĞİ YER AKSU / ANTALYA			VERİLİŞ NEDENİ YENİLEME		
KAVİT NO. 536			VERİLİŞ TARİHİ 16.02.2015		
ARIFE DEMİRBAS V.H.K.I.					
SEYİM SAĞLAM NÜFUS ŞEFİ Nüfus Müdürü Ad.					
DÖNCEKİ SOYADI					

TÜRKİYE CUMHURİYETİ	
NÜFUS CÜZDANI	
	
SERİ N13 № 882941	
T.C. NİSPLİK NO 17635456232	
SOYADI HAKAN	
ADI TAHSİN	
BABA ADI ALİ	
ANA ADI MEDİNE	
DOĞUM YERİ GÜZELOBA	DOĞUM TARİHİ 20.12.1964



## ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

SAYIN BAŞKANLIĞI' na

**KONU** \_\_\_\_\_ :

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı Değişikliği işlemlerinin kaldırılması ve Mahkeme kararına aykırı davranılmaması.

### **AÇIKLAMA VE İTİRAZLARIMIZ :**

**Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü, 27843 Ada, 188 Parselde** bulunan tarla vasfındaki gayrimenkulün hisse malikiyim. ( Ek – 1 ; Antalya ili, Kepez ilçesi , Duacı Köyü, 27843 Ada, 188 Parsel hisse tapu senedi )

Sayın başkanlığınızca hazırlanan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile tarafıma ait gayrimenkulün de içinde bulunduğu Duacı köylülerince kullanılan tarım ve ikamet alanı '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' olarak planlanmıştır.

Esasen aynı idari işlem Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih, 594 Sayılı Kararı ile de alınmış ancak mezkur idari işlemin iptali için Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2017 / 1415 Esas sayılı dosya ile açtığımız dava, 30.05.2019 Tarihinde , idari işlemin iptali kararı ile sonuçlanmıştır. ( Ek-2 ; Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin, 30.05.2019 Tarih, 2017 / 1415 Esas, 2019 / 540 Karar Sayılı İlamı )

Başkanlığınız, belirtilen idare mahkemesi kararına karşı Konya Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yoluna başvurmuş; Konya B.İ.M. 2. İdare Dava Dairesi'nin 14.01.2020 Tarihli 2019 / 1842 Esas, 2020 / 72 Karar Sayılı Kararı ile de mezkur idari işlemin iptali kararı verilmiştir.

Konya B.İ.M. 2. İdari Dava Dairesi'nin 2019 / 1842 Esas, 2020 / 72 Karar Sayılı İdari İşlemin İptali yönündeki kararı da tarafınızca Danıştay'da temyiz edilmiştir

Ortada iki mahkeme tarafından iptal edilmiş bir idari işlem var iken, aynı taraf ve aynı konuda aynı idari işlemi tesis edilmesi hukuka aykırı, usul ve şekil yönünden sakattır. Uyuşmazlığı derdest olan bir idari işleme ilişkin mahkemece iptaline yönelik karar

verilmiş iken aynı idari kararı almak; hakkın kötüye kullanılması, yasanın dolanılması ve mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmemesidir.

Esasen İdareniz, Anayasa'nın 138 inci Maddesi, 2577 İYUK 128 / 3 üncü Maddesi emrinde yasama ve yürütme organları mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Ayrıca görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan kamu görevlileri TCK 127 inci madde kapsamında sorumludurlar.

Yine itiraz ettiğimiz işbu idari işlemin dayanağı olarak gösterilen ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 13.09.2019 Tarih, 530 no'lu kararıyla onaylanan 1/100.000 Ölçekli 'Çevre Düzeni Planı Değişikliği' işleminin iptali için Antalya 4. İdare Mahkemesi 2020 / 119 Esas Sayılı dosyasında iptal davası açılmış olup dava derdesttir.


**Bu nedenlerle;** mülkiyeti tarafıma ait, uzun zamandır kullanılageldiğimiz Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı **27843 Ada, 188 Parselde bulunan** tarla vasfındaki gayrimenkulde bulunan hissemim Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' planlanması idari işlemine itiraz ettiğimi bildirir, işbu planların değiştirilerek tarafıma ait gayrimenkulün olduğu alanın konut gelişim alanı olarak planlarda düzenlenmesini arz ve talep ederim. Saygılarımla

**İtiraz Eden Yasin Çetin TC No : 122 656 34920**

**İtiraz Dilekçemin ekleri ;**

- 1- Tapu Senedi Sureti ( Ek-1 )
- 2- Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin, 30.05.2019 Tarih, 2017 / 1415 Esas, 2019 / 540 Karar Sayılı İlamı ( Ek-2 )
- 3- Nüfus Cüzdanı sureti ( Ek-3 )

Adres : Ahatlı Mah. 3147 Sk , No 32 / 3 KEPEZ / ANTALYA  
Telefon : 0 553 612 5973

İli	ANTALYA	<p><i>Türkiye Cumhuriyeti</i></p>  <p><i>TAPU SENEDİ</i></p>	Fotoğraf
İlçesi	KEPEZ		
Mahallesi			
Köyü	DUACI		
Sokağı			
Mevkii	YURTLAK		

Satış Bedeli	Pafta No.	Ada No.	Parsel No.	Yüzölçümü		
				ha	m <sup>2</sup>	dm <sup>2</sup>
6.548,70	025-a-04-a-1	27843	188	33.343,03 m2		

GAYRİMENKULÜN	Niteliği	TARLA	
	Sınırı	Planındadır Zemin Sistem No : 79810990	
	Edinme Sebebi	312136/3334303 pay MALİYE HAZİNESİ adına kayıtlı olan 21830/3334303 payı YASİN ÇETİN : ORHAN Oğlu adına 6292 Sayılı Kanun Gereği Satış İşlemi işleminden.	
	Sahibi	MALİYE HAZİNESİ	290306/ 3334303
		YASİN ÇETİN : ORHAN Oğlu	21830/ 3334303

Geldisi	Yevmiye No.	Cilt No.	Sahife No.	Sıra No.	Tarihi	Gittisi
Cilt No.	14385	30	2916		31-03/2017	Cilt No.
Sahife No.						Sahife No.
Sıra No.						Sıra No.
Tarih						Tarih

Siciline Uygundur.  
Emine YILMAZ BİÇER  
Yetkili Müdür Yardımcısı

NOT : \* Mülkiyetin gayri ayrı haklar ile serim için tapu kütüğüne müraaat edilmelidir.  
\*\* Tebliğat Kanunu hükümleri gereğince adres değişikliği için Tapu Sicil Müdürlüğüne bildirilmelidir.

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/1415

**KARAR NO** : 2019/540

**DAVACI** : YASİN ÇETİN  
**VEKİLLERİ** : AV. MEHMET TÜRKKAYNAĞI  
AV. NAZAN ŞENTÜRK TÜRKKAYNAĞI  
AV. BESTE AYDOS  
Çakırlar Mah. 1698 Sk.No:3/1 Konyaaltı/ANTALYA

**DAVALI** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. AHMET ODABAŞI  
Kazım Özalp Caddesi Sarılar İşhanı Kat:5 ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi 27843 ada 188 sayılı parselin hissedarı olan davacı tarafından, Antalya İli, Merkez 5 İlçeyi (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçesini kapsayan 10.07.2017 tarih 594 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis kararıyla kabul edilen 1/25.000 ölçekli nazım imar planının; 14.08.2017 tarih 148761 sayılı dilekçeyle plana yapılan itirazın 09.10.2017 tarih 844 sayılı kararla reddedildiği, planın 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planına aykırı olduğu, gerek Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 15.04.2014 tarihinde yapmış olduğu Çevre Düzeni Planında, gerekse Antalya Büyükşehir Belediye'sinin 10.07.2017 tarih 593 sayılı Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa ve Serik İlçeleri kapsamında hazırlanan 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği kararında davacıya ait parselin "kentsel yerleşim alanı" olarak düzenlendiği, bu planda üniversite alanı olarak düzenlenmiş alanların açıkça gösterildiği, davacıya ait parselin ise üniversite alanı olarak işaretlenmemiş/gösterilmemiş olduğu, dava konusu 1/25.000 ölçekli nazım imar planında "üniversite alanı" (kamu hizmet alanı/teknik altyapı alanı) olarak gösterildiği, üst ölçekli plan değişikliği yapılmadan 1/25.000 ölçekli nazım imar planında düzenleme yapılmasının İmar Kanunu ve plan yapımıyla ilgili yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu, ilgili kurumların görüşlerinin alınmadığı, değişikliğin güncelliğini kaybetmiş bilgilerle yeni oluşan mülkiyet durumu dikkate alınmaksızın 2013 yılı 1/25.000 ölçekli nazım imar planı revizyonu doğrultusunda yapıldığı, davaya konu parselin 6292 sayılı Kanunun ilgili hükümlerince satın alındığı ve davacının mülkiyetinde olduğu, planın orman köylülerinin mülkiyet hakkını ortadan kaldırmaya çalıştığı, ayrıca imar planlarında kamu hizmet tesislerine tahsis edilmiş yerlerde kalan taşınmazların kamulaştırma işlemine konu edileceği, kamulaştırma yapılmadığı takdirde maliklerin mülkiyet hakkının süresiz bir zaman diliminde kısıtlanacağı, kamulaştırma işlemi için bedellerin ağır olacağı, parselin içinde bulunduğu alanın çevresinin tamamen uygulama imar planlarıyla örülü olduğu, parselasyon işlemlerinin alt kademe belediyelerince tamamlandığı, davaya konu arazilerin olduğu yerde davalı idarenin davacıya emsal gösterebileceği bir yer kalmadığı, davacının bu bölgeden imar haklarını alabilme ihtimalinin dahi ortadan kaldırıldığı, planla bazı arazi sahiplerine ayrıcalık yapıldığı, davalı idarenin; davacının özel mülkiyete konu gayrimenkulü ile aynı durumda olan bir başka özel mülkiyete konu gayrimenkul için yapılan itirazı kabul ederek "kamu hizmet alanı" kararını kaldırıp "kırsal yerleşim alanı kararı" verdiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; dava konusu parselin 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğiyle "kentsel yerleşik alan" olarak planlandığı, 1/25.000 ölçekli nazım imar planının, üst ölçekli 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planına aykırı bir durumu bulunmadığı, kurum görüşlerinin alındığı, 10.07.2017 tarih 594 sayılı belediye meclis kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planında; dava konusu parselin üniversite ve kamu hizmet alanı olarak planlandığı, planların 20.07.2017-21.08.2017 tarihleri arasında 1 ay süreyle askıya

T.C.

ANTALYA

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1415

KARAR NO : 2019/540

çıkarıldığı, davaya konu işlemler hazırlanırken yönetmeliklerde belirtildiği üzere planlama alanında yerleşecek olan nüfusun ihtiyacı olan donatı alanlarının arazide mevcut bulunan yapılaşmalar da dikkate alınarak en uygun alanların değerlendirildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Antalya 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü.

Davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava; Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi 27843 ada 188 sayılı parselin hissedarı olan davacı tarafından, Antalya İli, Merkez 5 İlçeyi (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçesini kapsayan 10.07.2017 tarih 594 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis kararıyla kabul edilen 1/25.000 ölçekli nazım imar planının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde; **nazım imar planı**, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan Yasa'nın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan yada sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi 27843 ada 188 sayılı parselin hissedarı olan davacı tarafından, Antalya İli, Merkez 5 İlçeyi (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçesini kapsayan 10.07.2017 tarih 594 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye Meclis kararıyla kabul edilen 1/25.000 ölçekli nazım imar planının iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; uyuşmazlığın çözümü için dava konusu nazım imar planının, davacının hissedarı olduğu parsel yönünden önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, bölge

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1415

KARAR NO : 2019/540

açısından nasıl sonuçlar doğuracağı, plan değişikliği için bir zorunluluk bulunup bulunmadığı, varsa üst ölçekli plana uygun olup-olmadığı, değişikliğin imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun biçimde yapılp yapılmadığı hususlarının tespiti amacıyla Mahkememizin 29.11.2018 tarihli kararıyla mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmesi üzerine 05.04.2019 tarihinde icra edilen keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu Şehir Plancıları Prof. Dr. Ali Türk, Doç. Dr. Duygu Gökce ve Harita ve Kadastro Mühendisi Şener Aydoğmuş tarafından hazırlanan 26.04.2019 kayıt tarihli bilirkişi raporunda özetle: "Uyuşmazlığa konu nazım imar planında davacının hissedarı olduğu dava konusu parselin "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)" ve "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kullanımında kaldığı, dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planından önceki planlar Mahkeme kararlarıyla iptal edildiği için, alanın öncesinde plansız durumda olduğu, bu nedenle dava konusu parselin önceki durumu/kullanım kararı açısından bir değerlendirme yapılamadığı, imar planında alan için davacı parseline getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" ve "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kararının bölge açısından olumlu sonuçlar doğuracağı, nazım imar planlarının kapsadıkları alan ve amaçları açısından üst ölçekteki çevre düzeni planı ile alt ölçekteki uygulama imar planından farklılık gösterdiği, bu nedenle nazım imar planı bulunmayan yerleşimlerin planlı ve kontrollü kentsel gelişimlerini sağlamak için bu planın yapılmasının zorunlu olduğu, planda ayrılan yüksek öğretim alanı ve kamu hizmet alanı kullanımının bölge ve kente hizmet verecek bir kullanım olduğu, bu kullanım kararlarının kamusal nitelikli olması, toplum yararını sağlaması ve mülkiyet hakkı kullanımını süresiz olarak sınırlamaması nedeniyle kamu yararı taşıdığı, 1/25.000 ölçekli nazım imar planında dava konusu parsel için getirilen "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kararının 5.22 nolu plan hükmüne göre üst ölçekteki Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kararıyla uyumlu olduğu, ancak, "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği, "Üniversite Alanı" lejantıyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yükseköğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen yüksek öğretim alanının üst ölçekteki çevre düzeni planında üniversite alanı olarak değil de kentsel yerleşim alanı olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı, imar planı hazırlanırken 58 kurum ve kuruluştan görüş alındığı belirtilmiş olmakla birlikte yüksek öğretim alanı kararıyla ilgili kurum görüşlerinin alınıp alınmadığının, dosyaya sunulmadığı için bilinemediği, dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun olmadığı" yönünde kanaat belirtilmiştir.

Bilirkişi raporunun taraflara tebliğ edilmesi üzerine, taraflarca yapılan itiraz yerinde görülmeyerek bilirkişi raporu gerek dayandığı gerekçeler ve gerekse de ulaştığı kesin sonuç itibarıyla hükme esas alınabilir nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda; dava dosyasında yer alan bilgi-belgelerin ve bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu imar planında davacı parseline getirilen yükseköğretim alanı ve kamu hizmet alanı kararının bölge açısından olumlu sonuçlar doğuracağı anlaşılmakla birlikte nazım imar planlarının kapsadıkları alan ve amaçları açısından üst ölçekteki çevre düzeni planı ile alt ölçekteki uygulama imar planından farklılık gösterdiği, nazım imar planında dava konusu parsel için getirilen kamu hizmet alanı kararının plan hükmüne göre üst ölçekteki çevre düzeni planı değişikliğindeki kentsel yerleşik alan kararıyla uyumlu olduğu, ancak, yükseköğretim alanı kararının 5.22 nolu plan hükmündeki eğitim tesisleri kapsamında değerlendirilemeyeceği, üniversite alanının lejantıyla tanımlanması gerektiği, planda öngörülen yükseköğretim alanının üst ölçekteki çevre düzeni planında üniversite alanı olarak değil de kentsel yerleşim alanı olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı anlaşıldığından tesis olunan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/1415  
**KARAR NO** : 2019/540

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 316,10 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, bilahare davacının adli yardım talebi kabul edildiğinden tahsil edilmeyen ve aşağıda dökümü yapılan yapılan 3.115,20 TL yargılama giderinin davalı idareden tahsili için ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 30/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**BAŞKAN**  
**MEHMET GÖKÇE**  
101113

Üye  
**HAKAN ALAGÖZ**  
194987

Üye  
**EMRAH BÜYÜK**  
182204

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Karar Harcı	:	31,40 TL
Y.D. Harcı	:	51,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Dosya Ücreti	:	1,00 TL
Posta Gideri	:	196,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>316,10 TL</b>

**ADLİ YARDIM KABUL SONRASI**  
**YAPILAN YARGILAMA GİDERLERİ**

Keşif Harcı	:	314,00 TL
Keşif ve Bilirkişi Gideri	:	2.700,00 TL
Posta Gideri	:	101,20 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>3.115,20 TL</b>







## ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

SAYIN BAŞKANLIĞI' na

**KONU** \_\_\_\_\_ :

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı Değişikliği işlemlerinin kaldırılması ve Mahkeme kararına aykırı davranılmaması.

**AÇIKLAMA VE İTİRAZLARIMIZ :**

**Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü, 27843 Ada, 188 Parselde** bulunan tarla vasfındaki gayrimenkulün hisse malikiyim. ( Ek – 1 ; *Antalya İli, Kepez ilçesi, , Duacı Köyü, 27843 Ada, 188 Parsel hisse tapu senedi* )

Sayın başkanlığınızca hazırlanan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile tarafıma ait gayrimenkulün de içinde bulunduğu Duacı köylülerince kullanılan tarım ve ikamet alanı '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' olarak planlanmıştır.

1

Esasen aynı idari işlem Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih, 594 Sayılı Kararı ile de alınmış ancak mezkur idari işlemin iptali için Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 2017 / 1520 Esas sayılı dosya ile açtığımız dava, 30.01.2019 Tarihinde , idari işlemin iptali kararı ile sonuçlanmıştır. ( Ek-2 ; *Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin, 30.01.2019 Tarih, 2017 / 1520 Esas, 2019 / 90 Karar Sayılı İlamı* )

Başkanlığınız, belirtilen idare mahkemesi kararına karşı Konya Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yoluna başvurmuş; Konya B.İ.M. 2. İdare Dava Dairesi'nin 14.01.2020 Tarihli 2019 / 932 Esas, 2020 / 71 Karar Sayılı Kararı ile de mezkur idari işlemin iptali kararı verilmiştir.

Konya B.İ.M. 2. İdari Dava Dairesi'nin 2019 / 932 Esas, 2020 / 71 Karar Sayılı İdari İşlemin İptali yönündeki kararı da tarafınızca Danıştay'da temyiz edilmiştir

Ortada iki mahkeme tarafından iptal edilmiş bir idari işlem var iken, aynı taraf ve aynı konuda aynı idari işlemi tesis edilmesi hukuka aykırı, usul ve şekil yönünden sakattır. Uyuşmazlığı derdest olan bir idari işleme ilişkin mahkemece iptaline yönelik karar

1

verilmiş iken aynı idari kararı almak; hakkın kötüye kullanılması, yasanın dolanılması ve mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmemesidir.

Esasen İdareniz, Anayasa'nın 138 inci Maddesi, 2577 İYUK 128 / 3 üncü Maddesi emrinde yasama ve yürütme organları mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Ayrıca görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan kamu görevlileri TCK 127 inci madde kapsamında sorumludurlar.

Yine itiraz ettiğimiz işbu idari işlemin dayanağı olarak gösterilen ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisininin 13.09.2019 Tarih, 530 no'lu kararıyla onaylanan 1/100.000 Ölçekli 'Çevre Düzeni Planı Değişikliği' işleminin iptali için Antalya 5. İdare Mahkemesi 2020 / 238 Esas Sayılı dosyasında iptal davası açılmış olup dava derdesttir.

**Bu nedenlerle;** mülkiyeti tarafıma ait, uzun zamandır kullanılageldiğimiz Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı **27843 Ada, 188 Parselde bulunan** tarla vasfındaki gayrimenkulde bulunan hissemim Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' planlanması idari işlemine itiraz ettiğimi bildirir, işbu planların değiştirilerek tarafıma ait gayrimenkulün olduğu alanın konut gelişim alanı olarak planlarda düzenlenmesini arz ve talep ederim. Saygılarımla

**İtiraz Eden Yasemin TÜLÜBEN TC No : 123 736 31354**

**İtiraz Dilekçemin ekleri ;**

- 1- Tapu Senedi Sureti ( Ek-1 )
- 2- *Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin, 30.01.2019 Tarih, 2017 / 1520 Esas, 2019 / 90 Karar Sayılı İlamı ( Ek-2 )*
- 3- Nüfus Cüzdanı sureti ( Ek-3 )

Adres : Ünsal Mahallesi 5120 Sk, No : 6 / 3 KEPEZ / ANTALYA  
Telefon : 0 553 612 59 73

T.C.

ANTALYA

**3. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/1520

KARAR NO : 2019/90

**DAVACI** : YASEMİN TÜLÜBEN

**VEKİLLERİ** : AV. MEHMET TÜRKKAYNAĞI, AV. NAZAN ŞENTÜRK  
TÜRKKAYNAĞI, AV. BESTE AYDOS  
Merkez Mah. Barış Manço Cad. Kervansaray Sit. Nop:3G/3  
Kemer/ANTALYA

**DAVALI** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. AHMET ODABAŞI  
Kazım Özalp Caddesi Sarılar İşhanı Kat:5 Merkez/ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Köyü 27843 ada 188 parselde bulunan taşınmazın üniversite alanı ve altyapı alanı olarak belirlenmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının söz konusu parselle ilişkin kısmının; hukuka aykırı olduğu, yapılan nazım imar planının üst ölçekli olan 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planına aykırı olduğu, Çevre Düzeni Planında davacıya ait parselin 'Kentsel Yerleşim Alanı' olarak düzenlendiği, dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında ise davacıya ait parselin 'Üniversite Alanı (Kamu Hizmet Alanı)' olarak gösterildiği, plan hazırlanırken ilgili kurumların görüşlerinin alınmadığı, dava konusu planın planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu, yapılan plan ile bazı arazi sahiplerine ayrımcılık yapıldığı, Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı şekilde hareket edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden; esas yönünden; dava konusu parselin 08.12.2015 tarih ve 1087 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis kararı ile onaylanan 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında "2B Alanı" olarak planlı iken davaya konu 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ile "Kentsel Yerleşik Alan" olarak planlandığı, Çevre Düzeni Planının 5.22 maddesinde "Bu planda kentsel yerleşme alanı olarak tanımlanmış alanlarda, eğitim tesisleri, sağlık tesisleri, yeşil alanlar, kamu kurum alanları trafo vb. sosyal ve altyapı alanları ile ticaret alanları, konut alanları, küçük sanayi alanları, turizm tesis alanları, konut dışı kentsel çalışma alanları vb. Çalışma alanları yer alabilir. Yapılma koşulları alt ölçekli planlarda belirlenecektir" denildiği, bu kapsamda söz konusu 1/25.000 ölçekli nazım imar planında, üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına aykırı bir durumu bulunmadığı, 58 adet kurum görüşünün alındığı, söz konusu parseli de içeren bölgeyi kapsayan itirazların Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.10.2017 tarih ve 843 - 844 sayılı kararları ile reddedildiği, söz konusu bölgeye ilişkin alınan plan kararlarında planlama ilkeleri ve mevzuat açısından herhangi bir aykırılık teşkil etmediği belirtilerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 30/01/2019 tarihinde davacı vekili Av. MEHMET TÜRKKAYNAĞI'nın geldiği, davalı idareyi temsilen Av. AHMET ODABAŞI'nın geldiği görülerek duruşmaya başlandı, duruşma yapılarak taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Davalı idarenin süreaşımı itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

T.C.

ANTALYA

### 3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1520

KARAR NO : 2019/90

Dava, Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Köyü 27843 ada 188 parselde bulunan taşınmazın üniversite alanı ve altyapı alanı olarak belirlenmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının söz konusu parselle ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı; varsa bölge planlarının mekâna ilişkin genel ilkelerine ve varsa çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklüklerini, nüfus yoğunlukları ve eşiklerini, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, plan hükümleri ve raporuyla beraber bütün olan plan; uygulama imar planı ise; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde; Mekânsal planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planlarına uygun olarak; "Çevre Düzeni Planları" ve "İmar Planları" kademelerinden oluşur. İmar planları ise nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak hazırlanır. Her plan bir üst kademedeki plana uygun olarak hazırlanır. Anılan Yasanın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 188 sayılı parselde bulunan davacıya ait taşınmazın da bulunduğu alan hakkında, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile alınan 'Merkez 5 ilçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçeleri kapsamında hazırlanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının kabulü kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, uyumsuzluğun çözümü için dava konusu imar planlarının; önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, davacının taşınmazı, ilgilendirdiği parsel ve bu bölge açısından nasıl sonuçlar doğurduğu, varsa daha üst ölçekli plana uygun olup - olmadığı, plan değişikliği için bir zorunluluk bulunup bulunmadığı, değişikliğin imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine uygun biçimde yapılıp yapılmadığı, hususlarının tespiti amacıyla Mahkemenin 26/04/2018 tarihli kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmesi üzerine, anılan karar uyarınca yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi

T.C.

ANTALYA

### 3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1520

KARAR NO : 2019/90

sonucu hazırlanan 02/11/2018 tarihli Bilirkişi Raporu'nda özetle:"Uyuşmazlığa konu nazım imar planında dava konusu parselin "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)" ve "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kullanımında kaldığı, dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planından önceki planlar Mahkeme kararlarıyla iptal edildiği için, alanın öncesinde plansız durumda olduğu, bu nedenle dava konusu parselin önceki durumu / kullanım kararı açısından bir değerlendirme yapılamadığı, davaya konu nazım imar planında alan için davacı parseline getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" ve "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kararının bölge açısından olumlu sonuçlar doğuracağı, nazım imar planlarının kapsadıkları alan ve amaçları açısından üst ölçekteki çevre düzeni planı ile alt ölçekteki uygulama imar planından farklılık gösterdiği, bu nedenle nazım imar planı bulunmayan yerleşimlerin planlı ve kontrollü kentsel gelişimlerini sağlamak için bu planın yapılmasının zorunlu olduğu, dava konusu nazım imar planında alanda ayrılan Yüksek Öğretim Alanı ve Kamu Hizmet Alanı kullanımının bölge ve kente hizmet verecek bir kullanım olduğu, bu kullanım kararlarının kamusal nitelikli olması, toplum yararını sağlaması ve mülkiyet hakkı kullanımını süresiz olarak sınırlamaması nedeniyle kamu yararı taşıdığı, uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kararının 5.22 nolu plan hükmüne göre üst ölçekteki Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kararıyla uyumlu olduğu, ancak, "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği, "Üniversite Alanı" lejantıyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanının üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değil de Kentsel Yerleşik Alanı olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı, dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun olmadığı" görüşü belirtilmiştir.

Taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna davalı tarafından itiraz edilmiş olup, bilirkişi raporundaki açıklamalar dikkate alındığında itirazlar yerinde görülmemiş; anılan rapor hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda; bakılan davada bilirkişi raporunda belirtilen görüşler ve dosyada mevcut bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Teknik Altyapı Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmüne göre üst ölçekteki Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kararıyla uyumlu olduğu, ancak, "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği, "Üniversite Alanı" lejantıyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanının üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değil de Kentsel Yerleşik Alanı olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı, dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı anlaşıldığından, tesis edilen davaya konu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 307,60-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, davacının adli yardım talebi kabul edildiğinden Hazinesinden karşılanan 253,80 TL keşif harcı ile 1.550,00-TL keşif giderinin davalı idareden tahsili için ilgili tahsil dairesine müzekkere

T.C.

ANTALYA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1520

KARAR NO : 2019/90

yazılmasına, tebliği izleyen 30 gün içinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 30/01/2019 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
ERKAN ATILI  
37917

Üye  
ADEM ERARSLAN  
191886  
X

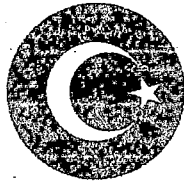
Üye  
HÜLYA KAVAK  
192876

**AZLIK OYU:** Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Köyü 27843 ada 188 parselde bulunan taşınmazın üniversite alanı ve altyapı alanı olarak belirlenmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının söz konusu parselle ilişkin 1/100.000 ölçekli Çevre düzeni planlarında Kentsel ve Bölgesel Donatı Alanları olarak gösterimi yapılan alanlarda Kentin yerleşik dokusuna ve gelişme alanlarına hizmet verecek her türlü sosyal donatı (ilk, orta, yükseköğretim vb. eğitim tesisleri, sağlık tesisleri, sosyal ve kültürel tesisler vs.) ve teknik altyapı alanlarının yer alabileceği alanlardır. Davaya konu 1/25.000 ölçekli imar planlarında yükseköğretim alanı olarak belirlenen alanın kent yerleşik alanı olarak gösterimi yapılan alana yükseköğretim tesisi gösterimi yapılmasında engel bir durum olmadığı, 1/100.000 Ölçekli çevre düzeni planına uygun olmadığından bahsedilemeyeceği, dava konusu planın üst ölçekli (1/100.000) gözönünde bulundurulduğunda, parsel bazında kararların üretilmesinin mümkün olmayacağı gibi genel arazi kullanım kararlarının değerlendirildiği, planlama bölgesinde koruma kullanma dengesinin gözetilmesi gereken alanlardaki yapılaşmalarda keyfiliğin önlenmesi ve azami ölçüde korumanın sağlanması için alt ölçekli plan kararlarına esas olacak kararların üretildiği görülmektedir. Yükseköğretim alanı olarak planlanan alanın çevre düzeni planının gösterim zorunluluğu bulunmadığı, 1/25.000 Ölçekli nazım imar planı kapsamında gösterimi yapılan Yükseköğretim alanı olarak belirlemenin yerinde olduğu, bu yönüyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olduğu dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olduğu, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından davanın reddi gerekeceği düşüncesiyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

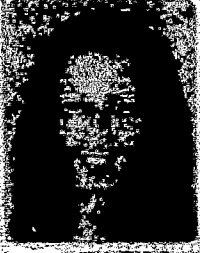
Üye  
ADEM ERARSLAN  
191886

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	188,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>307,60 TL</b>

İli	ANTALYA	<p style="text-align: center;"><b>Türkiye Cumhuriyeti</b></p>  <p style="text-align: center;"><b>TAPU SENEDİ</b></p>		Fotoğraf			
İlçesi	KEPEZ						
Mahallesi							
Köyü	DUACI						
Sokağı							
Mevkii	YURLAK						
Satış Bedeli		Pafta No.	Ada No.	Parsel No.	Yüzölçümü		
6.548,70		025-a-04-a-1	27843	188	ha	m <sup>2</sup>	dm <sup>2</sup>
						33.343,03 m <sup>2</sup>	
GAYRİMENKULÜN	Niteliği	TARLA					
	Sınırı	Planındadır Zemin Sistem No : 79810990					
	Edinme Sebebi	333966/3334303 pay MALİYE HAZİNESİ adına kayıtlı iken 21830/3334303 payı YASEMİN TULÜBEN : ORHAN Kızı adına 6292 Sayılı Kanun Gereği Satış İşlemi işleminden.					
		MALİYE HAZİNESİ			312136/ 3334303		
	Sahibi	YASEMİN TULÜBEN : ORHAN Kızı			21830/ 3334303		
Geldisi	Yevmiye No.	Cilt No.	Sahife No.	Sıra No.	Tarihi	Gittisi	
Cilt No.	13993	30	2916		30/03/2017	Cilt No.	
Sahife No.						Sahife No.	
Sıra No.						Sıra No.	
Tarih						Tarih	
<p style="text-align: center;">Siciline Uygundur <b>Ali KAHRAMAN</b> Yetkili Müdür Yardımcısı</p> <p style="text-align: center;">* Mülkiyetin gayri ayrı haklar ile satış için tapu kütüğüne müracaat edilmiştir. ** Tebâgat Kanunu Hükümler gereğince adres değişikliği ilgili Tapu Sicil Müdürlüğüne bildirilecektir.</p>							

TÜRKİYE CUMHURİYETİ  
NÜFUS CUZDANI



SEVİYE H2 N° 176569

T.C. KİMLİK NO 12373631354

SOYADI TÖLÜBEN

ADI YASEMİN

BABA ADI ORHAN

ANA ADI KEZİBAN

DOĞUM YERİ ANTALYA DOĞUM TARİHİ 13.08.1992

MEDENİ HALİ EVLİ DİNİ İSLAM KAN GRUBU A Rh+

İL ANTALYA İLÇE KEPEZ

MAHALLE - KÖY ZAFER MAHALLESİ

ÇİLT NO. 0159 AİLE SIRA NO. 00003 SIRA NO. 0007

VERİLDİĞİ YER KEPEZ VERİLİŞ NEDENİ DEĞİŞTİRME

KAYIT NO. 14499 VERİLİŞ TARİHİ 20.08.2015

KEVSER CAĞDAS  
V.H.KÜ

RAHİMİYE SONMEZ  
Nüfus Müdürü a.  
NÜFUS ŞEFİ

ÖNCEKİ SOYADI ÇETİN



22.04.2020

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**

**SAYIN BAŞKANLIĞI' na**

**KONU** \_\_\_\_\_ :

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı Değişikliği işlemlerine itirazımız, değişikliğin kaldırılması

**AÇIKLAMA VE İTİRAZIMIZ** \_\_\_\_\_ ; Ekli vekaletname uyarınca Şerife Güçin vekiliyim.

**Serife Güçin Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü, 27843Ada, 164 Parselde bulunan 34.234,99 m2 tarla vasfındaki gayrimenkulde 2860483/3423499 oranında pay sahibidir. ( Ek – 1 ; Antalya İli, Kepez ilçesi, , Duacı Köyü, 27843 Ada, 164 Parselde Şerife Güçin'e ait hissesinin tapu senedi )**

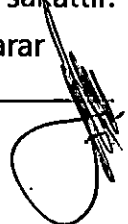
Sayın başkanlığınızca hazırlanan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile tarafıma ait gayrimenkulün de içinde bulunduğu Duacı köylülerince kullanılan tarım ve ikamet alanı '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' olarak planlanmıştır.

Esasen aynı idari işlem Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih, 594 Sayılı Kararı ile de alınmış ancak mezkur idari işlemin iptali için Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 2017 / 1153 Esas sayılı dosya ile açılan dava, 26.12.2018 Tarihinde , idari işlemin iptali kararı ile sonuçlanmıştır. ( Ek-2 ; Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin, 26.12.2018 Tarih, 2017 / 1153 Esas, 2018 / 1049 Karar Sayılı İlamı )

Başkanlığınız, belirtilen idare mahkemesi kararına karşı Konya Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yoluna başvurmuş; Konya B.İ.M. 2. İdare Dava Dairesi'nin 14.01.2020 Tarihli 2019 / 1596 Esas, 2020 / 66 Karar Sayılı Kararı ile de mezkur idari işlemin kısmen iptaline kararı verilmiştir.

Konya B.İ.M. 2. İdare Dava Dairesi'nin 2019 / 494 Esas, 2020 / 61 Karar Sayılı İdari İşlemin İptali yönündeki kararı da tarafınızca Danıştay'da temyiz edilmiştir

Ortada iki mahkeme tarafından iptal edilmiş bir idari işlem var iken, aynı taraf ve aynı konuda aynı idari işlemi tesis edilmesi hukuka aykırı, usul ve şekil yönünden sakattır. Uyuşmazlığı derdest olan bir idari işleme ilişkin mahkemece iptaline yönelik karar



verilmiş iken aynı idari kararı almak; hakkın kötüye kullanılması ve mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmemesidir.

Esasen İdareniz karar alıcıları; Anayasa'nın 138 inci Maddesi, 2577 Sayılı İYUK 128 / 3 üncü Maddesi uyarınca, yasama ve yürütme organları mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Ayrıca görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan kamu görevlileri TCK 127 inci madde kapsamında sorumludurlar.

İtiraz ettiğimiz işbu idari işlemin dayanağı olarak gösterilen ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisininin 13.09.2019 Tarih, 530 no'lu kararıyla onaylanan 1/100.000 Ölçekli 'Çevre Düzeni Planı Değişikliği' işleminin iptali için Antalya 5. İdare Mahkemesi 2020 / 237 Esas Sayılı dosyasında iptal davası açılmış olup dava derdesttir.

**Bu nedenlerle;** mülkiyeti Şerife Güçin'a ait uzun zamandır Şerife gücin ve ataları tarafından tarım arazisi olarak kullanılagelen, Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü **27843Ada, 164 Parselde bulunan 34.234,99 m2** tarla vasfındaki gayrimenkulde bulunan arazisinin , Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı'** planlanması idari işlemine itiraz ettiğimi bildirir, işbu planların değiştirilerek Şerife Güçin'e ait gayrimenkulün olduğu belirtilen alanın konut gelişim alanı olarak planlarda düzenlenmesini vekil sıfatıyla arz ve talep ederim. Saygılarımızla



İtiraz Eden Şerife GÜCİN TC No : 11515659980

Vekili Av. Mehmet TÜRKKAYNAĞI



İtiraz Dilekçemin Ekleri \_\_\_\_\_ ;

- 1- Tapu Senedi Sureti ( Ek-1 )
- 2- Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin, 26.12.2018 Tarih, 2017 / 1153 Esas, 2018 / 1049 Karar Sayılı İlamı ( Ek-2 )
- 3- Antalya 5. Noterliği 14.11.2017 Tarih, 28514 Yevmiye numaralı vekaletname ( Ek-3 )

İli	ANTALYA	<p><b>Türkiye Cumhuriyeti</b></p>  <p><b>TAPU SENEDİ</b></p>				
İlçesi	KEPEZ					
Mahallesi						
Köyü	DUACI					
Sokağı						
Mevkii						
Satış Bedeli		Pafta No.	Ada No.	Parsel No.	Yüzölçümü	
71.421,60		27843	164		ha	m <sup>2</sup>
					34.231,99	m <sup>2</sup>
GAYRİMENKULÜN	Niteliği	TARLA				
	Planındadır					
	Sınır	Zemin Sistem No : 16578126				
	Edinme Sebebi	2860483/3423499 pay MALİYE HAZİNESİ adına kayıtlı iken ŞERİFE GÜÇİN: MUSA Kızı adına 6292 Sayılı Kanun Gereği Satış İşlemi ile.				
	Sahibi	ŞERİFE GÜÇİN : MUSA Kızı		177608/ 3423499		
Geldisi	Yevmiye No.	Cilt No.	Sahife No.	Sıra No.	Tarih	Gittisi
Cilt No.	7925	9	792		08/09/2016	Cilt No.
Sahife No.			Siciline uygundur. Mehmet Ali KURU Yetkili Müdür Yardımcısı			Sahife No.
Sıra No.						Sıra No.
Tarih						Tarih
<p>NOT : * Müktefin gayri ayri haklar ile şartlar için tapu kütüğüne müracaat edilmelidir. ** Tebliğat Kanunu hükümleri gereğince adres değişikliği için Tapu Sicil Müdürlüğüne bildirilecektir.</p>						

T.C.  
ANTALYA 5.  
NOTERLİĞİ

VEKALETNAME

128 51

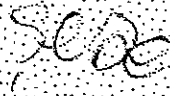
ANTALYA 5. NOTERİ  
HIKMET İLİKLİERSARAMPOL  
CAD. NO: 108  
ARADENİZ İŞH. ZEMİN  
KAT: N: 33 07040  
URATPAŞA / ANTALYA  
Tel: +902422431020  
Fax: +902422435356

VEKİL EDEN : ŞERİFE GÜÇİN 11515659980  
Duacı Mah: 9070 Sk. No: 35 / 1 Kepez / ANTALYA

VEKİLLER : -ANTALYA Barosu'na kayıtlı,  
Av. NAZAN ŞENTÜRK TÜRKKAYNAĞI 23737321996  
Adres: TAHİLPAZARI MAH. ADNAN MENDERES BÜLVARI EMKA İŞMERKEZİ NO:13/21  
KAT:6 07040 MURATPAŞA / ANTALYA  
Av. MEHMET TÜRKKAYNAĞI 23743321768  
Av. BESTE AYDOS 52750313152  
aynı adreste:

Leh ve aleyhinde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölümü ve derecesinde her sıfat tarık ve suretde beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün işlemleri takip etmeye, sonuçlandırmaya, dava açmaya, gerektiğinde yeniden dava açmaya, gereken dilekçe ve belgeleri yazıp imzalayarak ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, istinaf yoluna başvurmaya, davayı temyize, Bölge Adliye Mahkemeleri, Bölge İdare Mahkemeleri, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari, mali ve yargı kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye ve şikayette bulunmaya, Anayasa Mahkemesinde bireysel başvuru hakkımı kullanarak dava açmaya, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde dava açmaya, bu davaları takip etmeye, sonuçlandırmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve reddine, keşif talebine, raporlara itiraza, tespit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ifamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya, icra takiplerinde pey sürmeye, AHZU KABZ'a, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya, CMK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, uzlaşmaları kabul veya reddetme, CMK gereğince hükmün açıklanmasını geri bırakılmasını ve ertelenmesini talep etmeye, yabancı ülkelerden verilmiş mahkeme kararlarının tanınması ve tenfizini istemeye, adli sicil kaydımı ve arşiv bilgilerimi talep edip almaya, mal beyanında bulunmaya, sulh olmaya, Hakimleri reddetme, davanın tamamını ıslah etmeye, yemin teklif etmeye, yemini kabul iade ve reddetme, haczi kaldırmaya, iflasımı istemeye, tahkim ve hakem sözleşmesi yapmaya, konkordato veya sermaye şirketleri ve kooperatiflerin uzlaşma yolu ile yeniden yapılandırılması teklifinde bulunmaya ve bunlara muvafakat vermeye, alternatif uyuşmazlık çözüm yollarına başvurmaya, arabuluculuk yoluna başvurmaya, takip ve sonuçlandırmaya, davadan veya kanun yollarından feragat etmeye, feragati kabule, karşı tarafı ibra ve davasını kabul etmeye, yargılamanın iadesi yoluna gitmeye, hakimlerin fiilleri sebebi ile devlet aleyhine tazminat davası açmaya, İzale-i Şuyu-Satış Memurluklarında satış talebinde bulunmaya, teminat yatırmaya, pey sürmeye, teminatı iade almaya, satış talebinden vazgeçmeye, Mahkemelerden Veraset İlamı ve Noterliklerden Mirasçılık Belgesi talep etmeye, teslim almaya, bu yetkilerin bir kısmı veya tamamı ile başkalarını temsil, teşrik ve azle, birlikte veya ayrı ayrı vekaleti ifaya mezun ve yetkili olmak üzere ANTALYA Barosu'na kayıtlı 23737321996 T.C. kimlik numaralı Av. NAZAN ŞENTÜRK TÜRKKAYNAĞI , 23743321768 T.C. kimlik numaralı Av. MEHMET TÜRKKAYNAĞI , 52750313152 T.C. kimlik numaralı Av. BESTE AYDOS tarafından vekil tayin edildi.

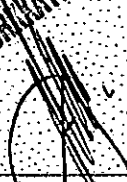
VEKİL EDEN  
ŞERİFE GÜÇİN 11515659980  
Duacı Mah. 9070 Sk. No: 35 / 1 Kepez / ANTALYA



Bu Onaylama İşlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği T.C. İçişleri Bakanlığı tarafından verilmiş 31/10/2027 geçerlilik tarihli, A06F75094 seri numaralı, fotoğraflı Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Kartına göre, baba adı Musa, ana adı Meryem, doğum tarihi 14/1/1954 olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okuryazar olduğunu bildiren 11515659980 T.C. kimlik numaralı ŞERİFE GÜÇİN isimli kişiye ait olduğunu noterlikte huzurumda alındığını, onaylarımı: Ondört Kasım ikibinonyedi, Salı günü 14/11/2017

ANTALYA 5. NOTERİ  
Hikmet İLİKLİER

ASLI GİBİDİR  
Av. Mehmet TÜRKKAYNAĞI




EK-2

T.C.  
ANTALYA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1153  
KARAR NO : 2018/1049

**DAVACI** : ŞERİFE GÜÇİN  
**VEKİLLERİ** : AV. MEHMET TÜRKKAYNAĞI, AV. NAZAN ŞENTÜRK  
TÜRKKAYNAĞI, AV. BESTE AYDOS  
Tahıl pazarı Mah. Adnan Menderes Bulv. No:13/21 K:6  
Muratpaşa/ANTALYA

**DAVALI** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. AHMET ODABAŞI  
Kazım Özalp Caddesi Sarılar İşhanı Kat:5 Antalya  
Merkez/ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 164 sayılı parselde bulunan davacıya ait taşınmaz hakkında, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile alınan 'Merkez 5 ilçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçeleri kapsamında hazırlanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının kabulü kararının söz konusu parselle ilişkin kısmının; hukuka aykırı olduğu, yapılan nazım imar planının üst ölçekli olan 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planına aykırı olduğu, Çevre Düzeni Planında davacıya ait parselin 'Kentsel Yerleşim Alanı' olarak düzenlendiği, dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında ise davacıya ait parselin 'Üniversite Alanı (Kamu Hizmet Alanı)' olarak gösterildiği, plan hazırlanırken ilgili kurumların görüşlerinin alınmadığı, dava konusu planın planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu, yapılan plan ile bazı arazi sahiplerine ayrımcılık yapıldığı, Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı şekilde hareket edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden; esas yönünden; dava konusu parselin 08.12.2015 tarih ve 1087 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis kararı ile onaylanan 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında "2B Alan" olarak planlı iken davaya konu 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ile "Kentsel Yerleşik Alan" olarak planlandığı, Çevre Düzeni Planınının 5.22 maddesinde "Bu planda kentsel yerleşme alanı olarak tanımlanmış alanlarda, eğitim tesisleri, sağlık tesisleri, yeşil alanlar, kamu kurum alanları trafo vb. sosyal ve altyapı alanları ile ticaret alanları, konut alanları, küçük sanayi alanları, turizm tesis alanları, konut dışı kentsel çalışma alanları vb. Çalışma alanları yer alabilir. Yapılanma koşulları alt ölçekli planlarda belirlenecektir" denildiği, bu kapsamda söz konusu 1/25.000 ölçekli nazım imar planında, üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına aykırı bir durumu bulunmadığı, 58 adet kurum görüşünün alındığı, söz konusu parseli de içeren bölgeyi kapsayan itirazların Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.10.2017 tarih ve 843 - 844 sayılı kararları ile reddedildiği, söz konusu bölgeye ilişkin alman plan kararlarında planlama ilkeleri ve mevzuat açısından herhangi bir aykırılık teşkil etmediği ileri sürülerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 4. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara

T.C.

ANTALYA

#### 4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1153

KARAR NO : 2018/1049

bildirilen 25/12/2018 tarihinde davacı vekili Av. MEHMET TÜRKKAYNAĞI'nın geldiği, davalı idareyi temsilen Av. AHMET ODABAŞI'nın geldiği görülerek duruşmaya başlandı, duruşma yapılarak taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Davalı idarenin süreaşımı itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava, Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 164 sayılı parselde bulunan davacıya ait taşınmaz hakkında, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile alınan 'Merkez 5 ilçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçeleri kapsamında hazırlanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının kabulü kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı; söz konusu parselle ilişkin kısmının varsa bölge planlarının mekâna ilişkin genel ilkelerine ve varsa çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklüklerini, nüfus yoğunlukları ve eşiklerini, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, plan hükümleri ve raporuyla beraber bütün olan plan; uygulama imar planı ise; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde; Mekânsal planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planlarına uygun olarak; "Çevre Düzeni Planları" ve "İmar Planları" kademelerinden oluşur. İmar planları ise nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak hazırlanır. Her plan bir üst kademedeki plana uygun olarak hazırlanır. Anılan Yasanın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 164 sayılı parselde bulunan davacıya ait taşınmazın da bulunduğu alan hakkında, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile alınan 'Merkez 5 ilçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçeleri kapsamında hazırlanan 1/25.000

T.C.

ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1153

KARAR NO : 2018/1049

ölçekli nazım imar planının kabulü kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, uyumsuzluğun çözümü için dava konusu imar planlarının; önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, davacının taşınmazı, ilgilendirdiği parsel ve bu bölge açısından nasıl sonuçlar doğurduğu, varsa daha üst ölçekli plana uygun olup - olmadığı, plan değişikliği için bir zorunluluk bulunup bulunmadığı, değişikliğin imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine uygun biçimde yapılıp yapılmadığı, hususlarının tespiti amacıyla Mahkememizin 13/04/2018 tarihli kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmesi üzerine, anılan karar uyarınca yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan 29/08/2018 tarihli Bilirkişi Raporu'nda özetle:

"- Uyuşmazlığa konu nazım imar planında dava konusu parselin büyük kısmının "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)", küçük bir kısmının "Teknik Altyapı Alanı (TA)" kullanımında kaldığı,

- Dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planından önceki planlar Mahkeme kararlarıyla iptal edildiği için, alanın, öncesinde plansız durumda olduğu, bu nedenle dava konusu parselin önceki durumu / kullanım kararı açısından bir değerlendirme yapılamadığı,

- Davaya konu nazım imar planında alan için davacı parseline getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" ve "Teknik Altyapı Alanı" kararının bölge açısından olumlu sonuçlar doğuracağı,

- Uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Teknik Altyapı Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmüne göre üst ölçekteki Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kararıyla uyumlu olduğu, ancak, "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği, "Üniversite Alanı" lejanıyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanının üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değil de Kentsel Yerleşim Alanı olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı,

- Nazım imar planlarının kapsadıkları alan ve amaçları açısından üst ölçekteki çevre düzeni planı ile alt ölçekteki uygulama imar planından farklılık gösterdiği, bu nedenle nazım imar planı bulunmayan yerleşimlerin planlı ve kontrollü kentsel gelişimlerini sağlamak için bu planın yapılmasının zorunlu olduğu,

- Dava konusu nazım imar planında alanda ayrılan Yüksek Öğretim Alanı ve Teknik Altyapı Alanı kullanımının bölge ve kente hizmet verecek bir kullanım olduğu, bu kullanım kararlarının kamusal nitelikli olması, toplum yararını sağlaması ve mülkiyet hakkı kullanımını süresiz olarak sınırlamaması nedeniyle kamu yararı taşıdığı,

- Dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, uygun olmadığı ortak görüş ve kanaatine varılmıştır." görüşü belirtilmiştir.

Taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna davalı idare tarafından itiraz edilmiş olup, bilirkişi raporundaki açıklamalar dikkate alındığında itirazlar yerinde görülmemiş; anılan rapor hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda; bakılan davada bilirkişi raporunda belirtilen görüşler ve dosyada mevcut bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; uyumsuzluğa konu 1./25.000 ölçekli nazım imar planı yapımını zorunlu kılan nedenlerin bulunduğu, ancak; nazım imar planında dava konusu parsel için getirilen "Teknik Altyapı Alanı" kararının üst ölçekteki Çevre Düzeni Planı

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/1153  
**KARAR NO** : 2018/1049

değişikliğindeki “Kentsel Yerleşik Alan” kararıyla uyumlu olduğu, fakat; “Yüksek Öğretim Alanı” kararının plan hükmündeki “eğitim tesisleri” kapsamında değerlendirilemeyeceği, “Üniversite Alanı” lejanıyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanının üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değil de Kentsel Yerleşim Alanı olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığına tespit edildiği, dolayısıyla dava konusu 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planının, davacının parseli özelinde üst ölçekli Çevre Düzeni Planına aykırı olduğu anlaşılmış olup, alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu bulunduğundan bu hükmeye aykırı olarak tesis edilen davaya konu 1/125.000 ölçekli 27843 ada ve 164 sayılı parseli yönelik kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

**Açıklanan nedenlerle;**

- 1-) Dava konusu işlemin iptaline,
- 2-) Aşağıda dökümü yapılan 2.462,90 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- 3-) Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- 4-) Keşif-bilirkişi avansından artan miktarın istemi halinde davacıya verilmesine,
- 5-) Artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,
- 6-) Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 26/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**DR.SEYFETTİN KARA**  
97745

Üye  
**RABİA KAÇAR**  
101801

Üye  
**MUSTAFA MELİH DELİCE**  
192961

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Karar Harcı	:	31,40 TL
Y.D. Harcı	:	51,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Keşif Harcı	:	253,80 TL
Keşif Masrafları	:	1.875,00 TL
Posta Giderleri	:	215,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>2.462,90 TL</b>



## ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

SAYIN BAŞKANLIĞI' na

**KONU** \_\_\_\_\_ :

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı Değişikliği işlemlerinin kaldırılması ve Mahkeme kararına aykırı davranılmaması.

**AÇIKLAMA VE İTİRAZLARIMIZ :**

**Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü, 27843Ada, 76 Parselde bulunan 22.669,91 m2** tarla vasfındaki gayrimenkulün malikiyim. ( Ek – 1 ; Antalya İli, Kepez ilçesi, , Duacı Köyü, 27843 Ada, 76 Parselde bulunan Kepez Tapu Sicil Kaydı )

Sayın başkanlığınızca hazırlanan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile tarafıma ait gayrimenkulün de içinde bulunduğu Duacı köylülerince kullanılan tarım ve ikamet alanı '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' olarak planlanmıştır.

1

Esasen aynı idari işlem Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih, 594 Sayılı Kararı ile de alınmış ancak mezkur idari işlemin iptali için Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 2017 / 1160 Esas sayılı dosya ile açtığımız dava, 19.03.2019 Tarihinde , idari işlemin iptali kararı ile sonuçlanmıştır. ( Ek-2 ; Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin, 19.03.2019 Tarih, 2017 / 1160 Esas, 2019 / 176 Karar Sayılı İlamı ) Karardan önce de Antalya 4. İdare Mahkemesi 2017 / 1160 Esas sayılı işbu davada 03.10.2018 Tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASI kararı vermiştir. ( Ek-3; Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 2017 / 1160 Esas sayılı dosyasından 03.10.2018 Tarihinde verdiği Yürütmenin Durdurulması kararı )

Başkanlığınız, belirtilen idare mahkemesi kararına karşı Konya Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yoluna başvurmuş; Konya B.İ.M. 2. İdare Dava Dairesi'nin 14.01.2020 Tarihli 2019 / 1596 Esas, 2020 / 66 Karar Sayılı Kararı ile de mezkur idari işlemin iptali kararı verilmiştir.

Konya B.İ.M. 2. İdari Dava Dairesi'nin 2019 / 1569 Esas, 2020 / 66 Karar Sayılı İdari İşlemin İptali yönündeki kararı da tarafınızca Danıştay'da temyiz edilmiştir

1

**Ortada iki mahkeme tarafından iptal edilmiş, YÜRÜTMESİ DURDURULMUŞ** bir idari işlem var iken, aynı taraf ve aynı konuda aynı idari işlemi tesis edilmesi hukuka aykırı, usul ve şekil yönünden sakattır. Uyuşmazlığı derdest olan bir idari işleme ilişkin mahkemece iptaline yönelik karar verilmiş iken aynı idari kararı almak; hakkın kötüye kullanılması, yasanın dolanılması ve mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmemesidir.

Esasen İdareniz, Anayasa'nın 138 inci Maddesi, 2577 İYUK 128 / 3 üncü Maddesi emrinde yasama ve yürütme organları mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Ayrıca görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan kamu görevlileri TCK 127 inci madde kapsamında sorumludurlar.

Yine itiraz ettiğimiz işbu idari işlemin dayanağı olarak gösterilen ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisinizin 13.09.2019 Tarih, 530 no'lu kararıyla onaylanan 1/100.000 Ölçekli 'Çevre Düzeni Planı Değişikliği' işleminin iptali için Antalya 4. İdare Mahkemesi 2020 / 118 Esas Sayılı dosyasında iptal davası açılmış olup dava derdesttir.

**Bu nedenlerle;** mülkiyeti tarafıma ait, uzun zamandır kullanılageldiğimiz Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü **27843 Ada, 76 Parselde bulunan 22.669,91 m2** tarla vasfındaki gayrimenkulümün, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' planlanması idari işlemine itiraz ettiğimi bildirir, işbu planların değiştirilerek tarafıma ait gayrimenkulün olduğu alanın konut gelişim alanı olarak planlarda düzenlenmesini arz ve talep ederim. Saygılarımla

**İtiraz Eden İlknur USTA - 283 073 80236**

**İtiraz Dilekçemin ekleri ;**

- 1- Tapu Senedi Sureti ( Ek-1 )
- 2- *Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin, 19.03.2019 Tarih, 2017 / 1160 Esas, 2019 / 176 Karar Sayılı İlamı ( Ek-2 )*
- 3- *Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 2017 / 1160 Esas sayılı dosyasından 03.10.2018 Tarihinde verdiği Yürütmenin Durdurulması kararı ( Ek-3 )*
- 4- Nüfus Cüzdanı suretim ( Ek-4 )

Adres : Duacı Mahallesi, 9007 Sokak No : 9 KEPEZ / ANTALYA  
Telefon : 0 533 427 32 02

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2017/1160  
**KARAR NO** : 2019/176

**DAVACI** : İLKNUR USTA  
**VEKİLLERİ** : AV. MEHMET TÜRKKAYNAĞI  
AV. NAZAN ŞENTÜRK TÜRKKAYNAĞI  
AV. BESTE AYDOS

**DAVALI** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. AHMET ODABAŞI  
Kazım Özalp Caddesi Sarılar İşhanı Kat:5 ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının hisseli maliki olduğu, Antalya ili, Kepez ilçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 76 sayılı parseli de kapsayan alanda, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarihli, 594 sayılı kararı ile kabul edilen Merkez 5 İlçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçeleri Kapsamında Hazırlanan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planının söz konusu parselle yönelik kısmının; hukuka aykırı olduğu, dava konusu planın temel dayanağı olan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında, davacıya ait parselin "Üniversite Alanı" olarak değil; "Kentsel Yerleşim Alanı" olarak gösterildiği, dava konusu planın, üst ölçekli Çevre Düzeni Planına aykırı olduğu, plan hazırlanırken ilgili kurumların görüşlerinin alınmadığı, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu, Anayasa'nın eşitlik ilkesine, İmar Mevzuatına ve Anayasa ile güvence altına alınmış olan özel mülkiyet hakkının korunması ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usule yönelik olarak, davanın süresinde açılmadığı; esasa yönelik olarak ise, dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın, üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na aykırı olmadığı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 29/08/2013 tarih ve 496 sayılı kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda parselin bir kısmının "Üniversite Alanı"; bir kısmının da "Teknik Altyapı Alanı" olarak planlandığı, ancak, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2016/711 sayılı kararıyla bahse konu planın iptal edildiği, beş ilçe kapsamındaki iptal edilen 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı sonrası, 6 ilçe olarak yeniden hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım Plan sürecinde, Mekansal Planlar Yönetmeliğine göre 58 adet kurumun görüşlerinin alındığı, dava konusu nazım imar planında, parselin, yine "Üniversite Alanı" olacak şekilde planlandığı, dava konusu işlemlerin usul ve yasaya uygun olarak yapıldığı, alınan plan kararlarında, planlama ilkeleri ve mevzuat açısından herhangi bir aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce, duruşma yapılmak üzere önceden belirlenerek taraflara bildirilen 19/03/2019 tarihinde davacı vekili Av. Nazan Şentürk Türkkaynağı ile davalı idare vekili Av. Ahmet Odabaşı'nın geldiği görülerek duruşma açıldı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenip gereği görüldü:

Davalı idarenin süre aşımı itirazı yerinde görülmeyerek esasa geçildi.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar



T.C.  
ANTALYA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1160

KARAR NO : 2019/176

planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan olarak tanımlanmıştır.

Mezkûr Kanun'un 8. maddesinde ise, planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının hisseli maliki olduğu, Antalya ili, Kepez ilçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 76 sayılı parseli de kapsayan alanda, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarihli, 594 sayılı kararı ile kabul edilen Merkez 5 İlçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçeleri Kapsamında Hazırlanan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planının anılan parsel ile ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; dava konusu nazım imar planının, önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, davacının taşınmazı, ilgilendirdiği parsel ve bu bölge açısından nasıl sonuçlar doğurduğu, varsa daha üst ölçekli plana uygun olup-olmadığı, plan değişikliği için bir zorunluluk bulunup-bulunmadığı, değişikliğin, imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine uygun biçimde yapılıp yapılmadığı hususlarının saptanması amacıyla konunun uzmanı bilirkişiler, Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü akademik kadrosunda görevli Prof. Dr. Ziya Gençel, Süleyman Demirel Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü akademik kadrosunda görevli Prof. Dr. Ali Türk, Süleyman Demirel Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü akademik kadrosunda görevli Doç. Dr. Duygu Gökçe'nin katılımıyla mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde hazırlanarak Mahkememize sunulan 03/09/2018 havale tarihli bilirkişi raporunda özetle; "Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Aksu, Döşemealtı, Kepez, Muratpaşa, Konyaaltı, Serik ilçelerine ait dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Söz konusu nazım imar planında dava konusu parselin büyük kısmı "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)", küçük bir kısmı "Birinci Derece Yol" kullanımında kalmaktadır. Dava kapsamında; uyumsuzluğa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel ile ilişkin alınan "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)" kullanım kararının, 2017 yılında onaylanan üst ölçekteki 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kullanım kararına uygun olup olmadığı değerlendirilmelidir. Değerlendirmede öncelikle birbirine yakın ifadeler olan ve kimi zaman karıştırılabilen 'Kentsel Yerleşme Alanı' ile 'Kentsel Yerleşik Alan' tanımlarının netleştirilmesi bakımından 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının Tanımlar başlıklı hükümlerine başvurulabilir. Buna göre, 4.8 nolu plan hükmünde 'Kentsel Yerleşme Alanları: Bu planla gösterilmiş/belirlenmiş kentsel yerleşik alanlar ve kentsel gelişme alanlarını birlikte ifade eder.' şeklinde, 4.6 nolu plan hükmünde ise, 'Kentsel Yerleşik Alanlar: Büyükşehir ve/veya İl, İlçe, İlk Kademe ve Belde belediye sınırları içerisinde kalan, içinde boş alanları barındırır da büyük oranda yapılaşmış alanlardır.' şeklinde tanımlanmıştır. Tanımlardan anlaşılacağı gibi, Kentsel Yerleşme Alanı, hem Kentsel Yerleşik Alanı hem de Kentsel Gelişme Alanını kapsayan bir ifadedir. Kentsel Yerleşik Alan ifadesi ise büyük oranda yapılaşmış alanları anlatmaktadır. Ayrıca söz konusu planın 5.22 nolu plan hükmünde, 'Bu planda kentsel yerleşme alanı olarak tanımlanmış alanlarda, eğitim tesisleri, sağlık tesisleri, yeşil alanlar, kamu kurum alanları, trafo vb. sosyal ve teknik alt yapı alanları ile ticaret alanları, konut alanları, küçük sanayi alanları, turizm tesis alanları, konut dışı kentsel çalışma alanları vb. çalışma alanları yer alabilir. Yapılanma koşulları alt ölçekli planlarda belirlenecektir.' denilmektedir. "Kentsel yerleşme alanı"nın aynı zamanda "kentsel yerleşik alanı" da içerdiği göz önüne alındığında, bu hükmün kentsel yerleşik alanlar için de geçerli olduğu söylenebilir. Dava konusu bağlamında değerlendirildiğinde, uyumsuzluğa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği düşünülmektedir. Diğer bir

T.C.

ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1160

KARAR NO : 2019/176

ifadeyle, çevre düzeni planının lejantında "Üniversite Alanı", "Büyük Alan Kullanışları" başlığı altında ele alınmıştır (eğer üniversite alanı, "kentsel yerleşme alanı" kapsamında "eğitim tesisi" olarak düşünülseydi böyle ayrı bir lejanta gerek duyulmazdı) ve bu tanımlar çevre düzeni planının plan hükümlerinde ayrıca açıklanmıştır: '4.21 Üniversite Alanları: Yüksekokul, Lisans, Lisansüstü Eğitim, Araştırma-Bilgi Üretim ve İletişim Merkezi işlevlerini yüklenen ve içerisinde Tekno-Parkların da yer alabileceği alanlardır.'; '4.65. Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanları: Kent bütününe hizmet eden ve içerisinde kamu hizmet birimlerinin yer aldığı alanlardır.' Dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının plan hükümlerinde ise; 'Yüksek Öğretim Alanı', 'Kentsel ve Bölgesel Sosyal Altyapı Alanları' başlığı altında ele alınmıştır: '7.10. Yüksek Öğretim Alanı, 7.10.1. Bu alanlarda; üniversitelerin yüksekokul, lisans, lisansüstü eğitim tesisleri, bu tesislere ilişkin sosyal ve kültürel tesisler ve idari kullanımlar, öğrenci yurtları ve yerleşke içi konaklamaya yönelik lojmanlar ve alt ölçekli imar planlarında yer alması kaydıyla teknopark, teknokent, teknoloji gelişim merkezleri yapılabilir.' denilmektedir. Ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek Öğretim alanının, çevre düzeni planı ölçeğinin ayrıntı düzeyi ve kapsamı gereği bu ölçekte gösterilip gösterilemeyeceği de değerlendirilmelidir. Bunun için aynı çevre düzeni planında üniversite alanı olarak gösterilmiş yakın büyüklükteki herhangi bir üniversite alanı kıyaslanarak değerlendirme yapılabilir. Örneğin söz konusu çevre düzeni planının N 25 nolu paftasında yer alan ve gösterilen Bucak Üniversite Alanı büyüklüğü ile dava konusu alanda nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanı büyüklüğü karşılaştırıldığında; Bucak Üniversite Alanının 13,5 hektar, dava konusu alanda nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanının 22,1 hektar olduğu saptanmıştır. Bucak Üniversite Alanı çevre düzeni planında gösterildiğine göre, bu alandan daha büyük olan dava konusu nazım imar planında öngörülen "Yüksek Öğretim Alanı"nın da çevre düzeni planında gösterilmesi gerekirdi. Dava konusu nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanı üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değil de Kentsel Yerleşim Alanı olarak gösterildiği için, davaya konu nazım imar planının üst ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı değerlendirilmektedir. Buna göre; davacı vekilleri tarafından, davacının maliki olduğu Antalya ili, Kepez ilçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 76 sayılı parseli kapsayan alanda Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile alınan Merkez 5 ilçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik ilçeleri kapsamında hazırlanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının kabulü kararının iptali istemiyle Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na karşı açılan davada; Uyuşmazlığa konu nazım imar planında dava konusu parselin büyük kısmının "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)", küçük bir kısmının "Birinci Derece Yol" kullanımında kaldığı, Dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planından önceki planlar Mahkeme kararlarıyla iptal edildiği için, alanın, öncesinde plansız durumda olduğu, bu nedenle dava konusu parselin önceki durumu / kullanım kararı açısından bir değerlendirme yapılamadığı, Davaya konu nazım imar planında alan için davacı parseline getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" ve "Birinci Derece Yol" kararının bölge açısından olumlu sonuçlar doğuracağı, Uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği, "Üniversite Alanı" lejantıyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek Öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen "Yüksek Öğretim Alanının" üst ölçekteki çevre düzeni planında "Üniversite Alanı" olarak değil de "Kentsel Yerleşim Alanı" olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı, dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine uygun olmadığı, nazım imar planlarının kapsadıkları alan ve amaçları açısından üst ölçekteki çevre düzeni planı ile alt ölçekteki uygulama imar planından farklılık gösterdiği, bu nedenle nazım imar planı bulunmayan yerleşimlerin planlı ve kontrollü kentsel gelişimlerini sağlamak için bu planın yapılmasının zorunlu olduğu, dava konusu nazım imar planında alanda ayrılan Yüksek

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/1160

KARAR NO : 2019/176

*Oğretim Alanı ve Birinci Derece Yol kullanımının bölge ve kente hizmet verecek bir kullanım olduğu, bu kullanım kararlarının kamusal nitelikli olması, toplum yararını sağlaması ve mülkiyet hakkı kullanımını sınırsız olarak sınırlamaması nedeniyle kamu yararı taşıdığı," tespit ve görüşlerine yer verilmiştir.*

Taraflara tebliğ edilen rapora davacı ve davalı idare tarafından itiraz edilmiş ise de, düzenleniş biçimi, içeriği ve dayandığı kriterler itibariyle bilirkişi raporu, Mahkememizce yeterli bulunmuş ve kararımıza esas alınabilecek nitelikte görülmüştür.

Bu durumda; dosyada bulunan bilgi, belgeler ve yukarıda özetlenen bilirkişi raporu ile dava konusu 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planının, davacının parseli özelinde üst ölçekli Çevre Düzeni Planına aykırı olduğu anlaşılmış olup, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun yukarıda zikredilen 8. maddesi hükmü gereğince alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu bulunduğundan bu hükme aykırı olarak tesis edilen davaya konu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 2.484,90-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmalı işler için belirlenen 2.075,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yapılan 133,10-TL itiraz yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, yatırılan keşif avansından artan miktarın isteği halinde davacıya; artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde, kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 19/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**BAŞKAN VEKİLİ**  
**RABİA KAÇAR**  
101801

Üye  
**OSMAN KAYA**  
195127

Üye  
**MUSTAFA MELİH DELİCE**  
192961

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	:	<u>İTİRAZ YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI)</u>
Başvurma Harcı :	31,40 TL	Y.D. İtiraz Harcı : 98,10 TL
Karar Harcı :	31,40 TL	Posta Gideri : 35,00 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL	<b>TOPLAM : 133,10 TL</b>
Vekalet Harcı :	4,60 TL	
Keşif Harcı :	253,80 TL	
Keşif-Bilirkişi Masr.:	1.850,00 TL	
Posta Gideri :	262,00 TL	
<b>TOPLAM :</b>	<b>2.484,90 TL</b>	



T.C.  
ANTALYA  
4. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/1160

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : İLKNUR USTA

**VEKİLLERİ** : AV. MEHMET TÜRKKAYNAĞI

Tahıl pazarı Mah. Adnan Menderes Bulv. No:13/21 K:6  
Muratpaşa/ANTALYA

AV. NAZAN ŞENTÜRK TÜRKKAYNAĞI

Adnan Menderes Bulvarı Emka İş Merkezi No:13/21 K:6  
Muratpaşa/ANTALYA

AV. BESTE AYDOS

Tahıl pazarı Mah. Adnan Menderes Blv. Emka İş Mrk. K:6  
No:13/21 Muratpaşa/ANTALYA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. AHMET ODABAŞI

Kazım Özalp Caddesi Sarılar İşhanı Kat:5 Antalya  
Merkez/ANTALYA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacının hisseli maliki olduğu, Antalya ili, Kepez ilçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 76 sayılı parseli de kapsayan alanda, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarihli, 594 sayılı kararı ile kabul edilen Merkez 5 İlçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçeleri Kapsamında Hazırlanan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planının söz konusu parsel için kısmının; hukuka aykırı olduğu, dava konusu planın temel dayanağı olan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında, davacıya ait parselin "Üniversite Alanı" olarak değil; "Kentsel Yerleşim Alanı" olarak gösterildiği, dava konusu planın, üst ölçekli Çevre Düzeni Planına aykırı olduğu, plan hazırlanırken ilgili kurumların görüşlerinin alınmadığı, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu, Anayasa'nın eşitlik ilkesine, İmar Mevzuatına ve Anayasa ile güvence altına alınmış olan özel mülkiyet hakkının korunması ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Usule yönelik olarak, davanın süresinde açılmadığı; esasa yönelik olarak ise, dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın, üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na aykırı olmadığı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 29/08/2013 tarih ve 496 sayılı kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda parselin bir kısmının "Üniversite Alanı"; bir kısmının da "Teknik Altyapı Alanı" olarak planlandığı, ancak, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2016/711 sayılı kararıyla bahse konu planın iptal edildiği, beş ilçe kapsamındaki iptal edilen 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı sonrası, 6 ilçe olarak yeniden hazırlanan 1/25.000 ölçekli Nazım Plan sürecinde, Mekansal Planlar Yönetmeliğine göre 58 adet kurumun görüşlerinin alındığı, dava konusu nazım imar planında, parselin, yine "Üniversite Alanı" olacak şekilde planlandığı, dava konusu işlemlerin usul ve yasaya uygun olarak yapıldığı, alınan plan kararlarında, planlama ilkeleri ve mevzuat açısından herhangi bir aykırılık bulunmadığı belirtilerek yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
ANTALYA  
4. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/1160

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı, varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının, genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan olarak tanımlanmıştır.

Mezkûr Kanun'un 8. maddesinde ise, planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

Öte yandan; 2577 sayılı Kanun'un 27/2. maddesinde, idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri; yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğunun ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi gerektiği kuralına yer verilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının hisseli maliki olduğu, Antalya ili, Kepez ilçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 76 sayılı parseli de kapsayan alanda, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarihli, 594 sayılı kararı ile kabul edilen Merkez 5 İlçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçeleri Kapsamında Hazırlanan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planının anılan parsele ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; dava konusu nazım imar planının, önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, davacının taşınmazı, ilgilendirdiği parsel ve bu bölge açısından nasıl sonuçlar doğurduğu, varsa daha üst ölçekli plana uygun olup-olmadığı, plan değişikliği için bir zorunluluk bulunup-bulunmadığı, değişikliğin, imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine uygun biçimde yapılıp yapılmadığı hususlarının saptanması amacıyla konunun uzmanı bilirkişiler, Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü akademik kadrosunda görevli Prof. Dr. Ziya Gençel, Süleyman Demirel Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü akademik kadrosunda görevli Prof. Dr. Ali Türk, Süleyman Demirel Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü akademik kadrosunda görevli Doç. Dr. Duygu Gökçe'nin katılımıyla mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde hazırlanarak Mahkememize sunulan 03/09/2018 havale tarihli bilirkişi raporunda özetle; *"Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Aksu, Döşemealtı, Kepez, Muratpaşa, Konyaaltı, Serik ilçelerine ait dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Söz konusu nazım imar planında dava konusu parselin büyük kısmı "Yüksek Öğretim Alanı (U)", küçük bir kısmı "Birinci Derece Yol" kullanımında kalmaktadır. Dava kapsamında; uyumsuzluğa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parselle ilişkin alınan "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)" kullanım kararının, 2017 yılında onaylanan üst ölçekteki 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kullanım kararına uygun olup olmadığı değerlendirilmelidir. Değerlendirmede öncelikle birbirine yakın ifadeler olan ve kimi zaman karıştırılabilen 'Kentsel Yerleşme Alanı' ile 'Kentsel Yerleşik Alan' tanımlarının netleştirilmesi bakımından 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının Tanımlar başlıklı hükümlerine*



## 4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1160

başvurulabilir. Buna göre, 4.8 nolu plan hükmünde 'Kentsel Yerleşme Alanları: Bu planla gösterilmiş/belirlenmiş kentsel yerleşik alanlar ve kentsel gelişme alanlarını birlikte ifade eder.' şeklinde, 4.6 nolu plan hükmünde ise, 'Kentsel Yerleşik Alanlar: Büyükşehir ve/veya İl, İlçe, İlk Kademe ve Belde belediye sınırları içerisinde kalan, içinde boş alanları barındırsa da büyük oranda yapılaşmış alanlardır.' şeklinde tanımlanmıştır. Tanımlardan anlaşılacağı gibi, Kentsel Yerleşme Alanı, hem Kentsel Yerleşik Alanı hem de Kentsel Gelişme Alanını kapsayan bir ifadedir. Kentsel Yerleşik Alan ifadesi ise büyük oranda yapılaşmış alanları anlatmaktadır. Ayrıca söz konusu planın 5.22 nolu plan hükmünde, 'Bu planda kentsel yerleşme alanı olarak tanımlanmış alanlarda, eğitim tesisleri, sağlık tesisleri, yeşil alanlar, kamu kurum alanları, trafo vb. sosyal ve teknik alt yapı alanları ile ticaret alanları, konut alanları, küçük sanayi alanları, turizm tesis alanları, konut dışı kentsel çalışma alanları vb. çalışma alanları yer alabilir. Yapılanma koşulları alt ölçekli planlarda belirlenecektir.' denilmektedir. "Kentsel yerleşme alanı"nın aynı zamanda "kentsel yerleşik alanı" da içerdiği göz önüne alındığında, bu hükmün kentsel yerleşik alanlar için de geçerli olduğu söylenebilir. Dava konusu bağlamında değerlendirildiğinde, uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği düşünülmektedir. Diğer bir ifadeyle, çevre düzeni planının lejantında "Üniversite Alanı", "Büyük Alan Kullanışları" başlığı altında ele alınmıştır (eğer üniversite alanı, "kentsel yerleşme alanı" kapsamında "eğitim tesisi" olarak düşünülseydi böyle ayrı bir lejanta gerek duyulmazdı) ve bu tanımlar çevre düzeni planının plan hükümlerinde ayrıca açıklanmıştır: '4.21 Üniversite Alanları: Yüksekokul, Lisans, Lisansüstü Eğitim, Araştırma-Bilgi Üretim ve İletişim Merkezi işlevlerini yüklenen ve içerisinde Tekno-Parkların da yer alabileceği alanlardır.'; '4.65. Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanları: Kent hütününe hizmet eden ve içerisinde kamu hizmet birimlerinin yer aldığı alanlardır.' Dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının plan hükümlerinde ise; 'Yüksek Öğretim Alanı', 'Kentsel ve Bölgesel Sosyal Altyapı Alanları' başlığı altında ele alınmıştır: '7.10. Yüksek Öğretim Alanı, 7.10.1. Bu alanlarda; üniversitelerin yüksekokul, lisans, lisansüstü eğitim tesisleri, bu tesislere ilişkin sosyal ve kültürel tesisler ve idari kullanımlar, öğrenci yurtları ve yerleşke içi konaklamaya yönelik lojmanlar ve alt ölçekli imar planlarında yer alması kaydıyla teknopark, teknokent, teknoloji gelişim merkezleri yapılabilir.' denilmektedir. Ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek Öğretim alanının, çevre düzeni planı ölçeğinin ayrıntı düzeyi ve kapsamı gereği bu ölçekte gösterilip gösterilemeyeceği de değerlendirilmelidir. Bunun için aynı çevre düzeni planında üniversite alanı olarak gösterilmiş yakın büyüklükteki herhangi bir üniversite alanı kıyaslanarak değerlendirme yapılabilir. Örneğin söz konusu çevre düzeni planının N 25 nolu paftasında yer alan ve gösterilen Bucak Üniversite Alanı büyüklüğü ile dava konusu alanda nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanı büyüklüğü karşılaştırıldığında; Bucak Üniversite Alanının 13,5 hektar, dava konusu alanda nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanının 22,1 hektar olduğu saptanmıştır. Bucak Üniversite Alanı çevre düzeni planında gösterildiğine göre, bu alandan daha büyük olan dava konusu nazım imar planında öngörülen "Yüksek Öğretim Alanı"nın da çevre düzeni planında gösterilmesi gerekirdi. Dava konusu nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanı üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değil de Kentsel Yerleşim Alanı olarak gösterildiği için, davaya konu nazım imar planının üst ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı değerlendirilmektedir. Buna göre; davacı vekilleri tarafından, davacının maliki olduğu Antalya ili, Kepez ilçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 76 sayılı parseli kapsayan alanda Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile alınan Merkez 5 ilçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik ilçeleri kapsamında hazırlanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının kabulü kararının iptali istemiyle Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na karşı açılan davada; Uyuşmazlığa konu nazım imar planında dava konusu parselin büyük kısmının "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)", küçük bir kısmının "Birinci Derece Yol" kullanımında

T.C.

ANTALYA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1160

kaldığı, Dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planından önceki planlar Mahkeme kararlarıyla iptal edildiği için, alanın, öncesinde plansız durumda olduğu, bu nedenle dava konusu parselin önceki durumu / kullanım kararı açısından bir değerlendirme yapılmadığı, Davaya konu nazım imar planında alan için davacı parseline getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" ve "Birinci Derece Yol" kararının bölge açısından olumlu sonuçlar doğuracağı, Uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği, "Üniversite Alanı" lejantıyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek Öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen "Yüksek Öğretim Alanının" üst ölçekteki çevre düzeni planında "Üniversite Alanı" olarak değil de "Kentsel Yerleşim Alanı" olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı, dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine uygun olmadığı, nazım imar planlarının kapsadıkları alan ve amaçları açısından üst ölçekteki çevre düzeni planı ile alt ölçekteki uygulama imar planından farklılık gösterdiği, bu nedenle nazım imar planı bulunmayan yerleşimlerin planlı ve kontrollü kentsel gelişimlerini sağlamak için bu planın yapılmasının zorunlu olduğu, dava konusu nazım imar planında alanda ayrılan Yüksek Öğretim Alanı ve Birinci Derece Yol kullanımının bölge ve kente hizmet verecek bir kullanım olduğu, bu kullanım kararlarının kamusal nitelikli olması, toplum yararını sağlaması ve mülkiyet hakkı kullanımını süresiz olarak sınırlamaması nedeniyle kamu yararı taşıdığı." tespit ve görüşlerine yer verilmiştir.

Taraflara tebliğ edilen rapora davacı ve davalı idare tarafından itiraz edilmiş ise de, düzenleniş biçimi, içeriği ve dayandığı kriterler itibariyle bilirkişi raporu. Mahkememizce yeterli bulunmuş ve kararımıza esas alınabilecek nitelikte görülmüştür.

Bu durumda; dosyada bulunan bilgi, belgeler ve yukarıda özetlenen bilirkişi raporu ile dava konusu 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planının, davacının parseli özelinde üst ölçekli Çevre Düzeni Planına aykırı olduğu anlaşılmış olup, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun yukarıda zikredilen 8. maddesi hükmü gereğince alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu bulunduğundan bu hükme aykırı olarak tesis edilen davaya konu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Öte yandan; dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu saptanmasına rağmen uygulamanın sürdürülmesi, tüm eylem ve işlemleri hukuka uygunluk karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacak, davacı yönünden telafisi güç zarara neden olacaktır. Zira işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmemesi halinde, hukuka aykırı bulunan işlemin etki alanına bağlı olarak ilgili açısından oluşacak zarar, işlemin uygulanmasına devam olunmasıyla artacak, yargılamanın sonunda verilmesi olası iptal kararı ile önceki halin iadesi olanaksızlaşacaktır.

Açıklanan nedenlerle; istemin kabulüne, dava konusu işlemin; esas hakkında bir karar verilinceye kadar teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, tebligatın tamamlanmasına, tebliği izleyen (7) gün içinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 03/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

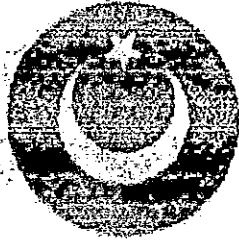
Başkan  
DR.SEYFETTİN KARA  
97745

Üye  
OSMAN KAYA  
195127

Üye  
MUSTAFA MELİH DELİCE  
192961

ASLI GİBİDİR  
BAŞKAN  
e-İMZA

Türkiye Cumhuriyeti



TAPU SENEDİ

Fonksiyon

İl

KEPEZ

İlçe

Mahallesi

DUACI

Köyü

Sokağı

Metre

Yatırım

Parsel

Pafta No

402 No

Pafta

Satış Bedeli

27893

Pafta

Pafta

Pafta

Pafta

Pafta

Pafta

Pafta

Pafta

27893

76

27893

27893

27893

27893

27893

İmza

Noter

Planimetrik

Satış Yapan Sistem No: 4511111

İmza: M. ALP KAZANCI İmza Yeri: KAZANCI USTA: ERTEMLERİN İMZA YERİ: SİZE  
Kamusal Alınan Sade Sistem (S) İşlemleridir.

## ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

SAYIN BAŞKANLIĞI' na

**KONU** \_\_\_\_\_ :

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı Değişikliği işlemlerinin kaldırılması ve Mahkeme kararına aykırı davranılmaması.

**AÇIKLAMA VE İTİRAZLARIMIZ :**

**Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü, 27843 Ada, 170 Parselde bulunan 28.478,69 m2** tarla vasfındaki gayrimenkulün malikiyim. ( Ek – 1 ; Antalya İli, Kepez ilçesi, , Duacı Köyü, 27843 Ada, 170 Parselde bulunan Kepez Tapu Sicil Kaydı)

Sayın başkanlığınızca hazırlanan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile tarafıma ait gayrimenkulün de içinde bulunduğu Duacı köylülerince kullanılan tarım ve ikamet alanı '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' olarak planlanmıştır.

Esasen aynı idari işlem Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih, 594 Sayılı Kararı ile de alınmış ancak mezkur idari işlemin iptali için Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 2017 / 1360 Esas sayılı dosya ile açtığımız dava, 30.01.2019 Tarihinde , idari işlemin iptali kararı ile sonuçlanmıştır. ( Ek-1 ; Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin, 05.12.2018 Tarih, 2017 / 1360 Esas, 2019 / 1221 Karar Sayılı İlamı )

Başkanlığınız, belirtilen idare mahkemesi kararına karşı Konya Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yoluna başvurmuş; Konya B.İ.M. 2. İdare Dava Dairesi'nin 14.01.2020 Tarihli 2019 / 398 Esas, 2020 / 62 Karar Sayılı Kararı ile de mezkur idari işlemin iptali kararı verilmiştir.

Konya B.İ.M. 2. İdare Dava Dairesi'nin 2019 / 398 Esas, 2020 / 62 Karar Sayılı İdari İşlemin İptali yönündeki kararı da tarafınızca Danıştay'da temyiz edilmiştir

Ortada iki mahkeme tarafından iptal edilmiş ve fakat iptal kararı kesinleşmemiş bir idari işlem var iken, aynı taraf ve aynı konuda aynı idari işlemi tesis edilmesi hukuka aykırı, usul ve şekil yönünden sakattır. Uyuşmazlığı derdest olan bir idari işleme ilişkin mahkemece iptaline yönelik karar verilmiş iken aynı idari kararı almak; hakkın kötüye

TÜRKİYE CUMHURİYETİ KİMLİK KARTI  
REPUBLIC OF TURKEY IDENTITY CARD

T.C. Kimlik No / TR Identity No

12505626906



Soyadı / Surname

CETİN

Adı / Given Name(s)

ELİF

Doğum Tarihi / Date of Birth

02.01.1959

Cinsiyeti / Gender

K / F

Seri No / Document No

A12S18638

Uyruğu / Nationality

T.C./TUR

Sen Geçerlilik / Valid Until

18.07.2028

İmzası / Signature

*[Handwritten Signature]*



kullanılması, yasanın dolanılması ve mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmemesidir.

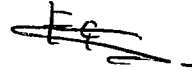
Esasen İdareniz, Anayasa'nın 138 inci Maddesi, 2577 İYUK 128 / 3 üncü Maddesi emrinde yasama ve yürütme organları mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Ayrıca görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan kamu görevlileri TCK 127 inci madde kapsamında sorumludurlar.

Yine itiraz ettiğimiz işbu idari işlemin dayanağı olarak gösterilen ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisininin 13.09.2019 Tarih, 530 no'lu kararıyla onaylanan 1/100.000 Ölçekli 'Çevre Düzeni Planı Değişikliği' işleminin iptali için Antalya 3. İdare Mahkemesi 2020 / 188 Esas Sayılı dosyasında iptal davası açılmış olup dava derdesttir.

**Bu nedenlerle;** mülkiyeti tarafıma ait, dedelerimizden babalarımızdan beri kullanılagelen Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü 2784 3Ada, 170 Parselde bulunan 28.478,69 m2 yüzölçümlü gayrimenkulün, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' planlanması idari işlemine itiraz ettiğimi bildirir, işbu planların değiştirilerek tarafıma ait gayrimenkulün olduğu alanınkonut gelişim alanı olarak planlarda düzenlenmesini arz ve talep ederim. Saygılarımla

İtiraz Eden Elif ÇETİN

İtiraz Dilekçemin eki ;



- 1- Tapu Senedi Sureti
- 2- Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin, 05.12.2018 Tarih, 2017 / 1360 Esas, 2019 / 1221 Karar Sayılı İlamı
- 3- Nüfus Cüzdanı suretim.

Elif ÇETİN TC No : 125 056 26906

Adres : Duacı Mahallesi, 9138 Sokak,  
No : 5 KEPAZ / ANTALYA  
Telefon : 0 532 276 97 21





**Dıştunceler**

Alacaklı	Müşterinin/Borcun	Paiz	Director/Sıra	Süre	Tarih/Tarih - Yev.	Borçlu	SDF Durumu
(SN:47)MALLIYE HAZINESİ VERGİ NO:6110054097 Sicil No:25425	156.813.18 TL	Karşılıklı	070	F.B.X	2008/2014-2018	AHMET UÇUR YANIK : MUSTAFA 12/11	Yok
<b>İnceleme Konulduğu Hisse Bilgisi</b>							
Taşınmaz	Hisse Payı/Payda	Borçlu Mali			Tarih/Tarih - Yev.	Tekin Sebep - Tarih - Yev	
Konya TM - EKİZAL Koyu 2.883 Ada 179 Parsel	419066 / 2847869	MAZİ FUSLU - HATILANLI			135.813 18 TL	2008/2014-2018	
İnceleme Sırası Bilgisi							
8/07/	Açıklama	Mali			Tarih/Yevnive	Tekin Sebep - Tarih - Yev	
<b>Dıştunceler</b>							

\* Tesis edilen yerler ve beyanlar salt elektronik ortamda tutulmaktadır.

Raporlayan: K38219

~~SİGNE~~

Kaydına Uygundur

08.08.2017

Emine YILMAZ BİÇER

Papir Müdür Yardımcısı

T.C.  
ANTALYA  
I. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/1360  
KARAR NO : 2018/1221

**DAVACI** : ELİF ÇETİN  
**VEKİLLERİ** : AV. MEHMET TÜRKKAYNAĞI - AV. BESTE AYDOS  
Tahıl pazarı Mah. Adnan Menderes Bulv. No:13/21 K:6  
Muratpaşa/ANTALYA  
AV. NAZAN ŞENTÜRK TÜRKKAYNAĞI  
Adnan Menderes Bulvarı Emka İş Merkezi No:13/21 K:6  
Muratpaşa/ANTALYA

**DAVALI** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
**VEKİLLERİ** : AV. ELİF EREM SARI - AV. AHMET ODABAŞI  
Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Kazım Özalp  
Cad. Sarılar İşh. K:5 Muratpaşa/ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** :Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi 27843 ada 170 parselde bulunan gayrimenkulün bulunduğu alanı da kapsayan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının kabulüne dair Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih 594 sayılı Kararının;Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi 27843 ada 170 parselde bulunan gayrimenkulün bulunduğu alanı da kapsayan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının kabulüne dair Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih 594 sayılı Kararının; hisseli maliki olduğu parselin bulunduğu alana ait 1/100000 ölçekli planın son halinde parselin kentsel yerleşim alanı içinde kaldığı, iptali talep edilen 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planında Üniversite Alanı olarak (KHA- Kamu Hizmet Alanı-/TAA -Teknik Alt Yapı Alanı ) olarak gösterildiği, 1/100000 ölçekli Planla getirilen arazi kullanım kararlarının alt ölçekli planla değiştirilmesinin mümkün olmadığı, yüksek yargı organları tarafından verilen kararlar uyarınca 1/25000 ölçekli planın, 1/100000 ölçekli plana uygun olması gerektiği, plan hazırlanırken ilgili kurumların görüşlerinin alınmadığı, daha önce 2b vasıflı arazi konumunda olan yerlerin süreç içinde vatandaşlara satışının gerçekleştiği ve yeni mülkiyet durumunu göz önüne almadan 2013 yılı 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonu doğrultusunda yapılan dava konusu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğundan bahisle iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : **Usul yönünden;** davanın yasal süresi içinde ikame edilmediği, **Esas yönünden;** dava konusu 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planının üst ölçekli 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planına aykırı bir durumu bulunmadığı, davacının mülkiyetinde bulunan alanı Üniversite Alanı ve Teknik Alt Yapı Alanı olarak belirleyen 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planına ilişkin 29/08/2013 tarih 496 sayılı Büyükşehir Belediye Meclisi kararının iptali üzerine yeniden hazırlanan planda 58 adet kurum/kuruluşun görüşünün alındığı ve dava konusu parselin Üniversite Alanı ve Kamu Hizmet Alanı olarak planlandığı, bu planının Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanarak 20/07/2017- 21/08/2017 tarihleri arasında askıda kaldığı, askıda kaldığı 1 aylık süre içinde bahse konu bölge için yapılan itirazlar için İmar ve Bayındırlık Komisyonunca rapor hazırlandığı, söz konusu itirazların ve raporun Büyükşehir Belediye Meclisince 19/10/2017 tarihli toplantıda görüşüldüğü ve itirazların 843-844 sayılı karar ile reddedildiği, değişiklik yapılabilmesi için; belirli koşulların oluşması ve zorunluluk olması gerektiği ve ayrıca planlanan tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eş değer yeni bir alanın ayrılması gerektiği, ancak kamu yararının gerektirdiği hallerde ve yasalarda öngörülen yöntemlerle planlarda değişiklik yapılabileceğinden bahisle davanın ve reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.

ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1360

KARAR NO : 2018/1221

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya-1. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 05/12/2018 gününde davacı vekili Av. Mehmet TÜRKAYNAĞI'nın, davalı idare vekili Av. Elif EREM SARI'nın geldikleri görülerek duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Davalı idarenin usüle ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi

Dava, Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı mahallesi 27843 ada 170 sayılı parselleri kapsayan alana ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile alınan Merkez 5 (beş) ilçe ve Serik İlçeleri kapsamında hazırlanan 1/25000 ölçekli nazım imar planının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 5.maddesinde; nazım imar planları, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hali hazır haritalar üzerine yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen arazi parçalarının genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme, yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerin çözümü gibi hususları gösteren ve uygulama imar planının hazırlanmasında esas olmak üzere düzenlenen detaylı bir raporla açıklanan ve raporu ile beraber bir bütün olan planlar, olarak tanımlanmıştır.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 3.maddesinde de Plan değişikliği"; plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan düzenlemeler olarak, 3.bendinde de, "Revizyon Planı"; her ölçekteki planın ihtiyaca cevap vermediği veya uygulamasının mümkün olmadığı veya sorun yarattığı durumlar ile üst ölçek plan kararlarına uygunluğun sağlanması amacıyla planın tamamının veya plan ana kararlarını etkileyecek bir kısmının yenilenmesi sonucu elde edilen planlar olarak tanımlanmıştır.

Bu tanımdan da anlaşılacağı üzere plan değişikliklerinin ancak zorunlu nedenlerle ve üst ölçekli planlara uygun olarak yapılması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden Antalya İli, Kepez İlçesi Duacı Mahallesi 27843 ada 170 sayılı parseli kapsayan alana ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı sayılı kararı ile onanan 1/25000 ölçekli nazım imar planı revizyonu kararı iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu plan tadilatı ile ilgili olarak; önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, davacının taşınmazı, ilgilendirdiği parsel ve bu bölge açısından nasıl sonuçlar doğurduğu, varsa daha üst-ölçekli plana uygun olup olmadığı, plan değişikliği için bir zorunluluk bulunup-bulunmadığı, değişikliğin imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun biçimde yapılıp-yapılmadığı, hususlarını incelenmesi bakımından uyuşmazlığın çözümünün birden fazla alana ilişkin uzmanlık gerektiren teknik bilgi ve deneyimi gerektirdiği de gözetilerek; 2018 yılı bilirkişi kurul listesinde yer alan Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Akademik kadrosunda görevli **Prof Dr. ZİYA GENÇEL**, Süleyman Demirel Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Akademik kadrosunda görevli **Prof Dr. ALİ TÜRK**, Süleyman Demirel Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Akademik kadrosunda görevli **Doç. Dr. DUYGU GÖKÇE'nin** re'sen belirlenmesi suretiyle mahkememizin 28/06/2018 tarih ve E:2017/1360 sayılı kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş ve bu karar gereğince re'sen seçilen bilirkişilerin katılımıyla 16/07/2018 tarihinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan ve 03/09/2018 tarihinde Mahkememize sunulan **raporda**



T.C.

ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1360

KARAR NO : 2018/1221

**Özetle:** Davaya konu parselde zeytin ağaçlarının dikili olduğu, parselde ve etrafında yapılaşmanın bulunmadığının **tespit edildiği**, Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan Aksu-Döşemealtı-Kepez-Muratpaşa-Konyaaltı-Serik İlçelerine ait dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile onaylandığı, **söz konusu nazım imar planında dava konusu parselin "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)" ve "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kullanımında kaldığı**, dava dosyasında sunulan bilgilere göre, Antalya Büyükşehir Belediyesi Merkez 5 İlçeyi kapsayan ve 29.08.2013 tarih 496 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının, Antalya 3. İdare Mahkemesinin 2014/254 Esas, 2016/711 sayılı kararı ile iptal edilmiş olduğu ve bu plana askı süresi içerisinde yapılmış olan itirazlar sonucunda hazırlanan ve 13.01.2014 tarih 35 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının ise Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2014/653 Esas ve 2016/763 kararı ile iptal edildiği **tespitinde bulunarak dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planından önceki planlar Mahkeme kararlarıyla iptal edildiği için, alan, öncesinde plansız durumda olduğu bu nedenle dava konusu parselin önceki planla karşılaştırılarak önceki durumu/kullanım kararları açısından bir değerlendirme yapılmadığı ifade edilmiştir.** "Davacının 2B orman alanı vasıflı dava konusu taşınmazını 6831 ve 6292 sayılı Kanunlar uyarınca satın aldığı, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerden görüldüğü" ifade edildikten sonra davaya konu nazım imar planında alan için davacı parseline getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" ve "Kamu Hizmet Alanı" kararının, **bölge açısından olumlu sonuçlar doğuracağı değerlendirilmesinde bulunmuştur. Raporun devamında ise;** planların kademelenmesine ilişkin açıklamalara yer verilerek üst-ölçekte alınan ana kararlar alt-ölçeğe geçirilirken, üst-ölçekte planlarda yeterli düzeyde detaylandırılması mümkün olmayan kararlar alınabileceği, bu nedenle, üst-ölçekli plan kararları ile çok daha fazla bilgiyi ve ayrıntıyı gösteren alt-ölçekli plan kararları arasında farklılıklar olmasının doğal olduğu ifade edilmiş, plan kademelenmesi içerisinde **davaya konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı için üst ölçekteki planın, Antalya Büyükşehir Belediyesinin 10.07.2017 tarih ve 593 sayılı kararı ile onaylanan "Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa ve Serik İlçeleri 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğine dair Plan olduğu, bu üst ölçekli planın değişiklik sürecine ilişkin olarak ise;** Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 23/03/2015 tarih ve 5977 sayılı Bakanlık Makamı Olur'u ile onaylanan ve askı süresince yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda 27/08/2015 tarihinde kesinleşen Antalya-Burdur-Isparta Çevre Düzeni Planının Genel Hükümlerinin 5.3. maddesinde "Planlama bölgesindeki Büyükşehir Belediye Sınırları içerisinde, bu planı Belediyesi Kanunu Uyarınca Büyükşehir Belediyesi tarafından yürütülür." **hükmü bulunduğu, için 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin Antalya Büyükşehir Belediyesince yapılmış olduğu ve söz konusu plan değişikliği açıklama raporunda;**"Alt ve üst ölçekli imar planlarının stratejik birlikteliğinin sağlanması, yenilenen kurum ve kuruluş görüşlerinin plan kararlarına entegre edilmesi, kentin 2040 yılı vizyon ve hedefleri doğrultusunda 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan çalışmalarının koordineli olarak yapılması gerekliliği" ile çevre düzeni planı değişikliğinin yapıldığı açıklamasının yer aldığı **tespitinden sonra, 1/1000 ölçekli plana dair bu son değişiklikte;** dava konusu parseli de ilgilendiren planlama kararlarında; "Plan bütünlüğünü sağlamak amacıyla, düzenleme alanları ve yakın çevresinde; Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği Gösterim ekinde yer almayan 2B alanları gösterimleri kaldırılmış ve kurum görüşleri, alt ölçekli plan kararları ve gelişme eğilimleri göz önünde bulundurularak plan kararları üretilmiştir" **denildiği, Nitekim 2015 yılında onaylanan bir önceki çevre düzeni planında dava konusu parsel, "2B Orman Alanı" kapsamında kahrken, 2017 yılında onaylanan çevre düzeni planı değişikliğinde "Kentsel Yerleşik Alan" kullanımında kaldığı" tespitinde bulunulmuştur. Raporun devamında uyuşmazlığa konu**



## 1. İDARE MAHKEMESİ

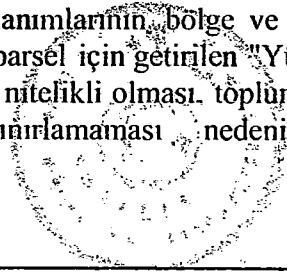
ESAS NO : 2017/1360

KARAR NO : 2018/1221

1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parselle ilişkin alınan "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)" ve "Kamu Hizmet Alanı (KHA) kullanım kararlarının 2017 yılında onaylanan üst ölçekteki 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğindeki " Kentsel Yerleşik Alan kullanım kararına uygun olup olmadığı yönünden bir değerlendirmede bulunarak; " uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen bir "Kentsel Çalışma Alanı" olarak "Kamu Hizmet Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmüne göre, üst ölçekteki Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kararıyla uyumlu olduğu düşünülmektedir. Diğer bir ifadeyle, 5.22 nolu plan hükmü gereği çevre düzeni planında "Kentsel Yerleşik Alan" olarak tanımlı bir alan, alt ölçekteki nazım İmar planında "Kamu Hizmet Alanı" olarak planlanabileceği şeklinde ifade edilen görüşü içeren raporun devamında ancak denildikten sonra; "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilmeyeceği düşünülmektedir. Diğer bir ifadeyle çevre düzeni planının lejantında "Üniversite Alanı"-"Büyük Alan Kullanışları" başlığı altında ele alınmıştır. (eğer üniversite alanı, "kentsel yerleşik alan" kapsamında "eğitim tesisi" olarak düşünülseydi böyle ayrı bir lejanta gerek duyulmazdı" denilerek bu kullanım kararının eğitim tesis alanı gösterilmesinin plan tekniği ve plan lejantına uygun olmadığı değerlendirilmesinde bulunulmuş, dava konusu alana ilişkin kullanım kararına benzer bir kullanıma kıyasen yapılan değerlendirmede ise;" dava konusu nazım İmar planında öngörülen büyüklükteki yüksek öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinin ayrıntı düzeyi ve kapsamı gereği bu ölçekte gösterilip gösterilemeyeceği de değerlendirilmelidir. Bunun için aynı çevre düzeni planında üniversite alanı olarak gösterilmiş yakın büyüklükteki herhangi bir üniversite alanı kıyaslanarak değerlendirme yapılabilir. Örneğin söz konusu çevre düzeni planının N-25 nolu paftasında yer alan ve gösterilen Bucak Üniversite Alanı büyüklüğü ile dava konusu alanda nazım İmar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanı büyüklüğü karşılaştırıldığında, Bucak Üniversite Alanının 13,5 hektar, dava konusu alanda nazım İmar planında gösterilmesi gerekeceği bu önyükle dava konusu nazım İmar planında öngörülen Yükseköğretim Alanı üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değilde Kentsel Yerleşim Alanı olarak gösterildiği " şeklindeki gerekçe ile dava konusu nazım İmar planının üst ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı değerlendirilmesinde bulunulmaktadır.

Anılan raporda Dava konusu planı için zorunluluk bulunup bulunmadığı açısından ise;" Nazım İmar planları kapsadıkları alan ve amaçları açısından üst ölçekteki çevre düzeni planı ile alt ölçekteki uygulama İmar planından farklılık göstermektedir. Bu nedenle nazım İmar planı bulunmayan yerleşimlerin planlı ve kontrollü kentsel gelişimlerini sağlamak için bu planın yapılması zorunlu olduğu değerlendirilmesinde bulunulmuştur.

Davaya konu nazım İmar planının İmar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun biçimde yapılıp-yapılmadığının değerlendirilmesine ilişkin ise;" savunma dilekçesinde plan hazırlanırken 58 kurum ve kuruluştan görüş alındığı belirtilmiş olmakla birlikte, Yüksek Öğretim Alanı kararıyla ilgili kurum görüşlerinin alınıp alınmadığı, dosyaya sunulmadığı için bilinmemektedir." denildikten sonra; Dava konusu nazım İmar planı bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacı parselinin batısında konut gelişme alanı ve ticaret alanlarının planlandığı, güneyinde kırsal nitelikli yerleşim alanına bitişik konumda bulunduğu, Antalya kentinin kuzeye doğru mekânsal gelişim eğilimleri ve çevre düzeni planı değişikliğinden gelen kararlar doğrultusunda bu bölge için yapılan ulaşım sistemindeki düzenlemeler göz önünde bulundurulduğunda, dava konusu nazım İmar planında alanda ayrılan sosyal altyapı ve kamu hizmet alanı kullanımlarının, bölge ve kente hizmet verecek ve katkı sunacak kullanımlar olduğu, Dava konusu parsel için getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" ve "Kamu Hizmet Alanı" kullanım kararının, kamusal nitelikli olması, toplum yararını sağlaması ve mülkiyet hakkı kullanımın, süresiz olarak sınırlanmaması nedeniyle, kamu yararı taşıdığı"



## 1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1360

KARAR NO : 2018/1221

**değerlendirmesinde bulunulmuştur.**

Öte yandan davacının, farklı bir ilçedeki başka bir taşınmaz sahibinin itirazı üzerine "yeni oluşan mülkiyet durumu" gerekçe gösterilerek bu taşınmazın Kamusal Hizmet Alanından çıkarılarak Kırsal Yerleşim Alanı olarak planlanması kararını örnek göstererek ayrıcalık yapıldığını iddiasına ilişkin olarak ise; bu iddianın değerlendirilebilmesi için ilgili parsel ve plan kararma ilişkin süreci, durumu ve bağlamı da bilmek gerektiğinden, bu iddia değerlendirilememektedir." denilmiştir.

**Son olarak raporun sonuç bölümünde;** Uyuşmazlığa konu nazım imar planında dava konusu parselin "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)" ve "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kullanımında kaldığı. Dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planından önceki planlar Mahkeme kararlarıyla iptal edildiği için, alanın öncesinde plansız durumda olduğu, bu nedenle dava konusu parselin önceki durumu / kullanım kararı açısından bir değerlendirme yapılamadığı,

Davaya konu nazım imar planında alan için davacı parseline getirilen "Yüksek Öğretim Alanı" ve "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kararının bölge açısından olumlu sonuçlar doğuracağı,

Uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Kamu Hizmet Alanı (KHA)" kararının 5.22 nolu plan hükmüne göre üst ölçekteki Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kararıyla uyumlu olduğu, ancak, "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği, "Üniversite Alanı" lefantiyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanının üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değil de Kentsel Yerleşim Alanı olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı,

Nazım imar planlarının kapsadıkları alan ve amaçları açısından üst ölçekteki çevre düzeni planı ile alt ölçekteki uygulama imar planından farklılık gösterdiği, bu nedenle nazım imar planı bulunmayan yerleşimlerin planlı ve kontrollü kentsel gelişimlerini sağlamak için bu planın yapılmasının zorunlu olduğu,

Dava konusu nazım imar planında alanda ayrılan Yüksek Öğretim Alanı ve Kamu Hizmet Alanı kullanımının bölge ve kente nizmet verecek bir kullanım olduğu, bu kullanım kararlarının kamusal nitelikli olması, toplum yararını sağlaması ve mülkiyet hakkı kullanımını süresiz olarak sınırlamaması nedeniyle kamu yararı taşıdığı, Dava konusu nazım imar planı hazırlanırken 58 kurum ve kuruluştan görüş alındığı belirtilmiş olmakla birlikte, Yüksek Öğretim Alanı kararıyla ilgili kurum görüşlerinin alınıp alınmadığının, dosyaya sunulmadığı için, bilinemediği. Dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun olmadığı görüş ve kanaati belirtilmiştir.

Yukarıda özetlenen bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş, yasal süresi içerisinde davalı idarelerce itirazda bulunulmuş olup bu itiraz yerinde görülmemiş raporda yer alan bilimsel ve teknik açıklamalar karşısında, rapor mahkememizce uygun bulunmuştur.

Bu durumda dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden Antalya İli, Kepez İlçesi Duacı Mahallesi 27843 ada 170 sayılı parselleri kapsayan alana ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih 594 sayılı kararı ile onanan 1/25000 ölçekli nazım imar planı revizyonu hukuka uygunluk bulunmamaktadır.



T.C.

ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1360

KARAR NO : 2018/1221

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline aşağıda dökümü yapılan 2.506,60 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 05/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
KAMİL ERGÜN  
27485

Üye  
MEHMET ALTAY  
165648

Üye  
MEHMET ÖVÜNÇ ÖREN  
195162

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Vekalet Harcı :	9,80 TL
Keşif Harcı :	253,80 TL
Keşif Bilirkişi Gideri :	1.875,00 TL
Posta Gideri :	253,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>2.506,60 TL</b>



## ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

### SAYIN BAŞKANLIĞI' na

#### KONU :

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin, 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı Değişikliği işlemlerinin kaldırılması ve Mahkeme kararına aykırı davranılmaması.

#### AÇIKLAMA VE İTİRAZLARIMIZ :

Ekli tapuda görüldüğü üzere **Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü, 27843 Ada, 165 Parselde bulunan 44.792,95 m2 yüzölçümlü** tarla vasfındaki gayrimenkulün/gayrimenkul hissesinin malikiyim. ( *Ek - 1 ; Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü, 27843 Ada, 165 Parsel Kepez Tapu Sicil Kaydı* )

Sayın başkanlığınızca hazırlanan ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile tarafıma ait gayrimenkulün de içinde bulunduğu Duacı köylülerince kullanılan tarım ve ikamet alanı ' **Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı** ' olarak planlanmıştır.

Esasen aynı idari işlem Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih, 594 Sayılı Kararı ile de alınmış ancak, mezkur idari işlemin iptali için Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 2017 / 1517 Esas sayılı dosya ile açtığımız dava, 30.01.2019 Tarihinde , idari işlemin iptali kararı ile sonuçlanmıştır. ( **Ek-1 ; Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin, 30.01.2019 Tarih, 2017 / 1517 Esas, 2019 / 91 Karar Sayılı İlamı** )

Başkanlığınız, belirtilen idare mahkemesi kararına karşı Konya Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yoluna başvurmuş; Konya B.İ.M. 2. İdare Dava Dairesi'nin 14.01.2020 2019 / 772 Esas, 2020 / 64 Karar Sayılı Kararı ile de mezkur idari işlemin iptali kararı verilmiştir.

Konya B.İ.M. 2. İdari Dava Dairesi'nin 14.01.2020 2019 / 772 Esas, 2020 / 64 Karar Sayılı İdari İşlemin İptali yönündeki kararı da tarafınızca Danıştay'da temyiz edilmiştir

Ortada iki mahkeme tarafından iptal edilmiş ve fakat iptal kararı kesinleşmemiş bir idari işlem var iken, aynı taraf ve aynı konuda aynı idari işlemi tesis edilmesi hukuka aykırı, usul ve şekil yönünden sakattır. Uyuşmazlığı derdest olan bir idari işleme ilişkin



TÜRKİYE CUMHURİYETİ KİMLİK KARTI  
REPUBLIC OF TURKEY IDENTITY CARD

T.C. Kimlik No / TRK Identity No  
12625622994



Soyadı / Surname

CETİN

Adı / Given Name(s)

DURMUS

Doğum Tarihi / Date of Birth

01.04.1961

Cinsiyeti / Gender

E / M

Seri No / Document No

A12S18868

Uyruğu / Nationality

T.C./TUR

Son Geçerlilik / Valid Until

18.07.2028

İmzası / Signature



12625622994

TÜRKİYE CUMHURİYETİ KİMLİK KARTI  
REPUBLIC OF TURKEY IDENTITY CARD

T.C. Kimlik No / TRK Identity No  
12505626906



Soyadı / Surname

CETİN

Adı / Given Name(s)

ELİF

Doğum Tarihi / Date of Birth

02.01.1959

Cinsiyeti / Gender

K / F

Seri No / Document No

A12S18638

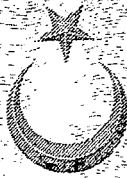
Uyruğu / Nationality

T.C./TUR

Son Geçerlilik / Valid Until

18.07.2028

İmzası / Signature



12505626906

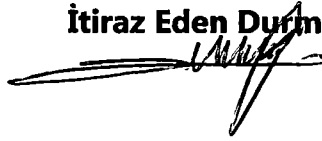
mahkemece iptaline yönelik karar verilmiş iken aynı idari kararı almak; hakkın kötüye kullanılması, yasanın dolanılması ve mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmemesidir.

Esasen İdarenin, Anayasa'nın 138 inci Maddesi, 2577 İYUK 128 / 3 üncü Maddesi emrinde yasama ve yürütme organları mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Ayrıca görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan kamu görevlileri TCK 127 inci madde kapsamında sorumludurlar.

Yine itiraz ettiğimiz işbu idari işlemin dayanağı olarak gösterilen ve Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisininin 13.09.2019 Tarih, 530 no'lu kararıyla onaylanan 1/100.000 Ölçekli 'Çevre Düzeni Planı Değişikliği' işleminin iptali için Antalya 4. İdare Mahkemesi 2020 / 117 Esas Sayılı dosyasında iptal davası açılmış olup dava derdesttir.

**Bu nedenlerle;** mülkiyeti tarafıma ait, dedelerimizden babalarımızdan beri kullanılagelen Antalya İli, Kepez ilçesi, Duacı Köyü, 27843 Ada, 165 Parselde bulunan 44.792,95 m2 yüzölçümlü gayrimenkulün, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.03.2020 Tarih, 189 Sayılı Kararı ile onaylanan ve 26.03.2020 Tarihinde ilan ve askıya çıkan 1 / 25.000 Nazım İmar Planı ile '**Üniversite Alanı ve Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanı**' planlanması idari işlemine itiraz ettiğimi bildirir, işbu planların değiştirilerek tarafıma ait gayrimenkulün olduğu alanın konut gelişim alanı olarak planlarda düzenlenmesini arz ve talep ederim. Saygılarımla

**İtiraz Eden Durmuş Çetin TC No : 126 256 22994**



İtiraz Dilekçemin eki ;

- 1- Tapu Senedi Sureti
- 2- Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin, 30.01.2019 Tarih, 2017 / 1517 Esas, 2019 / 91 Kararı
- 3- Nüfus Cüzdanı suretim.

Durmuş Çetin TC No : 126 256 22994

Adres : Duacı Mahallesi, 9138 Sokak,  
No : 5 KEPEZ / ANTALYA

Telefon : 0 532 276 97 21

**TAPU MAZA ALT TAPU KAYDI (Aktif Malikler için Deviyli - ŞBİ Var)**

Zemin Tipi : Ana Taşınmaz  
Zemin No. : 16578119  
İl / İlçe : ANTALYA/KEPEZ  
Kurum Adı : Kepez TM  
Mahalle / Köy Adı : DUACI Köyü  
Mevki :  
Cilt / Sayfa No : 9 / 794  
Kayıt Durumu : Aktif

Ada/Parsel : 27843/165  
Yüzölçüm : 44.792,95 m2  
Ana Taş. Nitelik : TARLA

**MUHDESAT BİLGİLERİ**

Sistem No : 224796  
Tip : Ağaç

Tanım : KULLANIM VE İÇİNDEKİ 7X8 ÖLÇÜLERİNDE 35 YAŞINDAKİ 600 ADET ZEYTİN AĞACININ MEHMET OĞLU DURMUŞ ÇETİN NİNİDİR. 15/08/2000 2001/10267

Tarih - Yevmiye : 15/08/2000 - 10267  
Terkin Sebebi - Tarih - Yev. : - -

**MÜLKİYET BİLGİLERİ**

Sistem No : 262263946  
Malik : BAYRAM OKO - HASAN OĞLU

Ebirliği No : 50000 / 895859

Hisse Pay/Payda : Metrekaşe

Edinme Sebebi - Tarih - Yev. : 6292 Sayılı Kanun Gereği Satış İşlemi - -

Terkin Sebebi - Tarih - Yev. : 28/02/2014 - 8328

S/BI : Beyan

Açıklama : "Tanımın ve niteliğinin bilfiili tarimsal amaçlı olarak kullanılması ve üzerinde tarimsal amaçlı yapılar ile sınırlı olarak konut bulunması nedeniyle rayiç bedelin yüzde ellisi üzerinden itibarıyla rayiç bedelinin yüzde yetmişini üzerinden hesaplanacak bedel esas alınarak aradaki fark 21/07/1953 tarihli ve 6183 sayılı Anme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri gereğince cerinisli tarh, tahakkuk ve tahsiline ilişkin usullere göre son kayıt malikinden tahsil edilir." Şeklinde belirleme konulmuştur. Ancak taşınmazın sonradan farklı amaçla kullanılması ve belirlenen mali yükümlülüklerin de taşınmazın son maliki tarafından yerine getirilmesi halinde, belirleme idarece kaldırılacaktır.

GURCU ÇETİN : MEHMET Kızı  
50000 / 895859  
2.500,00  
6292 Sayılı Kanun Gereği Satış İşlemi - -  
21/08/2014 - 32146  
Tarih - Yevmiye : 28/02/2014 - 8328  
Terkin Sebebi - Tarih - Yev. : - -

S/BI : Beyan

Açıklama : "Tanımın ve niteliğinin bilfiili tarimsal amaçlı olarak kullanılması ve üzerinde tarimsal amaçlı yapılar ile sınırlı olarak konut bulunması nedeniyle rayiç bedelin yüzde ellisi üzerinden itibarıyla rayiç bedelinin yüzde yetmişini üzerinden hesaplanacak bedel esas alınarak aradaki fark 21/07/1953 tarihli ve 6183 sayılı Anme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri gereğince cerinisli tarh, tahakkuk ve tahsiline ilişkin usullere göre son kayıt malikinden tahsil edilir." Şeklinde belirleme konulmuştur. Ancak taşınmazın sonradan farklı amaçla kullanılması ve belirlenen mali yükümlülüklerin de taşınmazın son maliki tarafından yerine getirilmesi halinde, belirleme idarece kaldırılacaktır.

DURMUŞ ÇETİN : MEHMET Oğlu  
50000 / 895859  
2.500,00  
6292 Sayılı Kanun Gereği Satış İşlemi - -  
21/08/2014 - 32146  
Tarih - Yevmiye : - -

Terkin Sebebi - Tarih - Yev. : - -

S/BI : Beyan

Açıklama : "Tanımın ve niteliğinin bilfiili tarimsal amaçlı olarak kullanılması ve üzerinde tarimsal amaçlı yapılar ile sınırlı olarak konut bulunması nedeniyle rayiç bedelin yüzde ellisi üzerinden itibarıyla rayiç bedelinin yüzde yetmişini üzerinden hesaplanacak bedel esas alınarak aradaki fark 21/07/1953 tarihli ve 6183 sayılı Anme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri gereğince cerinisli tarh, tahakkuk ve tahsiline ilişkin usullere göre son kayıt malikinden tahsil edilir." Şeklinde belirleme konulmuştur. Ancak taşınmazın sonradan farklı amaçla kullanılması ve belirlenen mali yükümlülüklerin de taşınmazın son maliki tarafından yerine getirilmesi halinde, belirleme idarece kaldırılacaktır.

DURMUŞ ÇETİN : MEHMET Oğlu  
645859 / 895859  
32.292,95  
6292 Sayılı Kanun Gereği Satış İşlemi - -  
21/08/2014 - 32150

Tarih - Yevmiye : - -

Serh	İhtiyat Haciz : ANTALYA İ. ÇIRAĞ DAIRESİ nin 07/10/2015 tarih 2015/10163 ESAS sayılı Haciz Yürütme sayılı yazıları ile, (Borc : 172088,90 TL. (Alacaklı : ZEKAYİE BALCI))	Malik / Lehdar	Tarih - Yevmiye	Tertlin Sebepi - Tarih - Yev.
Beyan	"Tanımlanmış ve muhtasarın bilfiil tarimsal amaçlı olarak kullanılması ve üzerinde tarimsal amaçlı satışlar ile sürekliliği ile kamusal edilebilir konut bulunması nedeniyle rayiç bedelin yüzde ellisi üzerinden itibariyle rayiç bedelinin yüzde yirmişi üzerinden hesaplanacak bedel esas alınarak aradaki fark 21/07/1953 tarihli ve 6183 sayılı Anme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri gereğince cermisil tarh, tahakkuk ve tahsiline ilişkin usullere göre son kayıt malikinden tahsil edilir." Şeklinde belirleme konulacaktır. Ancak taşınmazın sonradan farklı amaçla kullanılması ve belirlenen mali yükümlülüklerin de taşınmazın son maliki tarafından yerine getirilmesi halinde, belirleme idarece kaldırılacaktır.	Malik / Lehdar	Tarih - Yevmiye	Tertlin Sebepi - Tarih - Yev.
276754087	DURKADIN DÜRSÜN - MEHMET Kızı	50000 / 895859	2.500,00	6292 Sayılı Kanun Gereği Satış İşlemi - - - 22/08/2014 - 32366-
S/B/I	Açıklama	Malik / Lehdar	Tarih - Yevmiye	Tertlin Sebepi - Tarih - Yev.
Beyan	"Tanımlanmış ve muhtasarın bilfiil tarimsal amaçlı olarak kullanılması ve üzerinde tarimsal amaçlı satışlar ile sürekliliği ile kamusal edilebilir konut bulunması nedeniyle rayiç bedelin yüzde ellisi üzerinden itibariyle rayiç bedelinin yüzde yirmişi üzerinden hesaplanacak bedel esas alınarak aradaki fark 21/07/1953 tarihli ve 6183 sayılı Anme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri gereğince cermisil tarh, tahakkuk ve tahsiline ilişkin usullere göre son kayıt malikinden tahsil edilir." Şeklinde belirleme konulacaktır. Ancak taşınmazın sonradan farklı amaçla kullanılması ve belirlenen mali yükümlülüklerin de taşınmazın son maliki tarafından yerine getirilmesi halinde, belirleme idarece kaldırılacaktır.	Malik / Lehdar	Tarih - Yevmiye	Tertlin Sebepi - Tarih - Yev.
276754012	ARIFE ÇEBİRCİ - MEHMET Kızı	50000 / 895859	2.500,00	6292 Sayılı Kanun Gereği Satış İşlemi - - - 22/08/2014 - 32368-
S/B/I	Açıklama	Malik / Lehdar	Tarih - Yevmiye	Tertlin Sebepi - Tarih - Yev.
Beyan	"Tanımlanmış ve muhtasarın bilfiil tarimsal amaçlı olarak kullanılması ve üzerinde tarimsal amaçlı satışlar ile sürekliliği ile kamusal edilebilir konut bulunması nedeniyle rayiç bedelin yüzde ellisi üzerinden itibariyle rayiç bedelinin yüzde yirmişi üzerinden hesaplanacak bedel esas alınarak aradaki fark 21/07/1953 tarihli ve 6183 sayılı Anme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri gereğince cermisil tarh, tahakkuk ve tahsiline ilişkin usullere göre son kayıt malikinden tahsil edilir." Şeklinde belirleme konulacaktır. Ancak taşınmazın sonradan farklı amaçla kullanılması ve belirlenen mali yükümlülüklerin de taşınmazın son maliki tarafından yerine getirilmesi halinde, belirleme idarece kaldırılacaktır.	Malik / Lehdar	Tarih - Yevmiye	Tertlin Sebepi - Tarih - Yev.
380989363	DUDU FIDAN - MEHMET Kızı	40000 / 895859	2.000,00	Satış (Kalam) - 04/05/2017 - 19603-
S/B/I	Açıklama	Malik / Lehdar	Tarih - Yevmiye	Tertlin Sebepi - Tarih - Yev.

"Tasınmaz ve mülkiyetsiz birliktir tarımsal amaçlı olarak kullandığı ve üzerinde tarımsal amaçlı yapılar ile süresiz ikamet edilen konut bulunması nedeniyle... yığı bedelin yüzde ellisi üzerinden satılan işbu tasınmazın sonradan farklı amaçla kullanılması halinde, tasınmazın satış tarihi itibarıyla rayiç bedelinin yüzde yetmişini üzerinden hesaplanacak bedel esas alınarak aradaki fark kamuni faizi ile birlikte, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75 nci maddesi uyarınca ve 21/07/1953 tarihli ve 6183 sayılı Arme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri gereğince cezimsiz tarih, tahakkük ve tahsiline ilişkin usullere göre son kayıtlı malikinden tahsil edilir." Şeklinde belirtilen konulardır. Ancak tasınmazın sonradan farklı amaçla kullanılması ve belirlenen mali yükümlülüklerin de tasınmazın son maliki tarafından yerine getirilmesi halinde, belirlene idarece kaldırılacaktır.

380989364 DURMUŞ ÇETİN : MEHMET OĞLU 10000 / 895839 500.00 28/02/2014 - 8322

S/BI Açıklama Malik / Lehdar Tarih - Yevmiye Terkin Sebebi - Tarih - Yev.

380989364 DURMUŞ ÇETİN : MEHMET OĞLU 10000 / 895839 500.00 28/02/2014 - 8322

## İpotek

Alınacaklı	Müşterekmi?	Borç	Faiz	Derece/Sıra	Şüre	Tesis Tarih - Yev.	Borçlu	SDF Hakkı
(SN:47) MALİYE HAZİNESİ VergiNo:6110064097 SicilNo:25425	Hayır	67.500.00 TL	Kamuni	0 / 0	F.B.K.	21/08/2014-32146	GÜRCÜ ÇETİN : MEHMET Kızı	Yok

## İpoteglin Konulduğu Hisse Bilgisi

Tasınmaz	Hisse Payı/Payda	Borçlu Malik	Malik Borç	Tesell Tarih - Yev.	Terkin Sebebi - Tarih - Yev.
Kepçe: TİM - DUĞACI Köyü 27843 Ada 165 Parsel	50000 / 895839	GÜRCÜ ÇETİN : MEHMET Kızı	67.500.00 TL	21/08/2014-32146	--

## İpotek S/BI Bilgisi

S/BI	Açıklama	Malik	Tarih/Yevmiye	Terkin Sebebi - Tarih - Yev.

## Düşünceler

Alınacaklı	Müşterekmi?	Borç	Faiz	Derece/Sıra	Şüre	Tesis Tarih - Yev.	Borçlu	SDF Hakkı
(SN:47) MALİYE HAZİNESİ VergiNo:6110064097 SicilNo:25425	Hayır	871.909.65 TL	Kamuni	0 / 0	F.B.K.	21/08/2014-32150	DURMUŞ ÇETİN : MEHMET OĞLU	Yok

## İpoteklin Konutluğu Hisse Bilgisi

Tasınmaz Hisse Payı/Payda Borçlu Malik Malik Borç Tescil Tarih - Yev. Terkin Sebhi - Tarih - Yev.  
Kepuz TİM - DUACI Köyü 27843 Ada 165 Parsel 645859 / 895859 DUDU FIDAN : MEHMET OĞU 871.909,65 TL 21/08/2014-32150

## İpotek S/BI Bilgisi

S/BI Açıklama Malik Tarih/Yevmiye Terkin Sebhi - Tarih - Yev

## Düşünceler

Ahacıklı Müsteremi? Borç Faiz Derece/Sıra Süre Tesis Tarih - Yev. Borçlu SDF HAKKI

(SN:47) MALİYE HAZİNE Sİ Evi 67.500,00 TL Kamuni 0 / 0 F.B.K. 28/02/2014- 8322 DUDU FIDAN : MEHMET KIZI Yok VergiNo:6110064097 SicilNo:25422

## İpoteklin Konutluğu Hisse Bilgisi

Tasınmaz Hisse Payı/Payda Borçlu Malik Malik Borç Tescil Tarih - Yev. Terkin Sebhi - Tarih - Yev.  
Kepuz TİM - DUACI Köyü 27843 Ada 165 Parsel 40000 / 895859 DUDU FIDAN : MEHMET KIZI 67.500,00 TL 28/02/2014- 8322  
Kepuz TİM - DUACI Köyü 27843 Ada 165 Parsel 10000 / 895859 DUDU FIDAN : MEHMET OĞU 67.500,00 TL 28/02/2014- 8322

## İpotek S/BI Bilgisi

S/BI Açıklama Malik Tarih/Yevmiye Terkin Sebhi - Tarih - Yev

## Düşünceler

\* Tesis edilen şerhler ve beyanlar sağı elektronik ortamda tutulmaktadır.

Raporlayan: İK38219

Önder HİBRI

Kayıtlıdır.

08.08.2017

Emine YILMAZ BİÇER  
Tapu Müdür Yardımcısı.

T.C.

ANTALYA

**3. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/1517

KARAR NO : 2019/91

**DAVACI** : DURMUŞ ÇETİN

**VEKİLLERİ** : AV. MEHMET TÜRKKAYNAĞI, AV. NAZAN ŞENTÜRK  
TÜRKKAYNAĞI, AV. BESTE AYDOS  
Merkez Mah. Barış Manço Cad. Kervansaray Sit. Nop:3G/3  
Kemer/ANTALYA

**DAVALI** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. AHMET ODABAŞI  
Kazım Özalp Caddesi Sarılar İşhanı Kat:5 Merkez/ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Köyü 27843 ada 165 parselde bulunan taşınmazın üniversite alanı ve altyapı alanı olarak belirlenmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının söz konusu parselle ilişkin kısmının; hukuka aykırı olduğu, yapılan nazım imar planının üst ölçekli olan 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planına aykırı olduğu, Çevre Düzeni Planında davacıya ait parselin 'Kentsel Yerleşim Alanı' olarak düzenlendiği, dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında ise davacıya ait parselin 'Üniversite Alanı (Kamu Hizmet Alanı)' olarak gösterildiği, plan hazırlanırken ilgili kurumların görüşlerinin alınmadığı, dava konusu planın planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu, yapılan plan ile bazı arazi sahiplerine ayrımcılık yapıldığı, Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı şekilde hareket edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden; esas yönünden; dava konusu parselin 08.12.2015 tarih ve 1087 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis kararı ile onaylanan 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında "2B Alanı" olarak planlı iken davaya konu 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ile "Kentsel Yerleşik Alan" olarak planlandığı, Çevre Düzeni Planının 5.22 maddesinde "Bu planda kentsel yerleşme alanı olarak tanımlanmış alanlarda, eğitim tesisleri, sağlık tesisleri, yeşil alanlar, kamu kurum alanları trafo vb. sosyal ve altyapı alanları ile ticaret alanları, konut alanları, küçük sanayi alanları, turizm tesis alanları, konut dışı kentsel çalışma alanları vb. Çalışma alanları yer alabilir. Yapılanma koşulları alt ölçekli planlarda belirlenecektir" denildiği, bu kapsamda söz konusu 1/25.000 ölçekli nazım imar planında, üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına aykırı bir durumu bulunmadığı, 58 adet kurum görüşünün alındığı, söz konusu parseli de içeren bölgeyi kapsayan itirazların Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09.10.2017 tarih ve 843 - 844 sayılı kararları ile reddedildiği, söz konusu bölgeye ilişkin alınan plan kararlarında planlama ilkeleri ve mevzuat açısından herhangi bir aykırılık teşkil etmediği belirtilerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Antalya 3. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 30/01/2019 tarihinde davacı vekili Av. MEHMET TÜRKKAYNAĞI'nın geldiği, davalı idareyi temsilen Av. AHMET ODABAŞI'nın geldiği görülerek duruşmaya başlandı, duruşma yapılarak taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:



T.C.

ANTALYA

### 3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1517

KARAR NO : 2019/91

Davalı idarenin süreaşımı itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava, Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Köyü 27843 ada 165 parselde bulunan taşınmazın üniversite alanı ve altyapı alanı olarak belirlenmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının söz konusu parselle ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, nazım imar planı; varsa bölge planlarının mekâna ilişkin genel ilkelerine ve varsa çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklüklerini, nüfus yoğunlukları ve eşiklerini, ulaşım sistemlerini göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, plan hükümleri ve raporuyla beraber bütün olan plan; uygulama imar planı ise; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan olarak tanımlanmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde; Mekânsal planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planlarına uygun olarak; "Çevre Düzeni Planları" ve "İmar Planları" kademelerinden oluşur. İmar planları ise nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak hazırlanır. Her plan bir üst kademedeki plana uygun olarak hazırlanır. Anılan Yasanın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Mahallesi, 27843 ada 165 sayılı parselde bulunan davacıya ait taşınmazın da bulunduğu alan hakkında, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.07.2017 tarih ve 594 sayılı kararı ile alınan 'Merkez 5 ilçe (Aksu, Döşemealtı, Kepez, Konyaaltı, Muratpaşa) ve Serik İlçeleri kapsamında hazırlanan 1/25.000 ölçekli nazım imar planının kabulü kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, uyuşmazlığın çözümü için dava konusu imar planlarının; önceki kullanım kararlarına göre nasıl bir değişiklik getirdiği, davacının taşınmazı, ilgilendirdiği parsel ve bu bölge açısından nasıl sonuçlar doğurduğu, varsa daha üst ölçekli plana uygun olup - olmadığı, plan değişikliği için bir zorunluluk bulunup bulunmadığı, değişikliğin imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine uygun biçimde yapılıp yapılmadığı, hususlarının tespiti amacıyla Mahkememizin 26/04/2018 tarihli kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi



3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1517

KARAR NO : 2019/91

yaptırılmasına karar verilmesi üzerine, anılan karar uyarınca yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan 02/11/2018 tarihli Bilirkişi Raporu'nda özetle:"uyuşmazlığa konu nazım imar planında dava konusu parselin büyük kısmının "Teknik Altyapı Alanı (TA)", küçük bir kısmının "Yüksek Öğretim Alanı (Ü)" kullanımında kaldığı, dava konusu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planından önceki planlar Mahkeme kararlarıyla iptal edildiği için, alanın, öncesinde plansız durumda olduğu, bu nedenle dava konusu parselin önceki durumu / kullanım kararı açısından bir değerlendirme yapılamadığı, davaya konu nazım imar planında alan için davacı parseline getirilen "Teknik Altyapı Alanı" ve "Yüksek Öğretim Alanı" kararının bölge açısından olumlu sonuçlar doğuracağı, nazım imar planlarının kapsadıkları alan ve amaçları açısından üst ölçekteki çevre düzeni planı ile alt ölçekteki uygulama imar planından farklılık gösterdiği, bu nedenle nazım imar planı bulunmayan yerleşimlerin planlı ve kontrollü kentsel gelişimlerini sağlamak için bu planın yapılmasının zorunlu olduğu, dava konusu nazım imar planında alanda ayrılan Teknik Altyapı Alanı ve Yüksek Öğretim Alanı kullanımının bölge ve kente hizmet verecek bir kullanım olduğu, bu kullanım kararlarının kamusal nitelikli olması, toplum yararını sağlaması ve mülkiyet hakkı kullanımını süresiz olarak sınırlamaması nedeniyle kamu yararı taşıdığı, uyuşmazlığa konu 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Teknik Altyapı Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmüne göre üst ölçekteki Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kararıyla uyumlu olduğu, ancak, "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği, "Üniversite Alanı" lejantıyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanının üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değil de Kentsel Yerleşim Alanı olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı, dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun olmadığı" görüşü belirtilmiştir.

Taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna davalı tarafından itiraz edilmiş olup, bilirkişi raporundaki açıklamalar dikkate alındığında itirazlar yerinde görülmemiş; anılan rapor hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda; bakılan davada bilirkişi raporunda belirtilen görüşler ve dosyada mevcut bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planında dava konusu parsel için getirilen "Teknik Altyapı Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmüne göre üst ölçekteki Çevre Düzeni Planı değişikliğindeki "Kentsel Yerleşik Alan" kararıyla uyumlu olduğu, ancak, "Yüksek Öğretim Alanı" kararının 5.22 nolu plan hükmündeki "eğitim tesisleri" kapsamında değerlendirilemeyeceği, "Üniversite Alanı" lejantıyla tanımlanması gerektiği, ayrıca, dava konusu nazım imar planında öngörülen büyüklükteki yüksek öğretim alanının çevre düzeni planı ölçeğinde gösterilebileceği, dolayısıyla, dava konusu nazım imar planında öngörülen Yüksek Öğretim Alanının üst ölçekteki çevre düzeni planında Üniversite Alanı olarak değil de Kentsel Yerleşim Alanı olarak gösterilmesi nedeniyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olmadığı, dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olmadığı anlaşıldığından, tesis edilen davaya konu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline; aşağıda dökümü yapılan 2.193,90-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca duruşma işler için belirlenen 2.075,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, tebliği izleyen 30 gün içinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak



T.C.  
ANTALYA

3. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/1517  
KARAR NO : 2019/91

üzere 30/01/2019 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
ERKAN ATILI  
37917

Üye  
ADEM ERARSLAN  
191886  
X

Üye  
HÜLYA KAVAK  
192876

**AZLIK OYU:** Antalya İli, Kepez İlçesi, Duacı Köyü 27843 ada 165 parselde bulunan taşınmazın üniversite alanı ve altyapı alanı olarak belirlenmesine ilişkin Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10/07/2017 tarih ve 594 sayılı kararıyla onaylanan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planının söz konusu parselle ilişkin 1/100.000 ölçekli Çevre düzeni planlarında KentSEL ve Bölgesel Donatı Alanları olarak gösterimi yapılan alanlarda Kentin yerleşik dokusuna ve gelişme alanlarına hizmet verecek her türlü sosyal donatı (ilk, orta, yükseköğretim vb. eğitim tesisleri, sağlık tesisleri, sosyal ve kültürel tesisler vs.) ve teknik altyapı alanlarının yer alabileceği alanlardır. Davaya konu 1/25.000 ölçekli imar planlarında yükseköğretim alanı olarak belirlenen alanın kent yerleşik alanı olarak gösterimi yapılan alana yükseköğretim tesisi gösterimi yapılmasında engel bir durum olmadığı, 1/100.000 Ölçekli çevre düzeni planına uygun olmadığından bahsedilemeyeceği, dava konusu planın üst ölçekli (1/100.000) gözönünde bulundurulduğunda, parsel bazında kararların üretilmesinin mümkün olmayacağı gibi genel arazi kullanım kararlarının değerlendirildiği, planlama bölgesinde koruma kullanma dengesinin gözetilmesi gereken alanlardaki yapılaşmalarda keyfiliğin önlenmesi ve azami ölçüde korumanın sağlanması için alt ölçekli plan kararlarına esas olacak kararların üretilmediği görülmektedir. Yükseköğretim alanı olarak planlanan alanın çevre düzeni planının gösterim zorunluluğu bulunmadığı, 1/25.000 Ölçekli nazım imar planı kapsamında gösterimi yapılan Yükseköğretim alanı olarak belirlemenin yerinde olduğu, bu yönüyle davaya konu nazım imar planının üst-ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine uygun olduğu dolayısıyla davaya konu 1/25.000 ölçekli nazım imar planının dava konusu parsel özelinde imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olduğu, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından davanın reddi gerekeceği düşüncesiyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Üye  
ADEM ERARSLAN  
191886

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Keşif Harcı :	253,80 TL
Keşif Gideri :	1.550,00 TL
Posta Gideri :	271,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>2.193,90 TL</b>

